

**Universitat de Lleida**

# **Sindicatura de Greuges**

**INFORME**

**2013**

**Sessió del Claustre de 19 de desembre de 2014**

# ÍNDIX

	pàg.
1. INTRODUCCIÓ .....	3
2. ACTUACIONS DE L'ANY 2013 .....	4
2.1. EXPEDIENTS DE QUEIXA .....	4
2.1.1. PROFESSORAT	
2.2.2. PERSONAL ADMINISTRACIÓ I SERVEIS	
2.2.3. ESTUDIANTAT	
2.2. ALTRES EXPEDIENTS .....	5
2.2.1. ESTUDIANTAT	
3. EXPEDIENTS ATEOS L'ANY 2013 .....	6
3.1. EXPEDIENTS DE QUEIXA .....	6
3.2. ALTRES EXPEDIENTS .....	51
3.3. SEGUIMENT DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER LA SINDICATURA DE GREUGES .....	56
4. ALTRES ACTIVITATS DE LA SINDICATURA .....	60
5. CONCLUSIONS .....	61

# 1. INTRODUCCIÓ

Sr. rector i membres del Claustre,

En aquest acte correspon presentar l'informe de l'any 2013, per acomplir l'obligació establerta en l'article 199 dels Estatuts d'aquesta Universitat.

L'informe que presentem recull l'activitat de la Sindicatura durant l'any 2013,

A més de les expedients tramitats als que es fa referència en els apartats 2 i 3, en l'apartat 4 d'aquest informe es relacionen les reunions que es van celebrar durant l'any 2013 entre els síndics i els defensors universitaris de diferents àmbits territorials.

A nivell intern existeixen tres àrees en què es celebren trobades: d'una banda, l'àmbit territorial de Catalunya; per altra, la de la Xarxa Vives que correspon a les Universitats que es troben a l'àmbit lingüístic català, i que poden o no estar ubicades dins del territori de l'Estat, i finalment, l'àmbit estatal organitzat en la CEDU (*Confederación Estatal de Defensores Universitarios*).

Mes enllà de les trobades l'intercanvi d'informació i consulta de qüestions entre els síndics i els defensors universitaris és constant i molt enriquidora.

A nivell extern existeix la REDDU (*Red de Defensores, Procuradores y Titulares de Organismos de Defensa de los Derechos Universitarios*), que té la seua seu a Mèxic.

En aquesta organització el síndic de la UdL té la consideració d'associat honorari -no és necessari abonar cap quota-, la qual cosa permet assistir a les assemblees amb veu però sense vot. L'any 2013 no s'ha assistit a la reunió de celebrada a Mèxic. La Sindicatura de Greuges d'aquesta Universitat no ha assistit mai a cap reunió.

A nivell europeu, existeix l'ENHOE (*European Network for Ombudsmen in Higher Education*). És necessari abonar una quota anual per ser membre i la Sindicatura de la UdL no en forma part.

En aquest informe que avui exposem al Claustre hi ha dues novetats referents a la presentació del seu contingut.

Per una banda, s'ha separat, entre els expedients sotmesos a la consideració del síndic, aquells que s'han qualificat com a “*expedients de queixa*” -categoria en què amb anterioritat s'inclouïen tots els tramesos per la Sindicatura- i els “*altres expedients*” o “*expedients de no queixa*” en què s'han inclòs aquells expedients que es refereixen a sol·licituds graciabls, i per tant no exigibles jurídicament, i aquells altres en què l'interessat una cop realitzada la sol·licitud desisteix d'ella o la sol·licitud es produeix fora del termini en què havia de realitzar-se. I s'haurà d'incloure aquells altres expedients en què existeixi manca de competència de la Sindicatura, aquells que se limiten a la sol·licitud de conèixer una informació o una opinió del síndic, sense plantejar de moment cap controvèrsia.

L'objectiu de la distinció és que queden separades a l'informe que es presenta al Claustre les actuacions en què es produeix una controvèrsia sobre la possible vulneració de drets o llibertats dels membres de la comunitat universitària o sobre el funcionament dels serveis de la universitat i altres actuacions, perquè es considera que aquesta distinció mostra amb major claredat la activitat de la Sindicatura.

Per altra banda, s'ha introduït dins l'apartat 3, relatiu als *EXPEDIENTS ATESOS EL 2013*, un subapartat que inclou el grau de seguiment per part dels òrgans de la UdL de les resolucions del síndic. Como és sabut aquestes resolucions no són vinculants però se considera oportú que aquesta dada sigui coneguda pel Claustre.

## **2. ACTUACIONS DE L'ANY 2013**

Els expedients instruïts han estat vint-i-dos. Dins d'aquests es distingeixen entre *EXPEDIENTS DE QUEIXES* (18), i altres expedients (4), en què s'ha instat la intervenció del síndic sense formular pròpiament una queixa i que s'identifiquen com *OTROS EXPEDIENTES*.

A continuació s'enumeren per separat, distingint-los segons els distints col·lectius que integren la comunitat universitària i relacionant per separat una queixa rebuda d'una persona aliena a aquesta comunitat.

### **2. 1. EXPEDIENTS DE QUEIXA**

#### **2.1.1. PROFESSORAT**

Dins del col·lectiu del professorat es van presentar les queixes següents:

- a) Sobre l'assignació de càrrega docent.
- b) Sobre la discriminació continguda en el Pla de dedicació acadèmica del professorat, en relació amb la investigació o direcció de tesis realitzades fora de la UdL.
- c) Sobre l'inici dels efectes del reconeixement del tercer sexenni d'investigació en l'assignació de la càrrega docent.
- d) Sobre el desacord amb una convocatòria de places de professorat de la UdL.

#### **2.1.2. PERSONAL D'ADMINISTRACIÓ I SERVEIS (PAS)**

Pel que fa al col·lectiu del Personal d'Administració i Serveis es van presentar les queixes següents:

- a) Sobre la denegació de sol·licitud sobre la reducció de jornada laboral.
- b) Sobre la denegació de sol·licitud de compactació per a la cura d'un fill petit.
- c) Sobre el desacord en l'informe presentat pel rector al Claustre el desembre de 2013.

#### **2.1.3. ESTUDIANTAT**

En referència amb l'estudiantat es van presentar les queixes següents:

- a) Sobre el finançament de la Beca Jade Plus.

- b) Sobre l'obtenció del carnet universitari.
- c) Sobre el funcionament d'un màster desenvolupat a través del campus virtual.
- d) Sobre l'aplicació en el temps d'una norma sobre permanència en la UdL, més restrictiva que l'anterior.
- e) Sobre la falta de desenvolupament del Conveni UdL-UAB sobre la titulació conjunta de Veterinària
- f) Sobre la segona reassignació de places universitàries
- g) Sobre la convalidació d'una assignatura de grau
- h) Sobre el pagament d'un 40 % més de recàrrec per la matrícula en la segona carrera
- i) Sobre el pagament de la taxa de “suport a l'aprenentatge”.

#### 2.1.4. PERSONES ALIENES A LA COMUNIDAD UNIVERSITÀRIA

- a) Sobre la falta d'aplicació del procediment d'accés a la UdL per la via de majors de 40 anys.
- b) Sobre l'actuació d'una professora que va motivar el trasllat d'expedient a una altra Universitat.

## **2.2. ALTRES EXPEDIENTS**

### 2.2.1. ESTUDIANTAT

- a) Sobre la sol·licitud d'autorització al rector per fer una matrícula extraordinària
- b) Sobre la sol·licitud d'explicació a una professora sobre la qualificació d'un examen
- c) Sobre el desistiment d'una sol·licitud relacionada amb el desenvolupament de determinades assignatures de pràctiques.
- d) Sobre la concessió un curs addicional per completar els crèdits de lliure elecció.

## **3. EXPEDIENTS ATESOS L'ANY 2013**

### **3.1. EXPEDIENTS DE QUEIXA**

#### **EXPEDIENT 1/13**

**Una estudiant de Doctorat de la Universitat de Lleida, i beneficiària d'una beca Jade Plus, va formular una queixa a aquesta Sindicatura pel que a algunes incidències que al seu entendre s'havien produït, relacionats amb el pagament del tercer i últim any de l'ajut a càrrec de la UdL.**

#### **Actuacions**

El síndic es va ficar en contacte, en primer lloc, amb els membres de l'Oficina de Relacions Internacionals i van informar que la resolució de la qüestió suscitada corresponia al Vicerectorat de Recerca. El vicerector de Recerca va trametre un escrit a la Sindicatura en què informava sobre aquest assumpte.

El índic va dictar la resolució següent,

#### **Resolució**

1. La Sra. \_\_\_\_\_, estudiant de Doctorat en el Departament d'Història Social i Història de l'Art de la Universitat de Lleida, i beneficiària d'una beca Jade Plus, va formular una queixa en aquesta Sindicatura que pot resumir-se en els termes següents:

1.1. El Consell de Govern de la UdL, que es va celebrar el 30 de Juny de 2010, va aprovar concedir-li un ajut en el marc del Programa de beques Jade Plus per estudiants de Doctorat. L'ajut es va xifrar en 22.800 € que corresponien als 2 anys inicials de preparació de la tesi, i s'establia que el període d'estada del tercer any es determinaria en funció de les característiques de la tesi, i l'ajut econòmic per aquest període es fixava en un màxim de 950 € mensuals.

El finançament dels primers dos anys va facilitar-lo una entitat bancària en el marc del conveni signat amb la Universitat de Lleida i el del tercer any es faria càrrec la Universitat de Lleida.

1.2. Va haver un canvi en la matèria que havia de ser inicialment objecte de la tesi, per la qual cosa, els treball de l'elaboració es van desenvolupar amb la tutoria d'un professor del Departament d'Història Social i Història de l'Art. El canvi d'objecte, després d'haver-hi certes incidències, va ser aprovat així com la continuació de l'ajut per realitzar la Tesi.

La becària ha anat presentant informes del seu tutor, en què valora positivament l'activitat desenvolupada i es preveu que la defensa de la tesi es realitzaria el desembre del 2013.

1.3. La queixa pot concretar-se en els termes següents i que es copien literalment:

“Com l'ingrés dels diners de la beca Jade Plus no es va realitzar durant els primers dies de gener, i a més no vaig tenir més notícies de cap instància universitària, vaig contactar amb amb \_\_\_\_\_ per correu electrònic, de l'ORI, que em va derivar a \_\_\_\_\_ del Vicerectorat d'Investigació. Després de contactar amb ella, em va informar que havia de reunir-me amb el vicerector, i ho vam fer el dimarts, 22 de gener d'aquest any, i em manifestar:

Que era possible un ingrés de tres mesos (corresponents a desembre, gener i febrer) i que es va materialitzar el 30 de gener passat. A més, em va sol·licitar un informe del meu tutor (distint al

que ja havia elaborat i presentat en els terminis corresponents), i que està elaborant actualment i, per últim, la impressió de la meua tesi per llegir-la personalment durant el mes de març. Amb aquestes condicions i segons l'avaluació d'aquestes, seria possible fer un ingrés de tres mesos més, però sense deixar-me clar la quantitat de diners possible, ni la data en què es faria efectiu aquest ajut. Aquesta situació en principi redueix l'ajut d'un any a només sis mesos, com a màxim,...

El panorama que s'entreveu per aquest any no és molt clar, i es genera per a mi una incertesa enorme i una falta de projecció, ja que no sé que hauré de fer per mantenir-me en el millor dels escenaris, els últims sis mesos d'aquest any a Lleida”.

2. Aquesta Sindicatura es va ficar en contacte, en primer lloc, amb els membres de l'Oficina de Relacions Internacionals, els quals ens van informar que la resolució de la qüestió suscitada corresponia al Vicerectorat de Recerca.

El 19 de febrer, el vicerector va remetre a aquesta Sindicatura l'informe que s'incorpora a aquest expedient. A continuació es transcriu la part que es relaciona més directament amb la qüestió que ha motivat la queixa:

“Que atenent a les tasques que encomana l'article 6.2 de la convocatòria al Vicerector de Recerca, a l'inici de l'any 2013 el Vicerector ha de determinar el període d'estada i l'ajut per al tercer any, prèvia proposta del director de tesi.

Que el Vicerector de Recerca va valorar positivament l'informe del director de la tesi emès amb data 4 d'octubre de 2012 així com l'entrevista mantinguda amb l'estudiant de doctoral el dia 22 de gener de 2013. Com a conseqüència, el Vicerector de Recerca va demanar a l'àrea econòmica de la UdL que lliurés pel procediment de pagament per avançada, l'import dels primers mesos de l'any 2013 a la Sra. \_\_\_\_\_.

Que amb data 15 de febrer la Sra. \_\_\_\_\_ ha presentat un segon informe del director de tesi on s'afirma que els treballs de la tesi segueixen el curs previst”.

3. A la vista d'aquestes actuacions, aquesta Sindicatura considera que els temors exposats per \_\_\_\_\_ pel que fa a l'extinció de l'ajut, un cop acabi el primer semestre d'aquest any, no tenen fonament un cop s'ha conegut la posició del vicerector de Recerca sempre que, com és lògic, l'elaboració de la tesi continuï estant recolzada pel seu tutor.

Per tot això, com a síndic de greuges considero que, a l'haver una aproximació de les posicions respectives, que s'ha posat en relleu en la tramitació de la queixa, no s'ha de dictar cap resolució decisòria d'una controvèrsia que no existeix, per la qual cosa he de limitar-me a recomanar al Vicerectorat de Recerca que continuï abonant l'ajut previst durant l'any 2013, sempre que el tutor consideri satisfactòria l'activitat de preparació de la tesi en els informes que emeti per pròpia iniciativa o a requeriment del Vicerectorat.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i al Vicerectorat de Recerca. S'ha de remetre còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 28 de febrer de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## **EXPEDIENT 2/13**

**Una estudianta matriculada en el *Curs d'Expert Universitari en SIG* va presentar una queixa perquè no podia obtenir el carnet d'estudiant i no podia accedir als serveis universitaris (consulta biblioteques o altres activitats universitàries).**

### **Actuacions**

El síndic va sol·licitar un informe a al Vicerectorat d'Estudiantat, Postgrau i Formació Contínua i va emetre la resolució següent:

### **Resolució**

1. La Sra. \_\_\_\_\_, matriculada en el *Curs d'Expert Universitari en SIG* al gener d'aquest any, va presentar una queixa a aquesta Sindicatura, el 6 de febrer i al·legava el motiu següent:

“Als pocs dies de realitzar la matrícula vaig adreçar-me a l'Institut de Ciències de l'Educació, responsable de la meva matrícula, per demanar el carnet d'estudiant que no havia rebut. Em van contestar que no tindria de cap manera aquest carnet i que per demostrar que estava matriculada era suficient amb el full de matrícula.

Ara he consultar les biblioteques del campus o accedir a altres serveis i/o beneficis (descomptes en museus, etc.) i em trobo que no em puc identificar. Per no parlar si em vaig a l'estranger i he de demostrar que sóc universitària.

Si us plau podríeu efectuar alguna gestió en aquest sentit?”

2. Vam remetre la queixa al Vicerectorat d'Estudiantat, Postgrau i Formació Contínua i la vicerectora, mitjançant un escrit de data 18 de febrer, va informar a la Sindicatura que encara no s'havia aprovat la normativa per determinar qui té dret a obtenir el carnet de la UdL, però que no obstant:

“La Sra. \_\_\_\_\_ pot adreçar-se a l'Institut de Ciències de l'Educació – Centre de Formació Contínua (ICE-CFC) un altre cop, on ja estan assabentats del cas; allà li donaran la informació pertinent pel que fa a l'ús de les biblioteques i del campus virtual”.

3. Tenint en compte el que s'ha exposat, resolc:

3.1. Enviar aquest escrit a la Sra. \_\_\_\_\_ perquè faci de nou la seua sol·licitud a l'ICE-CFC.

3.2. Si no considera satisfactòria la solució que li faciliti l'ICE-CFC, podrà reproduir o ampliar la seua queixa a aquesta Sindicatura.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i a la vicerectora d'Estudiantat, Postgrau i Formació Contínua. S'ha de remetre una còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 28 de febrer de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



## EXPEDIENT 3/13

**Dos estudiants d'un Màster de la UdL, residents en el estranger, van presentar una queixa perquè consideraven que hi havia hagut un funcionament defectuós pels retards en la matriculació i l'accés al campus virtual, en el tràmit de les convalidacions i en l'actuació de les coordinadores del Màster.**

### Actuacions

El síndic va mantenir una entrevista amb les coordinadores del Màster a la seu de la Sindicatura i els va sol·licitar un informe sobre el contingut de la queixa presentada. Després de revisar la tota la documentació va dictar la resolució següent:

### Resolució

La Sra. \_\_\_\_\_ i el Sr. \_\_\_\_\_, estudiants matriculats en la seua modalitat virtual al *Màster* \_\_\_\_\_, van presentar una queixa a aquesta Sindicatura, mitjançant un correu electrònic el contingut del qual es resumeix a continuació:

- A) Comunicaven que hi havia hagut un funcionament defectuós de la Secretaria pels retards en la matriculació, amb la demora conseqüent a l'accés al campus virtual.
- B) La Comissió d'Estudis havia tingut un funcionament defectuós per la lentitud en el tràmit de convalidacions.
- C) Les coordinadores del Màster havien actuat de manera defectuosa, en síntesi per: falta d'atenció per la resolució als problemes plantejats; el to inadequat en alguns missatges; falta d'atenció a les queixes formulades respecte als aspectes concrets de l'actuació d'alguns professors; defectes en el contingut de la docència impartida durant el desenvolupament del Màster entre els que al·ludien específicament a què:
  - Les activitats eren de poc trellat,
  - les activitats compensatòries eren repetitives i desproporcionades,
  - existia falta de coordinació en els criteris d'avaluació,
  - manca d'un espai adequat de comunicació per a l'alumnat virtual i dificultats per a la seua participació en enquestes.

### I. ACTUACIONS:

- A) El síndic va sol·licitar un informe a les coordinadores del Màster sobre el contingut de la queixa presentada i, a més, van mantenir una entrevista a la seu de la Sindicatura.

Les coordinadores van manifestar la seua disconformitat amb el contingut de la queixa formulada, i van posar de relleu pel que fa a l'actuació de la Secretaria i de la Comissió d'Estudis, que els retards denunciats s'originaven també per la demora de l'actuació dels propis estudiants en la presentació de la documentació, d'acord amb els requisits legalment exigibles.

Van rebutjar les imputacions que els estudiants van fer sobre la seua actuació com a coordinadores, explicant detalladament les raons perquè consideraven que les afirmacions de la queixa no s'ajustaven a la realitat dels fets i lamentaven el to dels missatges enviats pel Sr. \_\_\_\_\_, així com el seu caràcter reiteratiu i insistent, i que va utilitzar tots els espais de comunicació, sense respectar la singularitat de cada un d'ells i el caràcter ofensiu d'alguns.

- B) Durant el desenvolupament de les actuacions referides a l'apartat anterior, la Sindicatura va rebre un correu dels interessats, el 8 de març de 2013, en què manifestaven, per una banda, que l'alumna \_\_\_\_\_ havia rebut una comunicació de la professora

\_\_\_\_\_, en què renunciava a la tutorització del seu treball de fi de Màster (TFM). Estava contenta amb aquesta tutora i volia assegurar-se que es tractava d'un procediment normal i no com a resultat de la presentació de la queixa. Per altra banda, feien constar que les incidències detectades durant el primer semestre, s'havien reproduït en el segon, en l'assignatura “\_\_\_\_\_”; en què no s'havien especificat les tasques exigides ni obert les activitats del camp virtual; si bé, amb la mediació de la coordinació del Màster s'havia arreglat la deficiència.

## II. CONSIDERACIONS:

Tenint en compte tot el que s'ha exposat, el síndic fa les consideracions següents:

1. Amb caràcter general i respecte a la prova i la transcendència de les incidències objecte de la queixa, s'ha de dir que si bé les coordinadores reconeixen que s'han generat alguns retards; en les persones que han concorregut s'ha produït, a la vegada, la tardança en omplir la documentació que havien d'aportar els interessats; per la qual cosa, les coordinadores manifesten que: *“som conscients de les mancances que hi ha en un màster jove en un context nou d'ensenyaments universitaris i que vol adaptar-se a les noves necessitats detectades amb posterioritat a l'aprovació oficial de la titulació: precisament la professionalitat del personal docent del màster comporta fer adaptacions recurrents perquè es vagin corregint els aspectes millorables, com en qualssevol altres estudis, però ens sembla injust un document en què es deixa entreveure que el màster és un desastre, que les coordinadores no resolom ni fem cap intent per reconduir la situació i que tenim fart a l'alumnat després de mesos de queixes pendents”*, s'ha de concloure que el síndic no pot acceptar com a provada la concurrència total de les incidències denunciades, ni la transcendència que se'ls atribueix per concloure que el Màster ha estat un desastre.

2. Amb caràcter específic i si s'entra en l'aclariment possible que el síndic pot donar en relació amb les queixes formulades i, encara que es pot admetre que amb efectes purament dialèctics, les incidències denunciades i la seua transcendència haguessin estat totalment admeses, ens trobaríem amb els punts següents:

- Les queixes que es refereixen al quadrimestre primer haguessin requerit una intervenció del síndic per corregir les deficiències denunciades i reconduir la situació. Ara bé, la queixa es va formular mitjançant un correu electrònic amb data del 13 de febrer de 2013. Segons el calendari de desenvolupament del Màster, aquell mateix dia estava fixat fer la reunió d'avaluació i el dia següent, el 14 de febrer, era l'assenyalat per a la publicació de les notes.

En aquestes circumstàncies, és obvi que el síndic no podia realitzar cap actuació per corregir deficiències en un semestre ja pràcticament finalitzat.

- Les referents al semestre segon, el correu de 8 de març de 2013, es centra en:

a) El canvi de tutora per al treball TFM, després de la renúncia a la tutoria de la professora \_\_\_\_\_. En relació amb aquest fet, es fa constar que el canvi de la tutora s'ha fet amb coneixement de la Comissió d'Estudis del Màster, i la nova tutora assignada havia compartit docència amb la professora \_\_\_\_\_ en la mateixa assignatura del Màster, i que cap de les queixes presentades durant el primer semestre es referien a ella; per la qual cosa, no dedueixo que el canvi de tutora pugui haver produït cap tipus de perjudici a l'estudianta afectada.

b) Reconeixen que les deficiències denunciades en l'assignatura “\_\_\_\_\_” amb la mediació de les coordinadores del Màster es van corregir.

c) Per tot això, el síndic es va dirigir als interessats per concretar quina era la seua demanda específica, és a dir, les conseqüències concretes que es derivaven dels fets que, segons llur criteri, fonamentaven la queixa.

Va rebre la resposta el 25 de març de 2013, per correu electrònic, i es va concretar en una

*“compensació econòmica”.*

La sol·licitud d'aquesta compensació s'ha d'enquadrar en el marc d'exigència de responsabilitat patrimonial, com a conseqüència del funcionament anormal d'un servei públic, establerta en aquest punt, en la legislació general aplicable a les universitats.

Ara bé, reconèixer i fixar aquesta responsabilitat no és competència del síndic, sinó del rector de la Universitat i, en cas de desacord amb la decisió que, en el seu cas, adopti el rector, es pot acudir als tribunals per executar l'acció judicial de responsabilitat patrimonial.

Tenint en compte el que s'ha exposat, RESOLC:

1. Que la decisió d'acordar una compensació econòmica en què s'ha concretat la queixa no és competència del síndic.
2. Que si els interessats consideren procedent aquesta compensació, han de sol·licitar-la al rector i, en cas de disconformitat amb la decisió que adopti, podran acudir als tribunals de la jurisdicció contenciós administrativa.

Aquesta resolució s'ha de notificar als interessats i a les coordinadores del Màster, i remetre una còpia al rector.

Lleida, 17 d'abril de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz

## **EXPEDIENT 4/13**

**Un professor del Departament de Geografia i Sociologia va a presentar una queixa, en què sol·licitava que a un professor se li assigni una carrega docent concreta de 16 crèdits ECTS quan concorri alguna de les circumstàncies establertes a l'article 68.2 de la Llei orgànica d'universitats, la redacció del qual es concreta en el Reial decret llei 14/2012.**

### **Actuacions**

El Síndic va mantenir una entrevista amb el professor interessat i amb el vicerector competent en la matèria.

### **Resolució**

El professor Dr. \_\_\_\_\_ ha formulat una queixa en aquesta Sindicatura que pot sintetitzar-se de la manera següent:

L'article 68.2 de la Llei orgànica d'universitats (LOU) 6/2001, de 21 de desembre, en la redacció donada a aquest pel Real decret llei 14/2012, de 20 d'abril, al regular el règim de dedicació del professorat estableix que "amb caràcter general el personal docent i investigador funcionari de les Universitats en règim de dedicació a temps complet dedicarà a l'activitat docent la part de la jornada necessària per impartir en cada curs un total de 24 crèdits ECTS.

No obstant, la dedicació a l'activitat docent d'aquest personal podrà variar en funció de l'activitat investigadora reconeguda, de conformitat amb el Real decret 1086/1989, de 28 d'agost, sobre retribucions del professorat universitari, i que hagi donat lloc a la percepció del complement de productivitat previst en l'article 2.4 d'aquest, i atenent a les regles següents:

a) Deurà dedicar a la funció docent la part de la jornada necessària per impartir en cada curs un total de 16 crèdits ECTS a qui es trobi en alguna de les situacions següents:

- Professors titulars d'universitat, professors titulars d'Escoles Universitàries o catedràtics d'Escola Universitària amb tres o més avaluacions positives consecutives, i que s'hagi superat la més recent en els sis anys últims.
- Catedràtics d'Universitat amb quatre més avaluacions positives consecutives, i que s'hagi superat la més recent en els sis anys últims.
- En qualsevol cas., quan s'hagin superat favorablement cinc avaluacions.

b) Haurà de dedicar a la funció docent la part de la jornada necessària per impartir en cada curs un total de 32 crèdits ECTS, a qui es trobi en alguna de les situacions següents:

- Que no s'hagi sotmès a avaluació el primer període de sis anys d'activitat investigadora o que hagi obtingut una avaluació negativa d'aquest període.
- Que hagin transcorregut més de sis anys des de la última avaluació positiva.

El professor Dr. \_\_\_\_\_ és professor titular d'Universitat amb tres avaluacions positives consecutives corresponents als períodes dels anys 1991-1996, 1997-2002, 2003-2008 i que té viu el sexenni que compren els anys 2009-2014.

Considera que a l'incloure's un currículum investigador en les previsions establertes en l'article 68.2 de la LOU, després de la nova redacció que es dona al precepte pel Real decret llei 14/2012, la seua dedicació a la funció docent hauria de ser de 16 crèdits ECTS i no la que li han assignat d'una docència mínima de 21 crèdits i una màxima de 23'99.

Reconeix que la càrrega docent amb què manifesta el seu desacord, se li ha assignat en aplicació de l'anomenat Pla de Dedicació Acadèmica (PDA) de la UdL, però entén que el contingut de la LOU preval sobre el que disposa el PDA.

Concreta la seua reclamació “ en demanar la aplicació rigorosa dels tres supòsits previstos en l'article 68.2 de la LOU que donen lloc a una dedicació docent de 16 crèdits ECTS, ni més ni menys”.

## 1. NORMATIVA A CONSIDERAR

Les normes que s'han de considerar per resoldre la queixa formulada són: per un costat l'article 68.2 de la LOU, que s'ha redactat de conformitat amb el Real decret llei 14/2012, el PDA vigent, aprovat pel Consell de Govern de la UdL, el 31 d'octubre de 2012 i ratificat pel Claustre del 19 de desembre següent. Una transcendència pràctica importat té la “Nota sobre el Règim de Dedicació del Professorat Universitari”, elaborada per la Secretaria d'Estat d'Educació, Formació Professional i Universitats, el 2 de juliol de 2012, a causa de la inquietud manifestada al Ministeri per part de la Conferència Acadèmica Sectorial de les Universitats Espanyoles que es va reunir en la Universitat de Granada, el maig de 2012, com a conseqüència de la publicació del Real decret llei 14/2012.

Ara bé, tal transcendència pràctica ve motivada per la dada que la UdL ha assumit la interpretació que del Real decret llei 14/2012 fa la nota referida, però, evidentment la nota no és una norma jurídica sinó una interpretació d'una norma preexistent que podrà ser acceptada o rebutjada.

## 2. CONSIDERACIONS

A) El tema central per resoldre la queixa plantejada pel professor \_\_\_\_\_ és la interpretació que hagi de fer-se al contingut de l'article 68.2 de la LOU en la redacció que s'hagi fet d'aquest pel Real decret llei 14/2012. I més concretament, si els professors, l'activitat investigadora dels quals encaixa en els supòsits que s'han tingut en compte en la normativa que és objecte d'interpretació, tenen dret a exigir que la seua activitat docent es limiti a 16 crèdits ECTS o, pel contrari, la Universitat, a més de no poder assignar-los una càrrega docent inferior a aquests crèdits, pot ampliar-la fins la càrrega docent establerta, amb caràcter general de 24 crèdits ECTS, ateses les necessitats de docència concretes.

B) Si intentem interpretar el contingut del Decret llei abans esmentat, s'ha de subratllar que resulta lamentable la seua manca de claredat, perquè si es va voler dir això que la nota del Ministeri interpreta, qualsevol redactor sense experiència excessiva hagués pogut ser molt més clar.

Però si provem de superar un problema que, lamentablement és ja molt més freqüent d'allò que tècnicament hauria de ser exigible, és necessari tenir en compte que el Real decret llei 14/2012 té com objecte “la racionalització de la despesa pública” i que una de les manifestacions d'aquesta “racionalització” ha estat allò que la nota esmentada del Ministeri, en un exercici pràcticament insuperable d'eufemismes tècnics, qualifica com a un instrument atorgat per la reforma de la LOU a les Universitats “*per permetre la seua adaptació d'atendre a la docència amb una forta inelasticitat en els processos d'accés de personal a aquesta*”. Si es tradueix a llenguatge més planer, vol dir que la càrrega docent ha de ser assumida pels professors que hi ha, sense esperar increment de professorat.

Des d'aquesta perspectiva, que segons el legislador constitueix la causa de la normativa nova, la seua interpretació ha de realitzar-se sense admetre drets a l'exigència d'una càrrega docent amb un nombre mínim de crèdits. En tot cas, el professorat amb el currículum investigador a què es refereix, el Real decret llei 14/2012 haurà d'assumir, com a mínim una càrrega docent de 16 crèdits ECTS, però les exigències docents derivades de la situació concreta de cada Universitat permet als seus òrgans competents incrementar-la fins als 24 crèdits ECTS que constitueixen la càrrega docent per curs, que s'estableix per al personal docent i investigador funcionari de les Universitats “amb caràcter general” (article 68.2, paràgraf primer de la LOU).

Addicionalment aquesta interpretació és la més respectuosa amb el contingut de l'autonomia universitària constitucionalment establerta i amb les facultats que, en la matèria objecte del queixa, confereix a les Universitats altres preceptes legals com l'article 32 de la Llei 14/2011,

d'1 de juny, de la Ciència, la Tecnologia i la Innovació en els termes següents: *“Les Universitats Públiques en l'exercici de la seua autonomia, podran establir la distribució de la dedicació del personal docent i investigador al seu servei en cada una de les funcions pròpies de les Universitats que s'estableixen en la Llei orgànica 6/2001, de 21 de desembre, sempre d'acord amb què s'estableix en aquesta Llei i en el seu desenvolupament normatiu”*.

El desenvolupament més complet de com s'arriba a la conclusió interpretativa que s'estableix en aquest escrit es troba en els arguments continguts en la nota de la Secretaria d'Estat que aquesta Sindicatura comparteix substancialment i que no es reproduïxen perquè ja són coneguts per qui va presentar la queixa, ja que la va acompanyar d'una còpia d'aquesta nota en el seu escrit inicial.

C) En resum, segons el criteri del síndic, no existeix infracció de la legalitat entre el que la PDA de la UdL disposa i el que l'article 68.2 de la LOU estableix, sinó en l'exercici de l'autonomia universitària.

I és al fil de les possibilitats que l'autonomia universitària ofereix que com a síndic voldria fer les reflexions següents:

1. L'article 68 de la LOU, que està redactat pel Real decret llei 14/2012 estableix que l'activitat docent podrà variar en funció de l'activitat investigadora reconeguda, si bé mai podrà ser inferior a 16 crèdits ECTS.

A continuació assenyalava uns supòsits de què podria anomenar-se “excel·lència investigadora” que si bé no són els únics que, en exercici de la seua autonomia i discrecionalitat poden aplicar la Universitat, sí són els únics a què l'article de la Llei es refereix.

2. El professor \_\_\_\_\_ quant a la seua tasca investigadora està inclòs en un dels supòsits establerts expressament en l'article 68.2 a) de la LOU i la càrrega docent se li ha fixat, en aplicació del PDA, en una docència mínima de 21 crèdits i màxima de 23,99; és a dir, podent tenir una càrrega docent de 16 crèdits, si s'aplica el criteri a què exclusivament es refereix la LOU, passa a la càrrega que s'ha esmentat abans, a l'aplicar-se el conjunt dels criteris que el PDA estableix.

Des d'aquest punt de vista, sembla que els supòsits referits en la LOU, haurien de tenir una transcendència major en el PDA per a la determinació de la càrrega docent i conduir a resultats que sempre que ho permetin les necessitats docents dels diferents centres universitaris, aproximïn la càrrega docent del personal investigador al què es refereix l'article 68.2 a) de la LOU a la càrrega docent de compliment obligat mínim.

Per tot el que hem exposat:

RESOLC:

Primer. No acceptar la queixa perquè conté la pretensió de què es reconegui al professor \_\_\_\_\_ una dedicació docent de 16 crèdits CCTS.

Segon. Recomana al Vicerectorat de Personal Acadèmic que realitzi les actuacions encaminades a proposar al Consell de Govern la modificació del PDA, introduint en el seu contingut el criteri de què, sempre que les necessitats docents dels diferents Centres ho permetin, la càrrega docent resultant al personal investigador que reuneixi els requisits establerts en l'article 68.2 a) de la LOU s'aproximi al màxim possible a la càrrega docent de compliment obligat mínim.

Com a cautela addicional es recomana que la UdL exigeixi a aquest personal que acrediti la continuïtat de la tasca investigadora durant el sexenni viu pendent d'avaluació.

Lleida, 28 de març de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## **EXPEDIENT 5/13**

**Una interessada volia accedir a la Universitat de Lleida per estudiar el grau en Infermeria per la via d'accés que correspon a majors de 40 anys. La Universitat de Lleida no oferta la possibilitat d'accedir als estudis de grau d'Infermeria per la via d'accés pretesa, per la qual cosa va presentar una queixa a la Sindicatura.**

### **Actuacions**

La queixa formulada per una persona que vol accedir a la Universitat, en l'actualitat no forma part de la comunitat universitària.

Només els estudiants, personal d'administració i serveis d'universitat i el personal docent i investigador formen part de la comunitat universitària i poden acudir al síndic de greuges.

No obstant, la Sindicatura es va ficar en contacte amb el coordinador de les Proves d'Accés a la Universitat (PAU) que va manifestar que segons la normativa sobre l'accés a la universitat

A la vista de tot això la queixa es va donar per finalitzada mitjançant l'escrit següent:

### **Resolució**

La Sra. \_\_\_\_\_ va enviar un correu electrònic a la Sindicatura, el 15 de febrer passat, en què formulava una queixa i que es concreta en els punts següents:

- Vol accedir a la Universitat de Lleida per estudiar el grau en Infermeria per la via d'accés que correspon a majors de 40 anys.
- L'any passat va poder comprovar, i en aquest s'ha donat la mateixa situació, que la Universitat de Lleida no oferta la possibilitat d'accedir als estudis de grau d'Infermeria per la via de majors de 40 anys.
- Per aquests motius, diu textualment: “Vull posar una queixa perquè sé que per decret es reserva un 1% per cent als majors de 40 anys per accedir a un grau, perquè crec que tinc dret a una oportunitat i no trobo just que l'ofereixen en un altre lloc i a Lleida no, perquè no he d'anar a cursar-lo fora, i perquè mereixo una igualtat d'oportunitats, si puc accedir per aquesta via. Si no fos possible per aquest any; tant de bo que si, ja que només se'm dóna l'opció de matricular-me de Dietètica i Nutrició, cosa que no vull, si no és Infermeria. A veure si el poden oferir pel proper any”.

De conformitat amb el que s'ha esposat, la queixa formulada, la presenta una persona que vol accedir a la Universitat però que en l'actualitat no forma part de la comunitat universitària.

Al no ser membre d'aquesta comunitat, encara que aspiri a formar-hi part, el síndic de greuges no pot pronunciar-se sobre la seua queixa. En efecte la Llei orgànica 6/2001 d'universitats estableix amb caràcter obligatori en les universitats la figura del defensor d'universitats per “*vetllar pel respecte als drets i les llibertats dels professors, estudiants i personal d'administració i serveis*” (disposició addicional 14a.).

Per la seua banda, la Llei 1/2003 d'Universitats de Catalunya recull la figura, anomenant-la síndic de greuges “*de la comunitat universitària per vetlla pels drets dels seus membres*” (art. 31), i en la mateixa llei s'estableix que “*la comunitat universitària de Catalunya està formada pels estudiants, el personal docent i investigador, els investigadors de les universitats i el personal d'administració i serveis*” (art. 21.1).

En resum només els estudiants, personal d'administració i serveis d'universitat i el personal docent i investigador formen part de la comunitat universitària i poden acudir al síndic de

greuges.

Ara bé, el fet que no pugui atendre la vostra queixa, no vol dir que si esteu disconforme amb la decisió de la Universitat de Lleida de no oferir l'accés als estudis d'Infermeria als majors de 40 anys, podeu interposar contra aquesta decisió els recursos administratius o el recurs contenciós administratiu que estableixen les lleis amb caràcter general.

La determinació d'aquests recursos la recull l'article 188 dels Estatuts de la Universitat de Lleida, publicats al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, núm. 3.963, de 8 de setembre de 2003.

No obstant, després del que ha estat exposat, us informo que un cop rebuda la vostra queixa, aquesta Sindicatura es va ficar en contacte amb el coordinador de les Proves d'Accés a la Universitat (PAU), qui va posar de manifest que el Decret llei 1.892/2008, de 14 de novembre, i que regula les vies d'accés diverses, al regular l'accés mitjançant l'acreditació d'experiència laboral o professional per a majors de 40 anys (art. 36), estableix que l'accés només es dona *“respecte a alguns ensenyaments concrets oferts per la universitat”*, és a dir, que cada universitat, atenent a criteris propis que es deriven de la seua situació específica, decideix sobre aquest tema en exercici de la seua autonomia.

Per altra banda, la reserva de l'1 % al que al·ludeix en la vostra queixa no és específica de l'accés per a majors de 40 anys, sinó que aquest mínim de reserva de l'1 % és *“en el seu conjunt”* per a qui accedeixi als ensenyaments oficials de grau *“havent superat la prova d'accés a la universitat per a majors de 45 anys, o acreditant una experiència laboral o professional a què es refereix l'article 36”* (majors de 40 anys).

Per últim, el coordinador de les PAU em va indicar que en l'Oficina de les Proves d'Accés a la Universitat, que es troba a l'Edifici Polivalent del Campus de Cappont, us donaran les explicacions que demaneu sobre el criteris de la UdL per no oferir l'accés a majors de 40 anys als estudis de grau d'Infermeria; així com, les possibilitats per provar l'accés per la via establerta per a majors de 45 anys,.

Per tot això, resolc el següent:

1. No pronunciar-me sobre la queixa presentada, al no formar part la persona interessada de la comunitat universitària.
2. Li comunico la informació d'aquesta resolució per al seu coneixement.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la Sra. \_\_\_\_\_ i al coordinador de les Proves d'Accés a la Universitat. S'ha de remetre una còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 1 de març de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



## EXPEDIENT 6/13

**Una antiga estudiant del grau d'Enginyeria Tècnica Agrícola de l'ETSEA va presentar una queixa al síndic, en la qual manifestava que havia hagut de fer trasllat d'expedient a una altra universitat a causa de l'actuació d'una professora.**

### Actuacions

Després de recollir informació de la interessada i dels serveis competents de l'ETSEA, el síndic va dictar la resolució següent,

### Resolució

La Sra. \_\_\_\_\_ va presentar una queixa a aquesta Sindicatura, el 13 de març d'aquest any.

A la queixa a més de relatar una sèrie de fets, manifestava que com a resultat de l'actuació d'una de les professores s'havia vist obligada a traslladar l'expedient a la Universitat \_\_\_\_\_, amb el cost econòmic consegüent que li va suposat. A la Universitat de Lleida havia cursat gran part dels seus estudis, només li quedava una assignatura i el projecte final (PFC) què ja tenia tutor i havia presentat la proposta de projecte, per finalitzar els seus estudis. Acabava la seua queixa manifestant que:

“Després de com ha anat tot i el tracte rebut per part d'aquesta professora, volia expressar que tot i ser de Lleida, haver estudiant tant Enginyeria Tècnica Agrícola com l'Enginyeria Agrònoma (doncs per mi l'he estudiat tota aquí a l'ETSEA, em sento molt decebuda per part d'aquesta Universitat. I que “gràcies“ a l'actuació d'una professora en concret (que es deu pensar que es troba per sobre dels demés i ho dic pel tracte rebut per part seva mostrant cap respecte ni interès cap a l'alumnat) i a la resta de professorat d'aquesta assignatura, hagi hagut d'acabar fent el trasllat d'expedient a una altra Universitat, i en aquest cas privada, per tal de poder finalitzar els meus estudis i poder tenir un millor perspectiva de futur.

Crec que seria convenient revisar les actuacions del professorat d'aquesta facultat, donat que aquesta manca de facilitats vers l'alumnat pot acabar influint en la reputació de l'Escola Tècnica Superior d'Enginyeria Agrària (ETSEA)”.

El síndic es va ficar en contacte telefònic amb la interessada, qui li va manifestar que havia presentat un escrit idèntic al rector de la UdL.

Tenint en compte tot el que s'ha exposat, faig les consideracions següents:

1. De conformitat amb el contingut de la queixa, la interessada no forma part en l'actualitat de la comunitat universitària de la UdL.

Tal i com estableix la Llei orgànica d'universitats 6/2001, el defensor universitari (síndic de greuges a Catalunya) ha d'existir amb caràcter obligatori i la Llei 1/2003 d'universitats de Catalunya estableix que ha de vetllar pels drets dels membres de la comunitat universitària (article 31), i aquesta Llei també estableix que “*la comunitat universitària de Catalunya està formada per estudiants, el personal docent i investigador, els investigadors de les universitats i el personal d'administració i serveis*”.

En resum, només els estudiants, personal d'administració i serveis i personal docent i investigador de la UdL poden acudir al síndic de la UdL. En aquest cas, la persona que formula la queixa va presentar-la quan ja no era membre de la comunitat universitària de la UdL, per la qual cosa, el síndic no hi pot intervenir.

Ara bé, encara que el síndic no intervingui no vol dir que, al tractar-se de fets succeïts quan si

era estudiant de la UdL no pugui acudir a la via de les peticions o recursos dirigits a altres òrgans de la UdL, com ja ha fet la persona que signa la queixa.

2. En efecte, un escrit de contingut idèntic al presentat davant del síndic, es va lliurar al rector, per la qual cosa, aquesta Sindicatura ha de limitar-se a no trametre la queixa, i comunicar a la interessada que esperi la resolució del rector. Arribem a aquesta conclusió de conformitat amb el que disposa l'article 15 del Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges.

Tenint en compte el que s'ha exposat, resolc no trametre la queixa i remetre còpia d'aquesta resolució al rector. S'ha de notificar a la persona interessada.

Lleida, 21 de març de 2013

El síndic

## EXPEDIENT. 7/13

Una professora de la Universitat de Lleida va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, perquè considera que el *Pla de Dedicació Acadèmica del Professorat de la UdL*, que es troba dins del document de “*Política del Personal Acadèmic de la Universitat de Lleida 2012-2020*” discrimina els mèrits del professorat de la UdL que desenvolupen la seua dedicació a la investigació en projectes fora de la UdL o dirigeixen tesis doctorals no inscrites a la UdL.

### Actuacions

El síndic es va posar en contacte amb la interessada i amb el vicerector de Professorat i va dictar la resolució següent,

### Resolució

I. La Dra. \_\_\_\_\_, professora titular de la Universitat de Lleida, ha formulat una queixa a aquesta Sindicatura que pot resumir-se de la manera següent:

A. El Pla de Dedicació Acadèmica del Professorat de la UdL, que es troba dins del document “Política del Personal Acadèmic de la Universitat de Lleida 2012-2020” té uns punts:

*“en els que el document no és explícit o simplement no en diu res, però que, quan ha arribat el moment d'aplicar-los, s'ha fet de manera restrictiva i, malauradament, arbitrària en la seva interpretació. És el que fa referència a la discriminació dels mèrits del professorat que desenvolupem la nostra dedicació a la recerca en projectes fora de la UdL o dirigim tesis doctorals no inscrites a la UdL”.*

B. Amb relació a la direcció de tesis doctorals manifesta que en el document de referència no existeix base per a la discriminació:

- *“Entre les activitats de recerca i transferència que “la UdL considera que han de tenir una incidència en la definició del perfil de dedicació del professorat i que han de contribuir a la determinació del nivell d'activitat del PDI són les següents: (...) c) Direcció de tesis doctorals”.* (pàg. 22)

- *“La puntuació corresponent a les activitats de recerca i transferència es la indicada en la taula següent: ... Direcció de tesis doctorals,... 7,5”.* (pàg. 23-24)

- *“Només a l'annex 1 es diu: “Computarà l'any d'inscripció de la tesi a la UdL i els tres anys posteriors o fins a l'any de la seva lectura”.* (pàg. 38)

Tal i com ja vaig trametre al vicerector de professorat, d'aquí no es dedueix que les tesis que es dirigeixen i no estan inscrites a la UdL quedin excloses de la puntuació de mèrits de recerca i transferència del professorat. I essent com és aquest **un document aprovat que té rang de norma i del que se'n deriva una dedicació del professorat a la docència i a la recerca**, em sembla que cal ser curosos. El document aprovat, per tant, no exclou explícitament de la puntuació de mèrits les tesis que dirigeixen fora de la UdL.

C. Pel que fa a l'altre punt considera que en aquest cas:

- *“Encara més evident i del tot incomprensible, és que no es comptin els 5 punts al professorat que pertany a un Grup de Recerca Consolidat de la Generalitat, amb finançament, de fora de la UdL”*

- *“en el document aprovat no diu enlloc que la participació en un Grup de recerca competitiu de fora de la UdL no serà tinguda en compte:*

*“5.4 Activitat de recerca i transferència*

*Les activitats de recerca i transferència que la UdL considera que han de tenir una incidència en la definició del perfil de dedicació del professorat i que han de contribuir a la determinació del nivell d'activitat del PDI són les següents: (...)*

b) Projectes finançats amb avaluació externa

b.1) Participació i direcció de projectes de recerca finançats i amb avaluació externa” (pàg. 22)

I a l'annex 1:

“Projectes finançats amb avaluació externa

(....)

Participació en altres projectes competitiu finançats – 5 [punts]” (pàg. 38)”

D) A part de l'aplicació inadequada del text aprovat, manifesta la seua preocupació per la visió de la Universitat que d'aquesta es desprèn, ja que li sembla categòricament injusta i contradictòria per les raons següents:

1. **L'exclusió dels mèrits en la línia en què s'està aplicant el PDA va en contra d'un dels quatre objectius principals del propi PDA:** “d) Posar de manifest l'activitat acadèmica global que anualment duu a terme el PDI de la UdL, tant en l'àmbit individual com en el del departament. Per això el PDA contempla l'activitat acadèmica del professorat en cadascun dels tres àmbits que li són propis: activitat docent reglada, activitat de recerca i transferència i activitat de gestió (pàg. 15). **La UdL, si manté aquesta discriminació arbitrària, no aconseguirà posar de relleu tot el seu potencial de recerca ni tenir una fotografia fidel de la realitat.**

2. **Es va en contra de tots els criteris homologats d'avaluació del professorat** de les agències oficials d'avaluació, del Ministeri i de la Generalitat (l'AQU, de l'ANECA i de la CNEAI), tant per al reconeixement de sexennis, com per a l'acreditació i per a l'avaluació de projectes competitiu. **Els mèrits ho són en si mateixos i s'han de reconèixer si es desenvolupen en el marc de la normativa vigent.**

3. **És discriminatori i injust** perquè per la mateixa feina i mèrits **el reconeixement es pretén diferent.** I això no és una qüestió de difícil quantificació, sinó qu'és objectivament injust.

4. **Si dirigim una tesi fora de la UdL és perquè ens han vingut a buscar i, cal suposar, que és per raó dels nostres mèrits.** I això no és un perjudici per a la UdL, sinó tot el contrari.

5. **El professorat necessitem i tenim el permís del vicerector de recerca per a participar i desenvolupar la recerca a temps complet en projectes amb investigador principal d'una altra universitat. Per tan, ho estem fent en el marc de la normativa vigent.**

6. **El Grup Consolidat al qual pertanyo (ARS PICTA, de la UB), està comptabilitzat com a “Subgrup de la UdL” en la pàgina de grups de recerca consolidats.** Però en canvi se'ns neguen els 5 punts corresponents previstos en el PDA i que reben els membres dels grups consolidats amb IP de la UdL. Aquí la contradicció és evident: el que la UdL, per una banda considera com un actiu, per l'altra no ho reconeix al professorat implicat.

7. **Com és ben conegut, les tesis solen inscriure's en la universitat on s'ha cursat el màster de recerca.** Sant que **no hi pot haver un màster de recerca especialitzat en totes i cada una de les universitats de Catalunya** -en Història de l'Art només n'hi ha en 2 universitats catalanes- i que s'està intentant que sobretot per als màsters es mancomunin recursos, aquesta interpretació que fa la UdL, està en oberta contradicció amb les polítiques relatives al mapa de màsters de Catalunya i més enllà.

8. **L'argument de la comissió -segons em va informar el vicerector- és que la direcció de tesis ja comportava projectes i publicacions. Una afirmació de dubtosa validesa.** En efecte, si fos així, serviria per a qualsevol tesi, estigués inscrita a la UdL o a fora. A més, aquest argument tampoc se sosté perquè els casos en què el director signa amb l'autor articles o llibres derivats de la tesi, són rars i excepcionals”.

E) Finalitza el seu escrit de queixa sol·licitant:

– que s'apliqui el document aprovat, respectant la seva literalitat, amb precisió i rigor

– que **es procedeixi a la revisió de l'aplicació del document aprovat del PDA, si més no en el meu cas.**

II. ACTUACIONS

En la tramitació de la queixa, he mantingut dos entrevistes amb la interessada i he rebut l'informe que vam sol·licitar al Vicerectorat de Personal Acadèmic.

### III. CONSIDERACIONS

A) Com a síndic i a efectes de la resolució d'aquesta queixa he d'analitzar dues qüestions. La primera d'aquestes es refereix a si les normes controvertides que s'inclouen en el document sobre "Política de Personal Acadèmic de la Universitat de Lleida" s'han aplicat correctament o pel contrari la seua aplicació s'ha fet de forma arbitrària i discriminada. Òbviament si s'arribés a una conclusió que admetés l'arbitrarietat i/o la discriminació en l'aplicació de la norma, la queixa hauria d'estimar-se. Ara bé, si s'arribés a la conclusió de què l'aplicació del document ha estat la correcta, sorgiria la qüestió segona que es refereix a si és el propi contingut del document el que condueix a situacions injustes, discriminatòries o excloents, la qual cosa podria motivar que com a síndic considerés oportú o necessari formular algunes recomanacions.

B) En relació amb la qüestió que es refereix a la possible arbitrarietat o discriminació en l'aplicació del document han de separar-se els dos temes que es plantegen en la queixa:

a) Amb referència a la falta de còmput dins de l'Activitat de Recerca i Transferència de la Direcció de Tesis Doctorals fora de la UdL s'ha de tenir en compte el següent:

Es cert que tal com exposa la reclamant la taula que fixa la puntuació de l'Activitat de Recerca i Transferència (pàg. 23 i 24 del Document), quan es refereix a la Direcció de tesis doctorals fixa un 7,5 de punts, sense fer cap distinció entre si la direcció es refereix a tesis inscrites en la UdL o en altres universitats, però s'ha de tenir en compte que, amb referència a aquesta taula, el document precisa: "*En l'annex 1 es reproduceix la taula amb les especificacions que concreten cada una de les activitats*". És a dir, la interpretació del document ha de fer-se tenint en compte el contingut de l'Annex 1 que concreta les exigències específiques de cada activitat. I en l'Annex 1 (pàg. 38 del Document), en l'apartat referent a Direcció de tesis doctoral s'estableix com especificació concreta "*Durant un màxim de quatre anys a partir de la data d'inscripció a la UdL*".

Segons el meu parer, la interpretació d'aquesta especificació no pot ser una altra que l'exigència de què la direcció de tesis doctorals per ser computables dins del barem establert en el document ha de referir-se a tesis inscrites en la UdL, l'única interpretació alternativa, si es considerés que el document inclou la direcció de tesi, qualsevol que sigui la universitat en què estiguin inscrites, seria que els inscrits a la UdL se'ls aplica el termini màxim de quatre anys a què es refereix l'annex, però aquest termini no s'aplicaria als inscrits en altres universitats, ja que no hi ha cap especificació que es refereixi a aquests. La interpretació que suposaria admetre que un document de la UdL és discriminatori de l'activitat de Direcció de tesis registrades en la pròpia UdL està mancada de tota base raonable.

Així doncs, la conclusió a què arribo és que l'aplicació del document quant a computar exclusivament la direcció de tesis inscrites a la la UdL s'ajusta al seu contingut i, conseqüentment, no dóna lloc a admetre que en aquest punt existeixi una interpretació injusta o arbitrària.

b) Pel que fa a la manca de còmput de 5 punts al professorat integrat en un "Grup de Recerca Consolidat, amb finançament, de fora de la UdL" s'ha de tenir en compte el següent:

Tal com explica el Vicerectorat de Personal Acadèmic en l'informe remès a aquesta Sindicatura "*la participació en Grups de Recerca Consolidats de la Generalitat de Catalunya, no està contemplada en el Document com una de les activitats que atorga punts al PDI a l'hora de determinar els crèdits docents a impartir, independentment de què el Grup de Recerca en què participi tingui un IP de la UdL o de fora*".

Per tant, la manca de còmput a què la queixa es refereix no pot considerar-se com la conseqüència d'una interpretació arbitrària, discriminatòria o restrictiva del document, sinó la conclusió a què s'arriba partint del contingut d'aquest.

c) La conclusió a què arribo després del que he exposat en els apartats a) i b) és que com a síndic no aprecio cap incorrecció en la interpretació i aplicació del Document, per la qual cosa, no puc dictar una resolució estimatòria de la queixa formulada fonamentada en què s'ha produït una interpretació mancada de precisió i/o rigor.

C) Respecte a la conclusió anterior, com a síndic he de plantejar-me si, tal com ja he apuntat en l'apartat A), resulta procedent fer alguna recomanació sobre el contingut del propi document, al menys en els aspectes que apareixen relacionats amb la queixa presentada.

a) És cert, com afirma el Vicerectorat en el seu informe que el Document no pretén fer una valoració qualitativa de l'activitat d'investigació que desenvolupa el seu professorat; ara bé, en la mesura que es determina que les activitats d'investigació tenen incidència en el nombre de crèdits docents a impartit pel professorat de la UdL en cada curs acadèmic, s'està valorant l'existència d'una activitat investigadora que sí té transcendència per “descarregar” la dedicació docent i una altra activitat investigadora, la realització de la qual resulta irrellevant a efectes de determinar la càrrega docent.

I aquí sorgeix immediatament la qüestió: Té fonament que el Document “discrimini” entre “activitats investigadores” en el sentit que acaba d'assenyalar-se?

b) Quant a la direcció de tesis de fora de la UdL aquesta Sindicatura és sensible als arguments adduïts pel Vicerectorat sobre el que s'anomena “discriminació positiva” a favor de les tesis inscrites en la UdL, donada la seua transcendència en els rànquings d'activitat investigadora de les universitats, i la seua consideració com a un dels indicadors que la Generalitat té en compte per al finançament de les universitats públiques, però el cert és que la direcció de teus no inscrites a la UdL suposa reconeixement dels seus mèrits, que també redunda en benefici de la pròpia UdL.

Per altra banda, aquesta Sindicatura també creu que la participació en Grups d'Investigació de prestigi reconegut hauria de considerar en tot cas en el Document, tant si el IP és o no de la UdL.

No sembla totalment fonamentat que aquestes activitats investigadores quedin excloses, sense cap puntuació en el Document PDA de la UdL.

c) Conseqüentment com a síndic recomano que el Consell de Govern incorpori a la puntuació continguda en les taules incorporades al PDA, en la puntuació concreta que consideri més adequada, tant la direcció de tesis no inscrites a la UdL, com l'activitat investigadora realitzada en Grups d'Investigació Consolidada de prestigi reconegut, amb finançament, tant si l'investigador principal és de la UdL o de fora d'aquesta.

Per tot això que he exposat,

RESOLC

1. Considerar que la interpretació del Document sobre Política de personal acadèmic de la UdL, pel què es refereix al Pla de Dedicació Acadèmica, i és objecte de la queixa, està ajustada al contingut d'aquesta, i no pot considerar-se imprecisa ni mancada de rigor.
2. Recomana que el contingut del Document es revisi en els aspectes a què es refereix l'apartat III. C) d'aquesta Resolució.

Lleida, 17 de juny de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT 8/13

Una membre del PAS, un cop havia gaudit del permís de maternitat, va compactar el permís de lactància i, al finalitzar aquest, va compactar la reducció d'un terç de la jornada de treball del primer any amb la percepció del 80% de les retribucions. A l'acabar aquesta última compactació va sol·licitar la reducció d'un terç de jornada pel període de temps restant fins complir l'any, amb la regularització econòmica corresponent.

La Gerència va denegar la sol·licitud, i aquesta denegació va motivar la presentació de la queixa.

### Actuacions

El síndic després de mantenir una entrevista amb la interessada i de demanar un informe a la Gerència de la Universitat va dictar la resolució següent,

### Resolució

La Sra. \_\_\_\_\_, va trametre una queixa a aquesta Sindicatura, mitjançant un correu electrònic, el 12 de juny passat i es va registrar amb el núm. 8/13.

La relació fàctica que serveix de base a la queixa formulada és la següent:

1. El 20 d'octubre de 2012 va néixer el seu fill \_\_\_\_\_ i va gaudir del permís de maternitat fins el 8 de febrer de 2013.
2. Al finalitzar aquest permís, va compactar el permís de lactància des del 9 de febrer fins al 8 de març de 2013.
3. A l'acabar el permís de lactància, va compactar la reducció d'un terç de la jornada de treball del primer any amb una percepció del 80% de les retribucions. Aquesta compactació es va iniciar després d'extingir-se el permís de lactància que finalitzava el 21 de juny de 2013.
4. La interessada va presentar l'escrit dirigit a la gerència de la Universitat, amb data de 15 de maig de 2013 i registre d'entrada el 20 maig, en què sol·licitava que se li concedís *“la reducció d'un terç de jornada amb la regularització econòmica corresponent des del 22 de juny de 2013 al 8 de març de 2014”*.
5. El Sr. gerent li va comunicar en un escrit de 29 de maig de 2013, registre de sortida el 30 maig, de la UdL: *“que no poden acumular en el mateix període de temps dues reduccions de jornada, ja que fins al 8 de març, vostè està gaudint de la reducció de la jornada corresponent al primer any de naixement del seu fill”*. I va afegir que en virtut del que estableix l'Acord Concilia *“en aquests moments a les universitats públiques catalanes, en cas de compactar el primer any de reducció de jornada per cura fill/a menor de 6 anys no es podrà continuar gaudint de reducció de jornada fins que no finalitzi el període corresponent al primer any de reducció”*.
6. Amb data 12 de juny, i tal com s'ha indicat amb anterioritat, la Sra. \_\_\_\_\_ va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, i l'acompanyava amb la normativa adjunta de l'escrit de presentació.

## II. ACTUACIONS

En relació amb la queixa formulada, aquesta Sindicatura va mantenir una entrevista personal amb la interessada i va obtenir l'informe de la Gerència, amb data de 17 de juny i signat pel gerent.

La Gerència va comunicar a aquesta Sindicatura, mitjançant un escrit del 19 de juny, que la Sra. \_\_\_\_\_ havia interposat un recurs d'alçada en contra de l'acord denegatori del Sr. gerent amb un escrit del 17 de juny.

### III. CONSIDERACIONS

#### A) Objecte de la queixa

No existeix cap controvèrsia sobre els fets que concorren, per la qual cosa, es tracta de resoldre la qüestió jurídica següent: si el personal al servei de la UdL que s'ha acollit a la reducció d'un terç de la jornada de treball, amb la percepció del 80% de la retribució per la cura d'un/a fill/a menor de sis anys i ha compactat la reducció de la jornada que correspon al primer any pot, una vegada se reincorpora al treball, sol·licitar una altra reducció d'1/3 de jornada fins que finalitzi l'any.

Si s'arriba a una conclusió afirmativa, s'han de resoldre quins requisits han de complir-se per accedir a aquesta reducció i quines conseqüències econòmiques tenen sobre les remuneracions a percebre.

En el supòsit concret objecte de la queixa, el període a què es refereix la reducció de jornada pretesa, després de la compactació, conté des del 22 de juny de 2013 fins al 8 de març de 2014.

#### B) Legislació i normativa aplicables

1. La interessada invoca entre la normativa a aplicar: el Decret 56/2012, de 29 de maig, sobre la jornada i horaris de treball del personal funcionari al servei de la Administració de la Generalitat i la Instrucció 4/2012, de 15 d'octubre, sobre compactació de la reducció de jornada per la cura d'un fill/a menor de sis anys.

El síndic no està conforme amb l'aplicació de la normativa referida ja que el seu àmbit, delimitat en l'article 1.1. del Decret 56/2012, no comprèn al personal de les universitats públiques catalanes i l'apartat 1 de la Instrucció, al delimitar el seu àmbit d'aplicació no inclou a les universitats públiques, a part de què no podia incloure'ls perquè al ser les instruccions una aplicació de la jerarquia (art. 21 de la Llei 30/1992 de procediment administratiu) no poden dirigir-se a institucions que com la Universitat no estan en relació de subordinació amb l'Administració de la Generalitat.

2. La normativa que resulta aplicable a judici del síndic està integrada per:

- a) La Llei 8/2006, de mesures de conciliació de la vida familiar i laboral del personal al servei de les administracions públiques catalanes, i la seua modificació per la Llei 5/2012.
- b) L'Acord d'unificació de la normativa sobre permisos en matèria de conciliació de la vida personal, laboral i familiar per al personal al servei de les universitats públiques catalanes ("Pla Concilia"), firmat el 25 de setembre de 2008.
- c) L'Acord sobre l'aplicació de millores i mesures de conciliació aplicables al personal d'administració i serveis (PAS) de la UdL, aprovat pel Consell de Govern, de 30 de maig de 2012

#### C) Aplicació de la normativa reguladora de la situació objecte de la queixa:

1. Atès que el naixement del fill de la interessada fou el 20 d'octubre de 2012, resulta plenament aplicable a aquest cas la modificació de la Llei 8/2006 per la Llei 5/2012, que va entrar en vigor el 24 de març de 2012.

Després de la reforma, la regla general (art. 24) diu qui pot gaudir, per raó de guarda legal directa d'un fill/a menor de 12 anys, d'una reducció d'un terç o la meitat de la jornada amb la reducció proporcional de les retribucions i que es segueix respectant el contingut de l'article 26 a) que permet reduir un terç o la meitat de la jornada de treball, amb dret a la percepció del 80% o del 60% de les retribucions a la persona que tingui la guarda legal per la cura d'un fill/a menor de sis anys.

Igualment, es preveu que, si les necessitats del servei ho permeten, la reducció pot ser una altra fracció de jornada, però aquesta reducció, en tot cas, ha d'estar entre l'octava part i la meitat de la jornada.



Per tant, la reducció de la jornada no pot, en cap cas superar la meitat.

Cal observar que la modificació de la Llei 5/2012 no conté la referència a la possibilitat de compactació que s'admetia en l'article 24 antic de la Llei 8/2006.

2. L'Acord Concilia" va ser formalitzat, el 25 de setembre de 2008, amb la finalitat d'aprovar la regulació específica d'unificació de criteris en l'aplicació de permisos en matèria de conciliació de la vida personal, laboral i familiar per al personal al servei de les universitats públiques de Catalunya i el seu contingut, en la matèria a què afecta aquesta queixa, no està adaptat a les modificacions establertes per la Llei 5/2012.

S'ha de destacar que el punt 5 de l'Acord estableix: *“El gaudiment dels permisos, reduccions i excedències s'estaran a allò recollit en el present acord. En absència de regulació en ell, l'aplicació del gaudiment podrà negociar-se en el sí de cada universitat”*.

Per altra banda, a la UdL existeix l'Acord sobre l'aplicació de millores i mesures de conciliació aplicables al personal d'administració i serveis, formalitzat el 25 de maig de 2012 i aprovat pel Consell de Govern el 30 de maig següent.

En el text de l'Acord es manifesta que *“De la Llei 1/2012, de 22 de febrer, de pressupostos de la Generalitat de Catalunya per al 2012 i de la Llei 5/2012, de 20 de març,... se'n deriven un conjunt de mesures en matèria de personal que cal aplicar a partir de l'entrada en vigor de les esmentades lleis.*

*Que l'entrada en vigor de les noves mesures comporta la necessitat d'articular durant un període transitori l'establiment de criteris i acords, mentre que no s'adoptin els corresponents Acords pels òrgans de negociació de l'àmbit d'Universitats Públiques de Catalunya”* i en el punt 3 sobre Mesures d'aplicació es diu textualment: *“Les mesures que es relacionen a continuació estaran vigents mentre els representants de les universitats públiques i les organitzacions sindicals legitimades a aquests efectes, no concerten un nou pacte o acord que determini i/o reguli sobre aquestes mesures en el sí de les meses de negociació o en els òrgans competents”*. I en el apartat 3.1 d'aquestes mesures s'estableix:

*“3.1. Compactació de la reducció de jornada d'un terç o la meitat amb el 80% o el 60% de les retribucions respectivament.*

El personal inclòs en l'àmbit d'aplicació d'aquest Acord pot optar per gaudir de forma compactada, d'acord amb les necessitats del servei, del primer any de la reducció d'un terç o la meitat de la jornada amb el 80% o 60% de les retribucions respectivament per tenir cura d'un fill o filla menor de sis anys a què fa referència l'article 26 a) de la Llei 8/2006, de 5 de juliol, de mesures de conciliació de la vida personal, familiar i laboral del personal al servei de les administracions públiques de Catalunya.

El fet de compactar el primer any de la reducció establerta en l'apartat anterior, suposa una minoració, proporcional al temps compactat, del temps que resti de reducció de jornada o, **si s'escau, la regularització econòmica que correspongui”**.

De tot el que s'ha exposat, considero que es pot arribar a les següents

## CONCLUSIONS

1) El fet que no s'hagi arribat a un acord entre les universitats públiques catalanes en el marc de l'Acord Concilia determina, precisament per la manca d'aquest acord, l'aplicació de l'acord existent en l'àmbit de la UdL.

2) L'aplicació d'aquest acord suposa que s'admet i sobre aquest extrem no hi ha discrepància, que durant el primer any qui té cura d'un fill/ filla menor de sis anys té dret a la reducció d'un terç o de la meitat de la jornada amb la reducció de les retribucions al 80% o 60% respectivament i que pot gaudir d'aquesta reducció en forma compactada d'acord amb les necessitats del servei.

3) Ara bé, la qüestió que sorgeix, i que constitueix el nucli fonamental de la queixa formulada,

és si havent-se compactat la reducció de jornada, en aquest cas d'1/3 entre el 9 de març i el 21 de març de 2013, pot sol·licitar-se una reducció de jornada d'1/3 addicional pel temps que hi ha des del 22 de juny de 2013 fins al termini d'un any, és a dir fins al 8 de març de 2014.

La interpretació que fa la Gerència, en que denega aquesta possibilitat, és una interpretació raonable, en la mesura que això suposaria gaudir durant el primer any d'una doble reducció de jornada, la compactada i la que s'inicia a partir del període de la compactació fins al final del període de l'any.

Ara bé, l'Acord específic de la UdL en el paràgraf segon de l'apartat 3.1 abans reproduït, i que fa referència a qui ha fet ús del dret a compactar, determina que aquesta compactació suposa una minoració proporcional al temps compactat, del temps que quedi de reducció de jornada “o, si escau, la regularització econòmica que correspongui”, la qual cosa permet interpretar l'acord en el sentit que es pot gaudir de reducció de jornada després de la compactació sempre que es faci la regulació econòmica corresponent.

I davant d'aquesta alternativa hermenèutica és necessari tenir en compte que l'apartat 4 a) de l'Acord UdL estableix que “els conflictes d'interpretació de les normes en matèria de funció pública i laboral es resoldran mitjançant l'aplicació més favorable al PAS”.

4) Admesa la possibilitat d'accedir a la reducció de jornada després de la compactació s'han d'examinar els seus condicionaments i a judici d'aquesta Sindicatura són els següents:

a) Les necessitats del Servei, per la qual cosa, ha de constar de mode inequívoc que qui ostenta la responsabilitat del servei en què presta les seues funcions la interessada no s'oposa per raons de servei a la reducció de jornada pretesa.

b) La limitació legal establerta en l'article 24 actual de la Llei 8/2006, en la redacció de la Llei 5/2012, com ja hem vist, estableix un màxim de reducció de jornada del 50%. Al ser una limitació establerta per la llei s'imposa el seu contingut.

Per tant, si durant el primer any ja s'ha gaudit, en forma compactada d'una reducció de jornada d'1/3 només podrà gaudir d'una reducció de jornada que addicionada a la que ja ha gaudit no superi el límit màxim del 50 % de reducció.

Cal recordar que l'article 24 vigent en la redacció de la Llei 5/2012 autoritza, si les necessitats de servei ho permeten, fraccions de reducció de jornada entre l'octava part i la meitat d'aquesta.

c) La regulació econòmica, ha d'addicionar-se a la reducció dels havers del 20 % la que correspon a la reducció de jornada addicional durant el període del 22 de juny de 2013 al 8 de març de 2014.

Per tot això que he exposat, i de conformitat amb què he considerat,

## RESOLC

1. No pot accedir-ser a la reducció de jornada sol·licitada d'1/3 addicional per al període comprès entre el 22 de juny de 2013 i el 8 de març de 2014, perquè superaria el límit legal màxim del 50 % de reducció.

2. Sí pot accedir-se a una reducció, addicional a la que ja ha gaudit d'1/3, sotmesa a les condicions següents:

2.1. Que ho permetin les necessitats del servei, havent-se de recaptar a aquests efectes informe concret i específic de la direcció que correspongui.

2.2. Que a la deducció de remuneració del 20 % que correspon a la reducció d'1/3 de la jornada, s'addicioni la deducció d'havers corresponent a la reducció de jornada addicional que pot concedir-se pel període comprès entre el 22 de juny de 2013 i el 8 de març de 2014, sense que se superi el límit màxim de reducció de jornada del 50%.

Lleida, 11 de juliol de 2013

El síndic

## EXPEDIENT 9/13

**Un membre del PAS de la Universitat de Lleida va presentar una queixa perquè se la Gerència li havia denegat una sol·licitud de compactació per a la cura d'un fill.**

**El servei en què treballava només informaria favorablement sobre la seua compactació si una altra persona li substituïa durant el temps de la compactació i, per justificar aquesta actitud, invocava a “les necessitats del servei”.**

**Finalment va optar per acollir-se a una excedència voluntària per a la cura del fill i se li va concedir.**

**En relació amb aquests fets, realitzava unes reflexions en què posava de relleu que en el seu cas s'havia produït una discriminació respecte a altres companys i que resultava incongruent denegar la compactació per raons de servei i concedir l'excedència voluntària perquè en ambdós casos el resultat era el mateix: el treballador no estava al seu lloc de treball.**

### Actuacions

El Síndic va considerar la queixa i va dictar la resolució següent:

### Resolució

#### I. ANTECEDENTS

El Sr. \_\_\_\_\_, tècnic del Servei \_\_\_\_\_ de la Universitat de Lleida va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges perquè se li havia denegat una sol·licitud de compactació per a la cura d'un fill. En la seua queixa exposava, en síntesi, l'argument següent:

A) El 17 de setembre de 2012 va presentar una instància dirigida a la Gerència de la Universitat, en què demanava la compactació del permís per a la cura d'un fill, a partir de la finalització del permís de paternitat que conclouia el 10 de desembre de 2012.

B) La compactació de jornada sol·licitada per l'interessat es recull en l'acord del Consell de Govern de 30 de maig de 2012, en el punt 3.1 que reproduïx en l'escrit de queixa, i en què s'estableix la possibilitat de gaudir en forma compactada del primer any de la reducció d'un terç o de la meitat de la jornada amb el 80% o el 60 % de les retribucions respectivament per a la cura d'un fill o filla menor de sis anys.

Ara bé, aquest text de l'acord determina que el gaudiment en forma compactada ha de realitzar-se “d'acord amb les necessitats del servei”.

C) El problema va sorgir precisament com a conseqüència d'aquestes “necessitats del servei”, ja que:

1. El Servei \_\_\_\_\_ es va negar a donar la seua conformitat, en forma incondicionada, i va exigir que es posés alguna persona per a substituir al senyor \_\_\_\_\_ durant el període de compactació.

2. La Gerència no va acceptar la substitució perquè la normativa actual no permet fer substitucions del PAS en les circumstàncies concurrents en el cas concret plantejat.

D) A la vista de tot això, després de reunir-se amb el president del Comitè d'Empresa va fer una proposta a la Gerència en què s'oferia a treballar un parell de matins, la qual cosa no es va acceptar.

E) Finalment va optar per sol·licitar una excedència voluntària per a tenir cura del fill i se li va concedir, des del 7 de gener fins al 9 d'abril de 2013.

F) Als fets exposats, afegeix el que denomina unes “reflexions a títol personal” que aborden dues qüestions:

La primera ve motivada perquè ha tingut coneixement de què dos companys que treballen en el

Campus de Cappont estan gaudint de la compactació per a la cura d'un fill, i per això considera que deixar la decisió en mans de la persona que coordina els serveis pot provocar situacions injustes, ja que segons la bona voluntat o la sensibilització de qui mana o la dimensió gran o petita del servei es podrà o no gaudir de la compactació, la qual cosa dona lloc a situacions de “DISCRIMINACIÓ”.

La segona reflexió concreta, si s'analitza fredament, resulta que a efectes del funcionament del servei, tant si es concedeix la compactació com si s'ha de demanar una excedència (que és la solució a que es va acollir), el resultat és el mateix “EL TREBALLADOR NO ESTÀ AL SEU TREBALL”. Llavors “per què no es prioritza que es concedeixi la compactació?”. I afegeix que segons li consta als Serveis d'Ensenyament de la Generalitat les persones que tenen els mateixos supòsits poden acollir-se a la compactació amb la reducció d'havers corresponents.

## II. ACTUACIONS

Com a síndic vaig sol·licitar els antecedents a la Gerència de la Universitat i aquesta em va remetre un conjunt de correus electrònics que es van cursar entre el Sr. \_\_\_\_\_ i la Gerència i entre aquesta i el Servei \_\_\_\_\_.

## III. CONSIDERACIONS

Considero que s'ha d'analitzar separatament la qüestió, per una part, si l'actuació dels òrgans competents de la Universitat va estar ajustada a la normativa aplicable al denegar la compactació sol·licitada per l'interessat i la queixa s'ha d'estimar, i per altra, la qüestió de si s'han de recomanar l'adopció de criteris nous en l'aplicació de les normes aplicables en el seu cas, si la normativa ha estat aplicada adequadament.

A) En relació amb la primera qüestió s'ha de dir que la Llei 8/2006 del Parlament de Catalunya de mesures de conciliació de la vida familiar i laboral del personal al servei de les administracions públiques catalanes, va ser modificada per la Llei 5/2012.

Després de la reforma, la regla general (art. 24) diu qui pot gaudir per raó de guarda legal directa d'un fill/a menor de 12 anys, d'una reducció d'un terç o la meitat de la jornada amb la reducció proporcional de les retribucions i que es segueix respectant el contingut de l'article 26 a) que permet reduir un terç o la meitat de la jornada de treball, amb dret a la percepció del 80 % o del 60 % de les retribucions a la persona que tingui la guarda legal per la cura d'un fill/a menor de sis anys.

Igualment, es preveu que, si les necessitats del servei ho permeten, la reducció pot ser una altra fracció de jornada, però aquesta reducció, en tot cas, ha d'estar entre l'octava part i la meitat de la jornada.

Cal observar que la modificació de la Llei 5/2012 no conté la referència la possibilitat de compactació que s'admetia en l'article 24 antic de la Llei 8/2006.

Per altra banda, a la UdL existeix l'Acord sobre l'aplicació de millores i mesures de conciliació aplicables a personal d'administració i serveis, formalitzat el 25 de maig de 2012 i aprovat pel Consell de Govern el 30 de maig següent.

En l'apartat 3.1 d'aquestes mesures s'estableix:

“3.1. Compactació de la reducció de jornada d'un terç o la meitat amb el 80% o el 60% de les retribucions respectivament.

El personal inclòs en l'àmbit d'aplicació d'aquest Acord pot optar per gaudir de forma compactada, d'acord amb les necessitats del servei, del primer any de la reducció d'un terç o la meitat de la jornada amb el 80% o 60% de les retribucions respectivament per tenir cura d'un fill o filla menor de sis anys a què fa referència l'article 26 a) de la Llei 8/2006, de 5 de juliol, de mesures de conciliació de la vida personal, familiar i laboral del personal al servei de les administracions públiques de Catalunya”.

Amb relació a què s'ha exposat resulta clar que la compactació està regulada de manera que la possibilitat de poder gaudir-ne està subordinada a les necessitats del servei, per la qual cosa, en aquest cas, el Servei \_\_\_\_\_ al no haver emès un informe favorable en forma incondicionada, l'actuació de la Gerència no va admetre la compactació i va considerar que s'ajustava a la normativa aplicable.

És cert que el Servei \_\_\_\_\_ es va avenir a emetre un informe favorable si es nomenava un substitut del Sr. \_\_\_\_\_ durant el temps de duració de la compactació, però com explicava la Gerència (correu electrònic de 14 de setembre de 2012), la normativa aplicable no permetia la substitució a què el Servei condicionava el seu informe favorable per a gaudir del permís en forma compactada.

Al meu parer, l'exigència de condicionament del gaudiment del permís en forma compactada a què el titular del servei manifesti que les necessitats del servei no excloïn aquesta possibilitat és lògica des del punt de vista del funcionament d'una organització que presta un servei públic; i més si tenim en compte que aquest condicionament no afecta al dret a gaudir de la reducció de jornada sinó, exclusivament, a l'especialitat de fer-ho de forma compactada.

Per tot això la no concessió per part de la Gerència es considera ajustada a la normativa aplicable en la UdL i la queixa no pot ser acceptada.

B) Ara bé, després de tenir en compte tot el que s'ha dit, com a síndic he de comentar les consideracions ajustades i raonables que l'interessat exposa en la seua queixa.

És cert, tal i com exposa, que segons com s'apliqui el requisit de "necessitats del servei" resta en mans del coordinador o titular d'aquest la clau perquè pugui gaudir-se de la compactació. I això, evidentment, pot traduir-se en la pràctica que la major o menor sensibilitat del titular respectiu pugui imposar que en uns casos s'acordi i en altres es denegui la compactació instada, la qual cosa pot donar lloc a situacions en què la qualificació de discriminatòries o injustes s'hi pugui aplicar.

Al meu parer, l'exigència de què es condicioni el gaudiment del permís en forma compactada a què el titular del servei manifesti que les necessitats del servei no exclouen aquesta possibilitat és lògica des del punt de vista del funcionament d'una organització que presta un servei públic, i més si no tenim en compte que aquest condicionament no afecta al dret a gaudir de la reducció de jornada sinó, exclusivament, a l'especialitat de gaudir de forma compactada.

Ara bé, com l'informe del titular del servei adquireix una importància decisiva sobre les necessitats d'aquests, s'ha de ser especialment rigorós en les exigències del seu contingut. Com a síndic no considero una pràctica admissible que l'informe pugui limitar-se, sense motivació alguna a manifestar la seua oposició mitjançant formules vagues o genèriques que es limiten a manifestar l'oposició "*per necessitats del servei*" o fórmules semblants.

Pel contrari, ha d'exigir-se que aquests informes siguin motivats i seria molt convenient que s'adoptés una norma sobre els paràmetres objectius sobre els quals, insisteixo en forma motivada, el titular del servei hauria de pronunciar-se expressament com a fonament de la seua negativa al gaudiment compactat del permís. La concreció d'aquests paràmetres i, per tant, els requisits del contingut d'aquests informes seria desitjable que s'incorporessin a una norma acordada pel Consell de Govern,

C) En el cas concret del Sr. \_\_\_\_\_, la seua reflexió final està carregada de sentit comú. El resultat va estar que "*va solucionar*" el seu problema mitjançant una excedència voluntària -que no està condicionada a les necessitats del servei, perquè en aquest supòsit no ho exigeix la normativa-, però que produeix el resultat pràctic que qui gaudeix de l'excedència està absent del lloc de treball, com qui ho fa del permís en forma compactada. I cal reflexionar quines conseqüències ha tingut per al funcionament del servei la seua absència per excedència per a la cura del fill, i segons aquestes conseqüències seria adequat reflexionar sobre si l'oposició per raons de servei al gaudiment del permís en forma compactada estava o no degudament fonamentada.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

1. Que la denegació de la Gerència de la Universitat al gaudiment del dret a reducció de jornada per tenir cura d'un fill en forma compactada s'ha ajustat a la normativa aplicable.
2. Recomanar que l'emissió dels informes dels directors o coordinadors dels serveis corresponents s'ajustin als criteris exposats en l'apartat III. B) d'aquesta Resolució, i és desitjable que el Consell de Govern aprovi una normativa a aquest efecte.

Lleida, 20 de setembre de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT 10/13

Quatre professors de diferents Departaments de la Universitat van presentar una queixa perquè consideraven que tot i haver-los avaluat positivament el tercer sexenni d'investigació, que corresponia al període 2007-2012, mitjançant resolucions dictades entre els mesos d'abril i juny de 2013, amb efectes de l'1 de gener del mateix any –en aplicació del “Pla de dedicació acadèmica de professorat de la UdL” –el Vicerectorat corresponent no ponderava els efectes d'aquest reconeixement del sexenni en l'assignació de la carrega docent per al curs 2013-2014, però sí se'ls reconeixeria per al curs 2014-2015.

### Actuacions

El Síndic va sol·licitar un informe al vicerectorat de Professorat i va dictar la resolució següent,

### Resolució

#### I. ANTECEDENTS

El 17 de juliol passat, els professors \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ van presentar un escrit a aquesta Sindicatura, en què exposaven la seua queixa perquè:

“ens sentim perjudicats pel no reconeixement en el Document de Política de Personal Acadèmic del nostre tercer sexenni de mèrits de recerca obtingut en el període entre 2007 al 2012. El DPPA es tancà a 31 de desembre de 2012, per tant creiem que el nostre sexenni és vàlid a efectes administratius a partir de l'1 de gener de 2013. Per tant, i donat que els PDI's signants d'aquest document tenim tres sexennis reconeguts i més de 75 punts de PIN ens haurien d'aplicar la carga docent prevista en el nostre cas que és de 16 a 18 crèdits de docència pel curs 2013-2014 que comença primers de setembre”.

Entre la documentació aportada pels interessats a l'expedient incoat per a la tramitació de la queixa figuren:

a) Les resolucions que contenen la valoració positiva del tram d'investigació sol·licitada per cadascun dels interessats per al període 2007-2012.

Aquestes valoracions positives en dos dels casos les ha realitzat la Comissió Nacional Avaluadora de l'Activitat Investigadora, en data 12 de juny de 2013, i en els altres dos casos les ha realitzat l'Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya, el 25 d'abril de 2013.

b) La còpia de la carta dirigida pels interessats al vicerector de Personal Acadèmic de la UdL, registrada l'1 de juliol de 2013, en què exposen:

“Que d'acord amb el Document de Política de Personal Acadèmic de la Universitat de Lleida vigent (pàgina 29) el professorat docent i investigador (PDI) de la UdL que obtingui una Puntuació Indicadora del Nivell (PIN): de  $\geq 75$  punts i 3 o més trams de recerca bàsics obté un Nivell d'activitat de recerca, transferència i gestió d'un nivell N1 PIN  $\geq 75$  i menys de 3 trams de recerca bàsics, tenint en compte les dades de recerca i transferència dels tres darrers anys i la gestió que cada PDI està desenvolupant actualment ha d'impartir entre 16 i 18 crèdits de docència a efectes del POA del curs 2013-2014.

*I donat que els sotasignats disposem de l'avaluació positiva (s'adjunta document) del tercer sexenni (activitat compresa entre 2007 i 2012) i una puntuació PIN igual o superior a 75 que tingui a bé **informar** al cap dels nostres respectius departaments que en el POA del proper curs 2013-2014 se'ns assigni la docència prevista pel DPPA en el nostre cas que és de 16 a 18 crèdits”.*

## II. ACTUACIONS

En la tramitació de la queixa presentada a aquesta Sindicatura, he mantingut entrevistes amb el vicerector de Personal Acadèmic i amb els professors que van acudir a la reunió que es va convocar a aquest efecte, i van assistir els professors qui els va hi ser possible, en concret, \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_.

Igualment vaig sol·licitar un informe escrit al vicerector de Personal Acadèmic, que el va remetre el 23 de juliol, i figura incorporat a l'expedient.

Així mateix, he analitzat la documentació aportada pels interessats i el contingut del Document de Política de Personal Acadèmic de la UdL aprovat pel Consell de Govern el 31 d'octubre de 2012, i modificat per l'acord d'aquest Consell, el 2 d'octubre de 2013.

## III. CONSIDERACIONS

A) El *Document de Política de Personal Acadèmic de la UdL* dedica el seu apartat 5 al “Pla de dedicació acadèmica de professorat de la UdL” i dins d'aquest als efectes que aquí interessen ha de tenir-se en compte que el punt 5.6 estableix:

“a cada curs acadèmic, t-1/t, les dades de recerca i transferència que es consideraran seran les corresponents a l'any natural t, de gener a desembre.

*I en el punt 5.7 especifica: “Anualment, a partir de la puntuació assignada a cadascuna de les activitats de recerca, transferència i gestió, s'han de calcular els punts corresponents a cada PDI amb els criteris següents:*

*Punts de recerca i transferència: la suma de punts corresponents a les activitats de recerca i transferència realitzades pel PDI durant l'any natural t, de gener a desembre”.*

Del què s'ha exposat es dedueix que l'activitat de recerca i transferència a què fa referència al “Pla de dedicació acadèmica” a efectes de la seua ponderació en el curs 2013-14, és la que correspon a l'any natural de gener a desembre de 2012.

El reconeixement del sexenni invocat pels interessats s'ha efectuat en quatre resolucions dictades en els mesos d'abril i juny de 2013, i que van fer efecte l'1 de gener de 2013.

El 31 de desembre de 2012 no existia reconeixement del tram (sexenni) d'investigació corresponent al període 2007-2012, per tant aquest reconeixement no es té en compte en el PDA a aplicar en el curs 2013-2014 perquè els seus efectes són posteriors al 31 de desembre de 2012; sí es tindrà en compte aquest reconeixement en el PDA corresponent al curs 2014-2015 perquè a aquests efectes es ponderarà la situació existent des de l'1 de gener al 31 de desembre de 2013.

Aquesta manca de ponderació del reconeixement del sexenni en el curs 2013-2014 es limita a aquest reconeixement sense que s'estengui a l'activitat investigadora que ha servit de base per a la valoració positiva de la labor investigadora realitzada que sí ha estat ponderada en els termes recollits en el PDA.

B) Una vegada s'han atès les consideracions realitzades en l'apartat precedent, considero que l'actuació del Vicerectorat de Docència s'ha ajustat a la normativa aplicable i per tant no trobo motius per estimar la queixa formulada.

C) Un cop conclòs el que he exposat en les consideracions precedents també he de dir que la normativa existent hauria d'establir un criteri més flexible per a què el reconeixement de sexennis d'investigació -que no és tasca investigadora sinó el seu reconeixement- tinguessin una operativitat més immediata apropant la data del reconeixement a la seua aplicació en el curs immediat següent a aquest reconeixement. En el cas concret examinat en el PDA del curs immediat a aquest reconeixement, és a dir, el curs 2013-2014.

Com a síndic no crec que l'operativitat del reconeixement del sexenni en l'elaboració del PDA referent al curs immediat següent a tal reconeixement pugui suposar una gran dificultat en



l'elaboració del PDA corresponent. El propi PDA ofereix un exemple en relació amb els càrrecs de gestió nomenats o separats entre l'1 de gener i l'1 de setembre.

Per tot el que s'ha exposat,

#### RESOLC

1. Desestimar la queixa formulada per considerar que l'actuació del Vicerectorat s'ajusta a la normativa aplicable.
2. Recomana que s'estudiï la modificació de la normativa aplicable en el sentit a què fa referència l'apartat III. CONSIDERACIONS, lletra C) d'aquesta Resolució.

Aquesta Resolució s'han de notificar a la persona interessada i al Vicerectorat de Personal Acadèmic de la UdL. S'ha de remetre còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 1 d'octubre de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT 11/13

Un estudiant del grau de \_\_\_\_\_ de l'ETSEA que va començar els seus estudis el curs 2009-2010, el primer any va superar els crèdits necessaris per assegurar la seua permanència a la UdL, segons la normativa que en aquell moment s'aplicava.

El 27 de gener de 2011 el Consell de Govern va aprovar una nova normativa sobre permanència més restrictiva que la anterior i que concedia 3 cursos per aprovar totes les assignatures de primer curs.

La secretària del centre li va informar que a l'iniciar els seus estudis de grau el curs 2009-2010, només li quedava el curs 2011-2012 per superar totes les assignatures de primer. El cap d'estudis de L'ETSEA va confirmar el criteri.

L'interessat considerava que li estaven aplicant de manera retroactiva una norma restrictiva de drets ja que els tres anys per superar totes les assignatures de primer havien de computar-se a partir de la vigència de la norma, es a dir, comprnent els cursos 2011-2012, 2012-2013 i 2013-2014 i no des de que ell va iniciar els seus estudis el curs 2009-2010.

### Actuacions:

El síndic va examinar l'informe emès pel cap d'estudis de la Facultat i ha dictat la resolució següent:

### Resolució

\_\_\_\_\_, estudiant del grau de \_\_\_\_\_ de l'ETSEA, ha formalitzat una queixa en aquesta Sindicatura, com a conseqüència d'una situació que pot afectar la seua permanència.

La situació que planteja és, en síntesi, la següent:

A) Va començar els estudis de grau de \_\_\_\_\_ l'ETSEA el curs 2009-10. La normativa aplicable a la qüestió que li afecta estava recollida en l'Acord núm. 102/2007 del Consell de Govern, de 30 de maig de 2007, pel qual es regulava la *Normativa de Permanència a la UdL (articles 3.1, 4.1 i 4.2)*. En aquesta s'establia

1. "Els estudiants matriculats en els estudis de primer cicle i segons cicle que s'imparteixen a la Universitat de Lleida hauran de superar en el primer any acadèmic un mínim de 12 crèdits, entre les assignatures troncal i les obligatòries. En el supòsit dels estudiants a temps parcial el mínim serà de 6 crèdits entre les assignatures troncal i obligatòries.
2. Per superar una assignatura es disposa de sis convocatòries.
3. No es computaran les convocatòries en què s'està matriculat però de les quals no es realitza l'examen.
4. Aquesta normativa entrarà en vigor el curs acadèmic (2007/2008) per a tot l'estudiantat de la UdL."

En el primer curs que va seguir al centre va aprovar els crèdits mínims necessaris per romandre al centre.

B) El Consell de Govern, de 27 de gener de 2011, va aprovar la modificació de la *Normativa de Permanència dels Estudis de Grau (articles 13.1, 13.2 i 13.3)*. En la nova Normativa s'estableix:

1. "L'estudiantat a temps complet té un màxim de set cursos acadèmics per superar la titulació, i ha de superar totes les assignatures de primer curs durant els tres primers cursos acadèmics.
2. L'estudiantat a temps parcial tenen el doble de temps que l'estudiantat a temps complet per superar la titulació i per superar les assignatures de primer curs, mentre mantingui la condició d'estudiantat a temps parcial.

3. El primer cop que es matriculi de primer curs l'estudiantat a temps complet haurà de superar un mínim de 18 ETCS (o 9 ECTS si s'ha matriculat només en el segon semestre). L'estudiantat a temps parcial haurà de superar un mínim de 6 ECTS.”

La Disposició Addicional Primera diu “*Aquesta normativa entrarà en vigor el curs acadèmic 2011/12 per a tot l'estudiantat de les titulacions de grau de la UdL*”.

C) La secretaria del seu centre li va informar del canvi normatiu produït, dient-li que com va iniciar els estudis de grau en el curs 2009/10, només li quedava el curs 2011/12 per aprovar totes les assignatures de primer curs.

Manifesta la seua disconformitat amb el criteri del centre, perquè entén que s'ha fet una aplicació retroactiva de la nova norma; però per a guanyar temps, va presentar la seua matrícula temps parcial per disposar d'un curs més mentre s'aclareix el tema.

D) L'11 de juny de 2013 exposa el seu cas a l'ETSEA i el 6 de juliol rep una contestació denegatòria que aplica el criteri de què els tres anys que s'estableixen en la normativa que va entrar en vigor el curs acadèmic 2011-12 s'ha d'aplicar des de l'inici dels estudis de grau (curs 2009/10), per la qual cosa ja s'han esgotat els tres anys.

La contestació, en forma de resolució del cap d'Estudis de l'ETSEA li informa que pot fer un recurs d'alçada al rector.

## ACTUACIONS

El síndic va mantenir una entrevista amb l'interessat i va sol·licitar un informe al cap d'Estudis de l'ETSEA.

A la vista de la documentació que s'ha revisat es fan les següents:

## CONSIDERACIONS

I) La qüestió que suscita la queixa formulada es refereix a si pot aplicar-se una normativa sobre permanència, la data d'entrada en vigor de la qual és “*el curs acadèmic 2011/12, per a tot l'estudiantat de les titulacions de grau de la UdL*” (*Disposició Final Primera*), a aquells estudiants que havien iniciat els estudis de grau amb anterioritat a la vigència de la nova normativa i que a l'empar de l'anterior normativa ja havien aprovat els crèdits suficients del primer curs per tenir assegurada la seua permanència, computant a efectes dels tres primers cursos la nova normativa, tant els cursats amb anterioritat a la seua vigència com els cursats amb posterioritat.

II) El criteri de l'ETSEA ha estat aplicar la nova normativa incloent en el còmput dels cursos necessaris per aprovar totes les assignatures de primer tots els cursos de grau seguits tant abans com després de la seua entrada en vigor (curs 2011/12).

L'única concessió que s'ha fet, ha estat als estudiants que van iniciar els seus estudis de grau el curs 2008/09 i se'ls va aplicar una *disposició transitòria tercera*, aprovada el 26 d'octubre de 2011 (Acord del Consell de Govern 196/2011), en virtut de la qual se'ls concedia el curs 2011/12 per aprovar les assignatures matriculades el curs 2008/09.

Si no s'hagués fet així, aquests estudiants haguessin estat “expulsats” de la universitat, en virtut d'una normativa que no estava en vigor en cap dels tres anys en què portaven cursant els seus estudis de grau.

III) La normativa general que existeix sobre la retroactivitat o irretroactivitat dels efectes de les normes es concentra en dos preceptes.

1. A nivell constitucional l'article 9.3 de la Constitució garanteix la irretroactivitat “*de les disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals*”.

Aquesta garantia constitucional és per tant limitada. En el supòsit que examinem, no estem en

presència d'aplicació de normes que estableixin sancions i respecte a les normes restrictives de drets individuals és necessari tenir en compte que la jurisprudència constitucional considera que l'àmbit de garantia es refereix als drets individuals del *Capítol II, del Títol I de la Constitució*.

Ara bé, el fet que no existeixi una garantia constitucional de la irretroactivitat en el supòsit que estem considerant no vol dir que el grau d'incidència de la nova normativa, sobre situacions jurídiques positives nascudes a l'empar d'una normativa anterior, no puguin tenir-se en compte al precisar l'abast que la retroactivitat pot tenir en un cas concret.

2. A nivell de legalitat ordinària, l'article 2.3. del *Títol Preliminar del Codi Civil* estableix que "*Les lleis no tindran efecte retroactiu si no disposessin el contrari*".

En aquest cas, com ja s'ha exposat la normativa aprovada per seguir a partir del curs 2011/12 no conté una disposició que estableixi el seu efecte retroactiu. I si bé es veritat que, en determinades normes s'entén que l'efecte retroactiu s'imposa tàcitament quan així ho requereixen el seu sentit caràcter o fi, com succeeix en el cas de normes interpretatives, complementaries o executives, les d'estricta caràcter processal per a determinades fases dels procediments en curs, les que suprimeixen situacions que es consideren incompatibles amb els fins socials, morals o de respecte a drets individuals que es pretenen garantir, etc.; no es troben raons en aquest cas per poder afirmar la retroactivitat tàcita en detriment de les situacions jurídiques consolidades, perquè l'interès de la Universitat en aplicar la nova normativa es considera suficientment satisfet amb la seua imperativa aplicació transcorreguts els tres primers cursos a partir de la seua vigència.

3. Segons el meu parer l'aplicació de la normativa que va entrar en vigor el curs 2011/12 a aquells, que com és el cas de l'interessat \_\_\_\_\_, ja havien superat els requisits exigits per la normativa vigent al temps de matricular-se per primera vegada en el curs de grau corresponent, i que s'inclouen en el comput de "els tres primers cursos" els cursats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la norma suposa forçar el sentit literal de la norma, atenent a la seua entrada en vigor i desconèixer la situació jurídica individualitzada en què l'interessat es trobava.

Com a síndic considero adequat i perfectament raonable que els tres primers cursos per aprovar totes les assignatures de primer curs puguin ser exigibles a qui inici els estudis de grau amb anterioritat a la seua entrada en vigor, però computant aquests tres cursos a partir del curs 2011/12.

El criteri seguit a ETSEA es considera contrari al propi sentit gramatical de la nova normativa de permanència perquè si entra en vigor en el curs de 2011/12 se refereix a "*els tres primers cursos*" aquests només poden comportar-se com a cursos a partir de la vigència de la norma i, per tant, sense incloure els cursats amb anterioritat, el criteri seguit és contrari a la situació jurídica favorable als drets de l'interessat creada a l'empar de l'anterior normativa que li permetia continuar els seus estudis sense exigències addicionals.

Ara bé, el que no podia pretendre -i no ho pretén el Sr. \_\_\_\_\_ - és defensar que la nova normativa no pot afectar-li en res, perquè quan ell va aprovar els crèdits necessaris per obtenir la permanència no existia el límit dels tres anys i per tant, aquest tampoc se li podria aplicar en el futur. Aquesta postura que portaria el principi d'irretroactivitat a un grau màxim -i que, insistim no és la de l'interessat-, suposaria un greu obstacle per a l'evolució de les normes i l'establiment de nova normativa.

Per això, la postura adequada i raonable que per una part respecta la situació jurídica de l'interessat i el sentit gramatical de la nova normativa en relació amb la seua entrada en vigor i, per altre, reconeix la necessitat de què, a partir de la seua vigència, la nova normativa produeixi efectes jurídics per al futur, encara que existeixin situacions jurídiques emparades en normes anteriors, és la de reconèixer que "*els tres primers cursos*" a que es refereix la normativa i, que va entrar en vigor el curs 2011/12, ha d'incloure exclusivament els cursos 2011/12, 2012/13 i 2013/14. Suposat que existeixin matrícules a temps parcial, el temps per aprovar les assignatures

de primer curs pot arribar a un total de tres cursos més, amb el compliment dels requisits a què es refereix l'article 13.2 de la *Normativa sobre Permanència*, vigent des del curs 2011/12.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Estimar la queixa formulada pel Sr. \_\_\_\_\_ i declaro que, en els termes recollits en aquesta resolució, té dret a computar els tres primers cursos per acabar totes les assignatures de primer curs, incloent els cursos 2011/12, 2012/13 i 2013/14.

En el cas que existeixin, com manifesta el Sr. \_\_\_\_\_, cursos en què la matrícula s'ha formalitzat a temps parcial han de realitzar-se les addicions de cursos que resultin procedents en l'aplicació de l'article 13.2 de la *Normativa sobre Permanència de Grau*, vigent des del curs 2011/12.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i a la Direcció d'Estudis de l'ETSEA. S'ha de remetre còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 1 d'agost de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT 12/13

**Un professor manifesta el seu desacord amb una convocatòria de places de l'Àrea de Coneixement de Psiquiatria, del Departament de Medicina que va aprovar el Consell de Govern, d'1 de juliol de 2013.**

### Actuacions:

Es va sol·licitar informació al Vicerectorat de Personal Acadèmic i al Rectorat de la UdL i aquests li van comunicar que el Consell de Govern va acordar, mitjançant un acord adoptat el 2 d'octubre de 2013, retirar la convocatòria de les places objecte de la disconformitat plantejada pel Dr. \_\_\_\_\_.

### Resolució

El 18 de juliol de 2013 el professor \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ d'aquesta Universitat, va dirigir un escrit a aquesta Sindicatura, en què exposava:

*“Per la resolució d'1 de juliol de 2013 de la Universitat de Lleida s'han convocat 4 places de professorat associat en règim laboral (relació número 60) d'assignatures corresponents a la meua Àrea de Coneixement i per a ser impartides al grau de Psicologia i que consten al Pla d'Estudis d'aquest grau universitari impartit per la Facultat de Ciències de l'Educació. Aquestes 4 assignatures, de les quals dues són troncal (Avaluació i Diagnòstic Psicològic, i Tècniques de Tractament Psicològic) s'han tret a concurs sorprenentment per l'Àrea de Psiquiatria de la Facultat de Medicina amb una comissió de selecció formada per psiquiatres i un metge.*

*La pertinença d'aquestes assignatures a l'Àrea de Personalitat, Avaluació i Tractament Psicològic està fora de tot dubte i així consta en TOTS els Plans d'Estudis del grau de Psicologia de TOTES les universitats espanyoles”.*

Després de fer les consideracions corresponents en relació amb aquesta convocatòria sol·licita:

*“Que exerceixi una funció de mediació sol·licitant al recte de la UdL que deixi sense efecte la Resolució d'1 de juliol de 2013 en què es treuen a concurs aquestes places i s'elabori una nova resolució en què consti com a Àrea de Coneixement la de Personalitat, Avaluació i Tractament Psicològic amb membres d'aquesta Àrea com a comissionats per a la selecció dels candidats”.*

## II. ACTUACIONS

Es va sol·licitar informació al Vicerectorat de Personal Acadèmic i al Rectorat de la UdL i aquests li van comunicar que el Consell de Govern va acordar, mitjançant un acord adoptat el 2 d'octubre de 2013, retirar la convocatòria de les places objecte de la disconformitat plantejada pel Dr. \_\_\_\_\_.

### RESOLC

A la vista de l'acord adoptat pel Consell de Govern el 2 d'octubre de 2013, es considera finalitzada la controvèrsia concreta suscitada per la convocatòria de les places que va motivar la sol·licitud del Dr. \_\_\_\_\_, sense perjudici de què si es produïssin convocatòries futures en què concorreguessin les mateixes circumstàncies que puguin reproduir les sol·licituds que es consideren convenients en relació al seu contingut.

Aquesta Resolució s'han de notificar a la persona interessada, al Vicerectorat de Personal Acadèmic de la UdL i al rector de la Universitat.

Lleida, 12 de març de 2014

El síndic de greuges  
Javier Aquilué Ortiz

## **EXPEDIENT 13/13**

**Una estudiant que ja havia finalitzat els seus estudis del grau de Ciència i Salut Animal va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges de la UdL, el 2 d'agost de 2013, sobre la titulació conjunta de Veterinària de la Universitat de Lleida i la Universitat Autònoma de Barcelona, perquè considerava que l'incompliment del Conveni formalitzat li havia ocasionat uns perjudicis que havien d'indemnitzar-se.**

### **Actuacions**

El Síndic va sol·licitar un informe al Vicerectorat de Docència i va dictar la resolució següent,

### **Resolució**

#### **ANTECEDENTS**

L'estudianta \_\_\_\_\_ va trametre un correu electrònic a aquesta Sindicatura, el 16 de juliol de 2013, i en síntesi exposava el següent:

1. El 21 de gener de 2008, la UdL i la UAB van signar un conveni de col·laboració acadèmica per crear el títol conjunt dels estudis de grau de Veterinària.

A continuació feia un resum del Conveni i acompanyava una còpia d'aquest, en què el rector de la UAB i el rector de la UdL constaven com a signants, amb el vist-i-plau del conseller del Departament d'Innovació, Universitats i Empresa.

2. Seguidament exposava la seua queixa per la manca de desenvolupament del Conveni, en els termes següents:

“La UdL, així com també la UAB, ens va vendre un títol conjunt amb unes condicions, expectatives, segon conveni, que actualment no s'estan complint.

Al tractar-se d'un grau nou a Espanya, hem set conillots d'índies des del primer dia. Hi ha hagut poca planificació ja que han passat 5 anys i re del que ens van vendre ha resultat cert.

-El període de dos anys que s'havia de realitzar a la UAB han passat a ser tres anys.

-Vam haver de realitzar uns complements que ningú abans va mencionar per poder ser acceptats així com realitzar una simultaneïtat improvisada.

-I contrari a les condicions que ens van prometre, els estudiants del grau de CSA no estem realitzant una titulació conjunta sinó que hem obtingut un títol completament independent al que estem cursant a l'UAB.

Actualment el desacord en que es troben les universitats respecte al que van firma el 2008 repercuteix als estudiants de CSA; una recarrega del 40% més en el cost de la matrícula i que a més a més no tinguin opció a beca.

Personalment, penso que això no és el que es va acordar ni ens van dir en un primer moment. El fet que ens venguessin unes condicions, una titulació conjunta i arribat el moment de transició a la UAB aquest acord no sigui vàlid per incompliment, per part de les universitats, hem suposa que no pugui continuar els estudis. Si les condicions exposades haguessin estat clares i fermes des d'un principi ara mateix no estaria en aquesta situació de desengany i impossibilitat de continuar estudiant ja que hagués decidit una altra opció dins dels meus recursos o possibilitats; hagués elegit una altra titulació per exemple”.

3. Acabava el seu escrit sol·licitant:

“Que se'm consideri l'opció a tenir dret a la beca per tractar-se d'un títol conjunt i complir els requisits, que no se m'imposi la recarrega del 40% del cost de la matrícula per ser posseïdora o possible posseïdora d'un títol i que en el cas de no ser així se m'indemnitzi en concepte de la

beca i la recarrega per segona titulació per tal de poder continuar estudiant tal com estava pensat l'any 2008”.

## ACTUACIONS

En la Sindicatura s'han realitzat les actuacions següents:

- Entrevista amb la interessada
- Sol·licitud d'informe al Vicerectorat de Docència què el va emetre amb data de 10 de gener de 2014.
- Entrevista amb el vicerector de Docència.

## CONSIDERACIONS

A) La queixa de la interessada, sobre la base de l'incompliment del Conveni, es concreta en la sol·licitud de:

- a) Tenir dret a la beca per tractar-se d'un títol conjunt i complir amb els requisits.
- b) Que no se li apliqui el recàrrec del 40 % del cost de la matrícula per tenir un títol.
- c) Amb caràcter subsidiari si no pot accedir a les sol·licituds abans exposades *“se m'indemnitzi en concepte de la beca la recarrega per segona titulació per tal de poder continuar estudiant tal com estava pensat l'any 2008”*.

B) Prèviament a abordar les sol·licituds formulades per la interessada cal recordar que el Conveni signat el 21 de gener de 2008 a què s'ha fet referència en l'apartat d'*ANTECEDENTS* no s'ha desenvolupat, la qual cosa ha motivat, a part d'una dedicació important sobre el tema en els mitjans de comunicació social, un posicionament de la Generalitat de Catalunya i fins i tot del Parlament, en què insta a la UAB a complir el Conveni.

Les últimes notícies públiques sobre la qüestió apunten a la possible instauració dels estudis de Veterinària a la UdL, si és possible trobar el finançament necessari per a la seua instal·lació efectiva.

Però, a part de tot això, i per tal de donar resposta deguda a la interessada, la situació existent és que no existeix el títol conjunt previst en el Conveni signat, en el seu dia, entre la UAB o la UdL, amb el vist-i-plau de la Generalitat.

Els graduats en Ciències de Salut Animal per la UdL, en un número predeterminat, accedeixen al grau de Veterinària de la UAB, i després de superar els crèdits corresponents obtenen el grau de Veterinària de la UAB. D'aquesta manera poden obtenir el grau de Ciències de Salut Animal per la UdL i el grau de Veterinària per la UAB, és a dir, obtenen una doble titulació, però no el títol conjunt al que es refereix el Conveni de 2008 que, com ja s'ha dit, mai s'ha desenvolupat.

C) Un cop hem fet referència a aquests aspectes, podem abordar les peticions formulades per la interessada, tal i com fem a continuació:

a) El dret a beca en els estudis de grau de Veterinària no es pot reconèixer perquè, tal com s'ha exposat, els graduats en Ciència la Salut Animal que s'incorporen als estudis de Veterinària a la UAB són titulars del grau expedit per la UdL i la normativa sobre beques no permet la seua concessió als graduats que s'incorporin als estudis d'un nou grau.

A part d'això, òbviament seria necessari acreditar que concorren les circumstàncies exigides per a la concessió de la beca, cosa que en aquest cas ni s'acredita ni és necessari analitzar perquè a l'estar graduat prèviament suposa un obstacle legal insalvable.

b) La sol·licitud de què no s'apliqui el recàrrec del 40 % a la matrícula de la UAB tampoc resulta atencible des de la perspectiva de la legislació aplicable, i per això manifesta que *“en el cas de no ser així se m'indemnitzi en concepte de la beca i la recarrega per segona titulació”*.

Es tractaria, en definitiva, que donat que no ha pogut cursar els estudis del grau conjunt, tal com



confiava en poder fer-lo, de conformitat amb el Conveni que es va firmar en el seu dia, se li compensi econòmicament pels perjudicis al·legats que la interessada ha sofert i que concreta en l'import de la beca i els recàrrecs del 40%.

En aquest punt resulta evident que com a síndic de la Universitat no tinc competències per reconèixer i fixar l'import de les indemnitzacions que, en concepte de responsabilitat patrimonial pugui exigir-se a la Universitat, però sí puc, sense perjudicar en absolut que existeixi o no dret a la indemnització pretesa, orientar a la interessada sobre las bases que la Llei reconeix el dret a una indemnització, com a conseqüència de la responsabilitat patrimonial exigible a les Universitats i a les Administracions Públiques.

c) Es regula la Llei 30/92, de 26 de novembre, i les seues modificacions posteriors, en el Títol X (articles 139 al 146). La síntesi de la regulació estableix:

1) El dret dels particulars a ser indemnitzats de tota lesió que pateixin en els seus béns i drets com a conseqüència del funcionament dels serveis públics. (En aquest cas funcionament de les Universitats i, en el seu cas, de la Generalitat, com a signant del Conveni).

2) El dany produït, l'existència del qual es basa la petició d'indemnització, ha de demostrar-se per l'interessat i avaluat econòmicament. (En aquest cas, segons l'escrit d'interposició de la queixa import de beques a què hagués tingut dret i recàrrecs del 40% en matrícules).

3) El dany ha de ser conseqüència de l'actuació de les Administracions. (En aquest cas que la falta del desenvolupament del Conveni ha estat la causa directa del dany econòmic al·legat).

4) La indemnització ha de ser satisfeta per l'Administració responsable. (En aquest cas la que ha impedit el desenvolupament del Conveni per a la implantació de la titulació conjunta).

Si es considera que varies Administracions concorren en la producció del dany es fixa la responsabilitat per a cada una d'elles, atenent *“als criteris de competència, interès públic tutelat, i intensitat de la intervenció. La responsabilitat serà solidària quan no sigui possible aquesta determinació”*. (En aquest cas, segons les dades disponibles, la manca del desenvolupament del Conveni i de la implantació de la titularitat conjunta sembla que es deu a la UAB).

5) La indemnització que pugui resultar exigible de conformitat amb les regles anteriors s'ha de sol·licitar al rector de la Universitat o conseller que es consideri responsable i si la sol·licitud es denega es pot interposar recurs a la jurisdicció contenciosa administrativa.

Per tot això,  
RESOLC

1) Desestimar la queixa pel que fa al reconeixement del dret a beca i a la no aplicació del recàrrec del 40 % a la matrícula.

2) Comunicar a la interessada les regles orientatives sobre la possible exigència d'indemnització, en concepte de responsabilitat patrimonial en els termes exposats en l'apartat C, subapartat c) de les CONSIDERACIONS que conté aquesta Resolució.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i al Vicerectorat de Docència. S'ha de remetre còpia al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 6 de febrer de 2014

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## EXP. 14/13

**Un estudiant es va dirigir al síndic per sol·licitar-li que declarés la nul·litat de la “Segona Reassignació de places de medicina per a titulats universitaris” realitzada per l'Oficina d'Orientació per a l'accés a la Universitat.**

### Actuacions

El síndic va sol·licitar un informe a l'Oficina de Preinscripció i va emetre la resolució següent:

### Resolució

#### I. ANTECEDENTES

El 11 de septiembre pasado se enviaron al correo electrónico de la Oficina del Defensor Universitario de esta Universidad tres escritos de contenido idéntico si bien dos de ellos, en su encabezamiento, se dirigen "*AL SÍNDIC DE GREUGES*" y un tercero "*A LA JUNTA OFICINA DE ORIENTACION PARA ACCESO A LA UNIVERSIDAD*". El "*SOLICITO*" de todos ellos va dirigido al "*SÍNDIC DE GREUGES*" y en el texto, en síntesis, solicita que por el "*SÍNDIC*":

- a) Se declare la **NULIDAD** de la Segunda Reasignación de plazas de medicina para titulados universitarios y de todas las actuaciones habidas con posterioridad.
- b) Se acuerde retrotraer el proceso de admisión de titulados universitarios para cursar grado de medicina al estado anterior a la segunda reasignación.
- c) Se acuerde una Segunda Reasignación de las Plazas de medicina reservadas para titulados, en la que se cubran las mismas, en escrupuloso orden de los estudiantes titulados que se encuentran en lista de espera.

#### II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Primera. Ni la Ley Orgánica de Universidades 6/2001, modificada por la Ley Orgánica 4/2007, ni la Ley 1/2003 de 19 de Febrero, de Universidades de Catalunya, ni los Estatutos de la Universidad de Lleida publicados en el DOGC, de 8 de setiembre de 2003, ni el Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Sindicatura de Greuges de la UdL confieren competencia alguna al Defensor Universitario para anular actos dictados por los órganos universitarios competentes, ni para acordar retrotraer procedimientos administrativos en general, ni de admisión de titulados universitarios en particular, ni para acordar una segunda reasignación de las plazas de medicina reservadas para titulados.

Por otro lado, la asignación de plazas controvertida por el reclamante ha sido realizada por la Oficina de Orientación para el Acceso a la Universidad que es órgano dependiente de la Secretaria del Consejo Universitario de Cataluña, órgano integrado en la Administración de la Generalitat de Catalunya, a través del Departamento de Economía y Conocimiento (artículos 83 y 84 del D. 301/2011, de 12 de Abril).

La citada Oficina gestiona el proceso objeto de la reclamación por encargo de gestión del Consejo Universitario de Catalunya, establecido en la Ley 1/2003, de 19 de Febrero y de conformidad con lo dispuesto en su artículo 134.

De lo expuesto se deduce que no siendo órgano de la Universidad de Lleida el Defensor Universitario no puede ejercer sus funciones en relación con su actuación.

Por todo lo expuesto,

RESUELVO:

1. Declarar mi incompetencia para el conocimiento de la reclamación formulada y acordar el archivo de la misma.
2. Esta resolución, como es obvio, no impide que el interesado pueda interponer los recursos que considere procedentes, de acuerdo con la legislación administrativa general.

Lleida, 20 de Septiembre de 2013

El Defensor Universitario

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT 15/13

**Un estudiant de la Facultat de Medicina es queixava perquè no s'acceptava la convalidació de l'assignatura de *Fisiologia Cel·lular* que ell considerava procedent, ja que havia cursat estudis de la Llicenciatura de Biologia en la Facultat de Ciències de la Universitat de Girona i havia superat l'assignatura de *Biologia Cel·lular* que s'avaluava conjuntament amb *Fisiologia Cel·lular* en un examen únic, de manera que la seua superació acreditava la suficiència en les dues assignatures.**

### Actuacions

El síndic es va ficar en contacte amb el Servei de Gestió Acadèmica., amb el Deganat de la Facultat de Medicina i amb l'interessat.

El síndic va dictar la resolució següent,

### Resolució

I. El \_\_\_\_\_, estudiant de la Llicenciatura de Medicina, va dirigir un escrit el 20 d'octubre de 2013 a aquesta Sindicatura, en què manifestava pel que fa als efectes d'aquesta resolució el següent:

1. És alumne de la Facultat de Medicina de la Universitat de Lleida
2. Amb anterioritat va cursar assignatures de la Llicenciatura de Biologia en la Facultat de Ciències de la Universitat de Girona.
3. El 26 de setembre de 2013 no va realitzar l'automatrícula de les 7 assignatures que li mancaven per finalitzar els estudis de Llicenciatura perquè a la Secretaria Acadèmica de la Facultat de Medicina li van informar que no havia superat l'assignatura de “\_\_\_\_\_”.
4. No obstant, considera que aquesta assignatura estava convalidada, perquè havia superat l'assignatura de “\_\_\_\_\_” a la Universitat de Girona, ja que “\_\_\_\_\_” i “\_\_\_\_\_” eren avaluades en un examen únic, és a dir, la superació d'un sol examen acreditava la suficiència de les dues assignatures.
5. Detalla els perjudicis soferts perquè no s'havia atès la convalidació i posa en relleu la incongruència que suposa que no va haver cap obstacle en la matrícula dels cursos anteriors i la negativa a fer-ho en el curs 2013-2014, quan la situació que ara sembla obstativa a aquesta matrícula ja existia en cursos anteriors, en què es va admetre la seua matrícula sense cap inconvenient.

II. Aquesta Sindicatura va sol·licitar informació als Serveis de Gestió Acadèmica de la UdL i a la degana de la Facultat de Medicina.

III. Després de diferents incidències administratives que no és necessari detallar als efectes d'aquesta Resolució, la Comissió de Convalidacions de la UdL va emetre la Resolució, el 4 de desembre de 2013, en què es recull: *“el 26 de setembre de 2013, el senyor \_\_\_\_\_ presenta una sol·licitud de convalidació d'estudis, on demana que se li reconegui l'assignatura “\_\_\_\_\_” cursada a l'ensenyament de Biologia de la Facultat de Ciències de la Universitat de Girona, per l'assignatura de primer curs “\_\_\_\_\_” de la Llicenciatura en Medicina de la Universitat de Lleida”, resol “Acceptar la petició del senyor \_\_\_\_\_”.*

IV. A la vista de la decisió de la Comissió de Convalidacions, el Sr. \_\_\_\_\_ s'ha dirigit a aquesta Sindicatura, mitjançant escrit de 13 de desembre de 2013, i manifesta que *“Davant d'aquesta situació, declaro que no és necessari dictaminar una resolució a la queixa presentada davant d'aquesta Sindicatura el 21 d'octubre de 2013”.* Després de diferents incidències administratives que no és necessari detallar als efectes d'aquesta Resolució, la Comissió de

Convalidacions de la UdL va emetre la Resolució, el 4 de desembre de 2013, en què es recull: *“el 26 de setembre de 2013, el senyor \_\_\_\_\_ presenta una sol·licitud de convalidació d'estudis, on demana que se li reconegui l'assignatura “\_\_\_\_\_” cursada a l'ensenyament de Biologia de la Facultat de Ciències de la Universitat de Girona, per l'assignatura de primer curs “\_\_\_\_\_” de la Llicenciatura en Medicina de la Universitat de Lleida”, resol “Acceptar la petició del senyor \_\_\_\_\_”.*

IV. A la vista de la decisió de la Comissió de Convalidacions, el Sr. \_\_\_\_\_ s'ha dirigit a aquesta Sindicatura, mitjançant escrit de 13 de desembre de 2013, i manifesta que *“Davant d'aquesta situació, declaro que no és necessari dictaminar una resolució a la queixa presentada davant d'aquesta Sindicatura el 21 d'octubre de 2013”.*

Per tot això, atenent a les manifestacions de l'interessat, resolc acordar l'arxiu de la queixa presentada, a l'haver-se atès l'objecte d'aquesta.

Lleida, 17 de desembre de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz

## **EXPEDIENT 16/13**

**Un estudiant del grau de Medicina de la Universitat de Lleida que ja havia obtingut prèviament el títol de Diplomatura/Graduat en Fisioteràpia va presentar una queixa perquè en la matrícula se li feia un recàrrec del 40% per la segona carrera.**

### **Actuacions**

El Síndic va considerar la queixa i va demanar informació al Servei de Gestió Acadèmica i va dictar la resolució següent:

### **Resolució**

#### **RESOLUCIÓ**

A la Sindicatura de Greuges, vam rebre un correu electrònic del Sr. \_\_\_\_\_, estudiant del grau de Medicina, el passat 21 d'octubre, i després de consultar al Servei de Gestió Acadèmica el vam informar sobre el següent:

A l'hora de pagar la matrícula, el recàrrec del 40 % té el suport legal en l'article 8.1 del Decret 192/2.013, de 9 de juliol, pel qual es fixen els preus dels serveis acadèmics en les universitats públiques de Catalunya.

El precepte citat diu:

"Segons i successius ensenyaments universitaris:

8.1 S'aplica un coeficient d'1,4 als preus per crèdit que s'estableixen en aquest Decret als i les estudiants que tinguin un o més títols universitaris oficials o les condicions per obtenir-ho, llevat que es tracti dels primers estudis de màster o de doctorat.

8.2 S'eximeixen del recàrrec previst a l'apartat anterior els i les estudiants que estiguin inclosos en algun dels supòsits següents:

- a) Estudiants que hagin superat els estudis d'un únic primer cicle i vulguin prosseguir els seus estudis en un segon cicle no adaptats a l'Espai Europeu d'Educació Superior.
- b) Estudiants que havent iniciat uns estudis amb doble titulació hagin obtingut el títol d'una e les titulacions i s'hagin de matricular d'algun crèdit de l'altra titulació.
- c) Estudiants que hagin obtingut els títols universitaris oficials previs únicament en universitats privades o en centres docents adscrits que apliquin preus privats".

El recàrrec el resulta aplicable a aquest estudiant, perquè ja ha obtingut el títol oficial de "*Diplomatura/ Graduat en Fisioteràpia*".

No es disposa de més dades en el seu correu que permetin incloure el seu cas entre els supòsits d'exempcions del recàrrec establerts en l'article 8.2 abans transcrit.

De tot això, resulta que la exigència del recàrrec està ajustada a la normativa aplicable, per més que com apunta l'estudiant, resulta un major esforç econòmic, junt amb la situació de restricció en la concessió de beques.

Conseqüentment, i contestant a la seua sol·licitud, l'hem d'informar que l'actuació del Servei de Gestió Acadèmica no ha infringit la normativa aplicable i, per tant, no s'hi pot trobar motius d'il·legalitat en la seua actuació.

Lleida, 4 de novembre de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT 17/13

Una estudianta de la Facultat de Dret i Economia que havia finalitzat els seus estudis en el Curso 2012/13 i que havia convalidat els crèdits de lliure elecció ja iniciat el Curs 2013/14 presenta una queixa perquè a més d'exigir-li la taxa corresponent a la convalidació dels crèdits de lliure elecció se li exigia la taxa de "suport a l'aprenentatge"- si bé la Facultat li va reconèixer posteriorment la improcedència de la seua exigència- i la taxa de "gestió acadèmica".

### Actuacions

El síndic després de mantenir una entrevista amb la interessada i de demanar un informe al Servei de Gestió Acadèmica i al Deganat de la Facultat de Dret i Economia de la Universitat va dictar la resolució següent,

### Resolució

#### I. ANTECEDENTS

El 30 d'octubre la Sra. \_\_\_\_\_ va enviar un correu electrònic a la Sindicatura en què exposava:

"Em dic \_\_\_\_\_ i aquest any he acabat la llicenciatura en dret a la UdL.

Avui he anat a convalidar els últims crèdits de lliure elecció, i a demanar l'expedició del títol.

La meua sorpresa ha sigut quan la secretaria hem diu que he de pagar el total del reconeixement dels crèdits realitzats més 70 euros de suport al aprenentatge, més 67,82 de gestió de l'expedient acadèmic.

En teoria aquests dos últims conceptes no es cobren mai, però m'han argumentat que al fer-ho després del 31 de setembre han de realitzar com una matrícula "fictícia" per poder introduir els crèdits al ordenador.

La meua queixa es que, fa cosa de 2-3 mesos vaig anar a preguntar a secretaria si hauria algun problema en fer el reconeixement de crèdits al octubre, i hem van dir que no hi hauria cap problema en fer-ho i que seria d'igual manera, ja que era per finalització d'estudis, no obstant, avui hem trobo amb que he de pagar per el reconeixement més dues taxes que no s'hem havien informat.

Però això no es tot, després rebo una trucada del rectorat en que hem diuen que s'han equivocat amb el import dels crèdits i que he de pagar menys del que m'havien indicat. Aprofitant la trucada els informo lo descontenta que estic per haver de pagar aquests dos conceptes, i hem diuen que fica una queixa al sindic de greuges. Tot i això al cap de mitja hora hem tornen a trucar que no entenen com m'han cobrat el suport al aprenentatge quan ja havien informat prèviament a les secretaries que aquest concepte ja s'havia anul·lat per als estudiants amb situacions similars.

La meua petició es que m'anul·lin els 67.82 euros del concepte de gestió d'expedient acadèmic, ja que ja els vaig pagar al fer la matrícula 2012-2013 (i no he hagut de fer cap assignatura al novembre, on si que hagués hagut de fer una altra matrícula per la extraordinària)".

Per tant, la petició que conté el paràgraf últim del correu es concreta, per una banda, en què s'anul·li la liquidació de 67,82 € que correspon al preu públic "gestió de l'expedient acadèmic". Addicionalment conté una manifestació de disconformitat amb la informació rebuda sobre la procedència del pagament dels distints conceptes que, en principi, se li exigien.

## II. ACTUACIONS

Com a síndic he demanat un informe al Servei de Gestió Acadèmica de la UdL, a la Facultat de Dret i Economia i he consultats els antecedents existents en aquesta Sindicatura.

## III. RESOLUCIÓ

A) Amb referència a la primera qüestió sobre el pagament de les taxes, en realitat “preus públics”, s'ha de concretar la explicació següent:

a) En relació amb el reconeixement dels últims crèdits de lliure elecció per obtenir el títol de Llicenciatura en Dret no planteja cap controvèrsia, ja que no es qüestiona la procedència del seu pagament.

b) Quant el “suport a l'aprenentatge” és evident la improcedència de la seua exigència. Així ho reconeix tant el Servei de Gestió Acadèmica de la UdL, com la degana de la Facultat de Dret i Economia, qui va manifestar en el correu dirigit a aquesta Sindicatura que el cobrament d'aquesta taxa sigui indegut i que es va deure *“a que no s'havien introduït els canvis oportuns en l'aplicatiu corresponent. En aquests moments ja s'ha reparat l'error i l'alumna ha sol·licitat el seu títol”*

Aquesta Sindicatura ha mantingut el criteri, i ha comunicat al Servei de Gestió Acadèmica que resultava improcedent el cobrament de aquesta taxa a qui convalidava els crèdits de lliure elecció, necessaris per obtenir el títol en dades que corresponent al curs acadèmic següent al que havien realitzat la totalitat dels crèdits exigibles per accedir a la Llicenciatura, perquè quan es finalitza els estudis ja no s'utilitza el “servei de suport a l'aprenentatge”.

En resum la improcedència d'exigir aquesta taxa s'admet per totes les parts i per la qual cosa es tracta d'una tema resolt.

c) Queda per resoldre la qüestió que es refereix a si resulta procedent el pagament dels 67,82 € que corresponent a la taxa de “gestió acadèmica”.

Tal com exposa la interessada va finalitzar els seus estudis en el curs 2012-13, últim curs en què ha estat matriculada. El reconeixement dels crèdits de lliure elecció l'ha fet amb posterioritat al 30 de setembre de 2013, és a dir, finalitzat el curs 2012-13 i iniciat el curs 2013-14.

Si el reconeixement de crèdits l'hagués realitzat en el curs 2012-13, és a dir, amb anterioritat al 30 de setembre de 2013, l'hagués fet en un curs en què si estava matriculada, i per tant, la taxa de gestió acadèmica no s'hagués exigida, però la sol·licitud s'ha fet en el curs 2013-14, en què òbviament, no estava matriculada perquè ja havia finalitzat els seus estudis.

Davant d'aquesta situació ha de tenir-se en compte que l'activitat gestora de l'expedient, necessària per convalidar els crèdits sol·licitats, suposa la realització d'una activitat que dona lloc a la obligació de pagament, sense que pugui considerar-se inexistente aquesta obligació com a conseqüència de matrícules realitzades en cursos anteriors.

Per tot això, considero que l'actuació dels òrgans universitaris competents s'ha ajustat a la normativa aplicable, exigint la taxa de “gestió acadèmica”.

B) Pel que fa a què manifesta disconformitat amb la informació rebuda sobre la procedència del pagament dels diferents conceptes que, en principi, se l'exigien, ja ha quedat admès i s'ha rectificat que no procedia la informació sobre el pagament de la taxa de *“suport a l'aprenentatge”*.

Respecte a la taxa de convalidació dels crèdits de lliure elecció no existeix controvèrsia respecte de la seua procedència i per tant, no ha pogut ser incorrecta la informació sobre la procedència del seu pagament i pel que fa a la taxa de “gestió acadèmica” ja s'ha exposat en l'apartat A) c) precedent que com a síndic considero ajustada a dret la seua exigència, per la qual cosa si s'ha informat sobre la seua exigència la informació facilitada ha d'estimar-se correcta.

Queda per precisar a quina informació defectuosa és refereix la interessada quan en l'última frase de la seua petició fa al·lusió a: *“I també perquè això no sols no hem van informar quan hem vaig dirigir a elles fa uns mesos, sinó que ens van enviar un correu a alumnes on no deia precisament això”*.

Per entrar a examinar aquesta qüestió es precisa la prova de la informació rebuda, ja que la interessada al·ludeix a l'enviament de correus a alumnes, si es remeten els correus al·ludits a aquesta Sindicatura, es podrà obrir un actuació específica en relació amb aquest tema.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Desestimar la queixa, pel que fa al pagament de la taxa de “gestió acadèmica” de conformitat amb què s'ha exposat en l'apartat A) d'aquesta Resolució.

Segon. Si es faciliten proves que es refereixen a la informació defectuosa, en els termes exposats en l'apartat B) d'aquesta resolució es podria obrir una actuació específica en relació amb aquest tema.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i remetre còpia al Servei de Gestió Acadèmica, a Deganat de la Facultat de Dret i Economia i al rector de la Universitat per al seu coneixement.

Lleida, 15 de novembre de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz



## EXPEDIENT 18/13

Un membre del Claustre de la Universitat de Lleida va presentar una queixa a la Sindicatura de Greuges, el 16 de desembre de 2013, en què exposava el seu desacord amb el contingut de l'informe anual de gestió, presentat pel Rector al Claustre, de 13 de desembre de 2013 perquè, al seu entendre no es va ajustar a les exigències contingudes a l'article 44.2 e) dels Estatuts de la UdL.

### Actuacions

El síndic després de demanar un informe a la Secretaria General de la Universitat de Lleida va dictar la resolució següent,

### Resolució

#### ANTECEDENTS

A) El Sr. \_\_\_\_\_, representant al Claustre de la UdL, va trametre un escrit a aquesta Sindicatura, el 16 de desembre de 2013, en què manifestava que el rector al presentar el seu informe anual de gestió, a la sessió del Claustre celebrada el 13 de desembre anterior (punt 3 de l'ordre del dia), es va referir en tota la intervenció a exposar propostes pel futur, però sense referir-se a l'activitat desenvolupada durant l'any immediatament anterior. Aquesta actuació segons l'interessat, infringeix el que disposa l'article 44.2 e) dels Estatuts de la UdL que estableix al regular les funcions del Claustre:

*“Debatre i aprovar, si escau, l'informe anual del rector o rectora i aprovar les resolucions que estimi convenients. L'informe ha d'incloure com a mínim, un resum de l'activitat docent i d'investigació i les línies generals del pressupost, de la programació pluriennal i de la memòria econòmica”.*

Com a conseqüència de l'incompliment afirmat considerava haver sofert un greuge (ell i la resta de membres del Claustre) al no poder manifestar el seu vot favorable o desfavorable *“donat que l'informe de gestió presentat pel rector no s'ha adequat en cap dels seus aspectes a allò establert als Estatuts de la Universitat”.*

Va presentar a la Secretaria General, la mateixa data de l'escrit de queixa, el seu vot particular en què manifestava la seua abstenció perquè el contingut de l'informe no podia basar-se en cap tipus d'evidència per decidir el seu vot favorable o desfavorable.

Acabava el seu escrit, manifestant que *“Us suplico que tingueu en consideració aquesta queixa i que l'admeteu a tràmit. Resto a la vostra disposició per a qualsevol aclariment”.*

B) L'informe presentat pel rector es va aprovar pel Claustre, en votació secreta, per 69 vots a favor, 30 en contra, 22 en blanc i 3 nuls.

#### ACTUACIONS

Aquesta Sindicatura va admetre la tramitació de la queixa i va sol·licitar un informe a la Secretaria General sobre el desenvolupament de la sessió del Claustre. L'informe es va emetre el 21 de gener de 2014.

#### CONSIDERACIONS

A) L'interessat formula la seua queixa, la motivació de la qual es basa en que el contingut de l'informe anual de gestió presentat pel rector al Claustre, celebrat el 13 de desembre de 2013, no respecta les exigències que estableix l'article 44.2.e) dels Estatuts de la UdL transcrit en els ANTECEDENTS d'aquesta Resolució.

B) Partint del contingut de la queixa formulada, com a síndic plantejo quines són les possibles actuacions que podrien realitzar-se respecte a un informe de gestió que presentat davant el Claustre ha obtingut la seua aprovació per una ampla majoria.

I en resposta a aquest plantejament, he d'afegir que un cop l'informe s'aprova pel Claustre, la discrepància ha de plantejar-se no sobre l'informe sinó sobre l'acord del Claustre aprovant-lo.

Així les coses, la impugnació dels acords dels òrgans col·legiats, com és el Claustre, presenta problemes processals, difícils de superar per aquells membres que han estat presents i no han votat en contra, perquè encara que la votació del Claustre fos secreta, l'interessat reconeix que es va abstenir perquè va considerar que no havia informe de gestió i, conseqüentment, no podia optar a votar a favor o en contra. Ara bé, si tal com diu en l'escrit de queixa, considerava que va existir infracció de l'article 44.2. e) dels Estatuts de la UdL, la consideració d'aquesta infracció li deuria haver portat a votar en contra per manca d'adequació del contingut de l'informe a les exigències normatives contingudes en els Estatuts.

En qualsevol cas, el cert és que l'informe de gestió es va aprovar pel Claustre i l'interessat es va abstenir, per això com a síndic, no considero viable la impugnació jurídica de l'acord per l'interessat.

C) Ara bé, el fet de què no consideri viable aquesta impugnació no m'impedeix, com a síndic, examinar les circumstàncies concurrents per si es considera adequat formular algun tipus de recomanació. Aquest examen dona com a resultat el següent:

a) L'article 44.2 e) dels Estatuts de la UdL quan es refereix a l'informe de gestió que presenta el rector al Claustre determina que com a mínim ha d'incloure:

*“Un resum de l'activitat docent i d'investigació i les línies generals del pressupost, de la programació pluriennal i de la memòria econòmica”.*

Aquest precepte determina certes matèries que han de ser preceptivament tractades en l'informe, si bé s'ha de reconèixer que les expressions utilitzades, com ara “un resum” i “línies generals” concedeixen al rector un marge ampli d'apreciació per determinar l'extensió, profunditat o duració de l'exposició dedicada a tals extrems.

b) En el text de la transcripció de la intervenció completa del rector que la Secretaria va trametre es justifica el contingut de l'informe manifestant, en els paràgrafs segon i tercer de la pàgina 1 que:

*“El rector indica que no es vol repetir després de l'informe que va presentar en el claustre del mes de maig i després del discurs que va fer a la inauguració del curs, al mes de setembre.*

*En aquest sentit, el rector assenyala que no hi ha gaire novetats, ja que ni ha canviat substancialment la realitat, ni la estratègia política de l'equip rectoral. És per això, que vol fer un informe de gestió, que no sigui descriptiu de la realitat dels darrers mesos, sinó que li sembla més adequat fer un informe que sigui reflexiu respecte a la situació actual de la Universitat de Lleida i del sistema universitari, dels reptes que es plantegen i de les actuacions que l'equip considera que s'han de realitzar davant d'aquesta situació i davant d'unes realitats que són evidents i que creu que en aquests moments conformen la part substancial de la realitat en la que ha de viure la nostra universitat”.*

c) Aquest enfocament de l'informe de gestió que incideix en el futur és perfectament admissible, sempre que, i a més amb la llibertat a què acabo d'esmentar sobre l'extensió del tractament, el rector faci referència en forma més o menys detallada als continguts de l'informe que preceptivament les normes estatutàries imposen.

Per tot això,

RESOLC

Recomanar al rector que amb els marges de llibertat que en el tractament de les qüestions la norma estatutària li confereix, al presentar l'informe anual de gestió, inclogui en el seu contingut una referència les matèries que de conformitat amb l'article 44.2.e) dels Estatuts de la UdL, han de formar part d'aquest.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i al rector de la Universitat.

Lleida, 7 de febrer de 2014

El síndic de greuges

Javier Aquilué

## 3.2. ALTRES EXPEDIENTS

### EXPEDIENT NQ 1/13

Una estudianta va demanar al rector una autorització per matricular-se d'una assignatura de primer curs que no havia superat en els tres cursos acadèmics, tal com exigia la normativa aplicable.

Amb motiu de la denegació del rector, la interessada es va dirigir a aquesta Sindicatura exposant les circumstàncies concurrents en el seu cas i comunicant que havia interposat recurs de reposició que estava pendent de resolució contra la resolució del rector.

El síndic un cop va examinar la situació va recomanar al rector que fes ús de la facultat que li conferia la normativa de la Universitat per atendre “casos particulars” i estimar el recurs de reposició interposat.

El rector va estimar el recurs de reposició.

#### Resolució

La Sra. \_\_\_\_\_, estudiant del grau en Enginyeria Agrària i Alimentària de l'ETSEA, es va adreçar a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida per exposar la situació personal en què es trobava. Va formular una petició al rector per obtenir l'autorització de matricular-se per quarta vegada de l'assignatura de \_\_\_\_\_ en el curs 2013-14, però el Rectorat va resoldre denegar la seua sol·licitud.

Si examinem els fets que concorren, resulta clar que la interessada no ha superat totes les assignatures de primer curs durant els primers tres cursos acadèmics, ja que li falta la de \_\_\_\_\_, objecte de la sol·licitud d'autorització d'una quarta matrícula que li ha estat denegada.

L'autorització de la matrícula sol·licitada té el seu encaix en les facultats que li confereixen al rector la disposició final segona de les Normes de permanència de la Universitat de Lleida (Acord 15/2011 del Consell de Govern, de 27 de gener de 2011) a l'establir que “*Els casos particulars seran resolts pel rector o rectora de la Universitat a instància de la persona interessada*”.

A judici d'aquesta Sindicatura el sentit primordial que té aquesta disposició final és permetre que el rector pugui atendre certes situacions que encara que no siguin jurídicament exigibles, si puguin resultar humanament atenedibles.

La interessada, a més de l'escrit en què sol·licita la intervenció del síndic, ha aportat una relació de les circumstàncies concurrents, des de l'inici dels seus estudis en el curs 2010-11 fins a l'actualitat, i una nota del professor de l'assignatura de \_\_\_\_\_ (s'adjunt a l'escrit com a documents 1 i 2). Per la seua banda, la Sindicatura ha sol·licitat el seu expedient acadèmic (s'annexa document 3).

Del conjunt dels documents examinats faig les consideracions següents:

#### CONSIDERACIONS

Primera. Tal com he exposat amb anterioritat la concessió d'una quarta convocatòria no té perquè fonamentar-se en la legalitat estricta. Si s'atén a aquesta és precisament perquè, tal com disposen els criteris literals de la legalitat, l'estudiant no es podria matricular de nou.

Ara bé, tampoc pot convertir-se en una facultat mancada de fonaments, assentada sobre la base de la més absoluta discrecionalitat del rector, perquè es podrien produir situacions de desigualtat i per tant d'injustícia.

Entre els factors que es poden considerar estan, sens dubte, els que es refereixen la salut personal (malaltia de llarga durada, malaltia greu, etc.), però també poden tenir encaix altres, entre els que poden incloure el canvi, patent en l'actitud acadèmica de l'alumne/a amb la consegüent millora del seu rendiment acadèmic.

En el cas concret de la interessada pot valorar-se positivament el canvi substancial que s'ha anat produint en el seu rendiment acadèmic. A partir d'un inici manifestament millorable (matrícula de 10 assignatures que sumaven 60 crèdits i només una aprovada amb 6 crèdits en el curs 2010-11), ha passat en el curs 2011-12 a demostrar una manifesta millora (matrícula de 9 assignatures que sumaven 54 crèdits i 6 aprovades que sumaven 36 crèdits), i en el curs 2012-13 la línia de millora s'ha consolidat i fins i tot incrementat (matrícula de 10 assignatures que sumaven 60 crèdits i 7 assignatures superades, 1 amb notable, que sumaven 42 crèdits).

És cert que es podia haver dedicat prioritàriament a aprovar \_\_\_\_\_-, però el Sr. \_\_\_\_\_, professor d'aquesta assignatura, valora molt positivament la seua actitud en relació amb aquesta, segons la nota que s'acompanya.

Per últim, en la relació aportada per la interessada en què detalla les circumstancies concurrents des de l'inici dels seus estudis es destaca la incidència de què ha hagut de compatibilitzar-los amb la realització d'activitat laboral. És cert que no s'aporta cap prova sobre la realitat que afirma, però és de percepció pública que certes activitats laborals, sigui acceptable o no la situació, es realitzen sense cap formalització; i el relat realitzat guarda congruència amb l'evolució favorable del seu rendiment acadèmic.

Per tot això, el síndic considera que podria accedir-se a la sol·licitud de \_\_\_\_\_, per tal de matricular-se per quarta vegada de l'assignatura de \_\_\_\_\_, cosa que podria articular-se mitjançant l'estimació del recurs de reposició que, segons ha manifestat a aquesta Sindicatura, vol interposar.

Conseqüentment com a síndic,

RECOMANO que s'estimi el recurs de reposició que interposi \_\_\_\_\_ contra la resolució que denega la seua sol·licitud de matricular-se en el curs 2013-14 de l'assignatura de \_\_\_\_\_ dels estudis de grau en Enginyeria Agrària i Alimentària que cursa a l'ETSEA.

Lleida, 26 de juliol de 2013

El síndic

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT NQ 2/13

Una estudianta va sol·licitar la intervenció del síndic per rebre l'explicació d'una professora sobre un examen realitzat el 17 de gener de 2013, la qualificació del qual va ser un "aprovat".

La sol·licitud d'intervenció del síndic es va realitzar mitjançant un correu electrònic, de 31 de juliol de 2013.

A la vista de l'explicació donada per la professora, a instàncies d'aquesta Sindicatura, la interessada no va comparèixer en el seu dia a la revisió de l'examen i que com havia transcorregut el termini de sis mesos per a la conservació dels exàmens, es va considerar que existia una exposició raonada i suficient sobre els fets exposats per la interessada i que no procedia realitzar cap actuació addicional.

### Resolució

A) La Sra. \_\_\_\_\_ va dirigir-se a aquesta Sindicatura, el 31 de juliol de 2013, en què exposava que s'havia examinat el 17 de gener, de \_\_\_\_\_ del segon curs d'Estudis Anglesos, amb la Dra. \_\_\_\_\_ i mostrava la seua disconformitat amb la qualificació obtinguda. Adjuntava una sèrie de correus que va mantenir amb la Dra. \_\_\_\_\_ i amb la Dra. \_\_\_\_\_, cap d'Estudis.

B) Com a síndic vaig sol·licitar un informe a la Dra. \_\_\_\_\_ que s'ha incorporat a l'expedient, i vaig intentar concertar una entrevista amb la interessada que no s'ha pogut celebrar perquè es troba a Gran Bretanya, en el marc del Programa Erasmus.

C) En el seu informe, la Dra. \_\_\_\_\_ exposa:

*"Davant el requeriment presentat a la seva consideració per l'estudiant \_\_\_\_\_ que cursà durant el curs 2012-2013 l'assignatura de" \_\_\_\_\_ " que jo coordino, vull manifestar que aquesta assignatura consta, en el cas de la dita estudiant, de dos part, una part teòrica, impartida per mi i una part pràctica, impartida per la Dra. \_\_\_\_\_ rt teòrica, en el moment marcat per la Facultat, va realitzar un exercici escrit que tenia caràcter eliminatori i va obtenir un 2,25 sobre 5. Per la qual cosa l'estudiant s'havia de presentar a la recuperació per assolir la nota requerida. Aquest exercici va estar a la seva disposició per ser comentat i analitzat el dia de revisió assenyalat per la Facultat. L'estudiant no va tenir a bé fer ús d'aquest dret. En l'exercici de recuperació va obtenir una notat més baixa que el 2,25 de la primera vegada; després de consultar l'altra professora de l'assignatura, vaig decidir no tenir en compte la segona nota i fent un esforç, augmentar un 0,25 la nota del primer exercici, per la qual cosa la nota final de l'assignatura va ésser un "aprovat". Davant d'aquesta nota, l'estudiant reclama una revisió acompanyada d'una tutoria. Considero que no és el moment adequat per aquesta revisió ni per cap tipus de tutoria perquè l'assignatura ja està finalitzada, s'havia d'haver realitzat en el seu moment, després del primer exercici, com era perceptiu. I així li vull manifestar en resposta a la protesta presentada per aquesta estudiant".*

D) A la vista del què s'ha exposat, considero que ja se ha rebut una exposició raonada i suficient de les circumstàncies concurrents en eles fets a què es referia el correu remès per \_\_\_\_\_.

L'examen va estar a la seua disposició el dia de la revisió, senyalat per la Facultat i posteriorment ha transcorregut el termini de sis mesos de conservació d'exàmens que marca la normativa reguladora de l'evolució i de la qualificació de l'estudiantat establerta per la UdL.

Per tot això, entenc que no he de practicar cap altra actuació i arxivo l'expedient.

Aquesta Resolució s'ha de notificar a la interessada i a la professora de \_\_\_\_\_.

Lleida, 12 de desembre de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## **EXPEDIENT NQ 3/13**

**Una estudianta va exposar en un correu remès a la Sindicatura el 28 d'agost de 2013 un conjunt de fets relacionats amb determinades assignatures de pràctiques.**

**El 17 de setembre va dirigir un nou correu en què manifestava que *“ara per ara crec que no és oportú posar una queixa”*.**

**A la vista de tot això, es va acordar l'arxiu de les actuacions.**

### **Resolució**

I. La Sra. \_\_\_\_\_, estudianta d'Infermeria, va dirigir-se a aquesta Sindicatura, el 28 d'agost de 2013, exposant un conjunt de fets relacionats amb les assignatures de pràctiques d'\_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_, incloses en els estudis que cursa en la UdL.

II. En relació amb aquest correu inicial aquesta Sindicatura va enviar a la interessada un correu en què es feien unes consideracions en relació amb la seua sol·licitud inicial i, si li semblava convenient, podia concertar-se una entrevista.

III. L'11 de setembre l'estudianta va remetre un correu a aquesta Sindicatura en què manifestava que volia tenir una entrevista.

El 12 de setembre, la Sindicatura li va proposar a la interessada mantenir una entrevista el 19 de setembre.

El 17 de setembre l'alumna va remetre un correu en què va exposar que *“ara per ara, crec que no es oportú posar una queixa”*.

A la vista de tot el que he exposat,

RESOLC arxivar les actuacions, perquè la interessada ha manifestat la voluntat de no interposar, de moment, una queixa.

Tot això, sens perjudici de què, amb posterioritat, pugui instar iniciar noves actuacions.

Lleida, 20 de setembre de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz

## EXPEDIENT NQ 4/13

Una estudianta es va dirigir a aquesta Sindicatura, mitjançant correu remès el 13 de setembre de 2013, exposant que li faltaven uns crèdits de lliure elecció per finalitzar els seus estudis de diplomatura i que li havien informat que tenia que superar-les abans del 27 de setembre de 2013 i que si així no ho feia -cosa que resultava impossible, atès les dates diferents- tindria que començar de nou iniciant els estudis de grau.

Un cop consultat el Servei de Gestió Acadèmica se li recomana que presenti una instància al rector sol·licitant un curs adicional per completar els 13 crèdits de lliure elecció que li faltaven per obtenir la Diplomatura.

El rector va acordar concedir el curs adicional i aquesta Sindicatura va donar per satisfeta la sol·licitud presentada per la interessada i va acordar donar per finalitzat l'expedient obert.

### Resolució

#### ANTECEDENTS

A) La Sra. \_\_\_\_\_ va dirigir-se a aquesta Sindicatura, mitjançant correu electrònic, el 13 de setembre de 2013, en què exposava el següent:

*“Ja fa uns anys que em vaig matricular a la UdL i vaig anar fent tots els cursos i traient-me els crèdits. Fa qüestió d'uns anys que per diversos problemes vaig haver de deixar els crèdits de Lliure elecció per fer. Just aquest setembre em vaig posar en contacte amb la universitat perquè em diguessin com ho havia de fer i posar-me al dia. La meva sorpresa va ser quan se'm va informar que tenia de marge fins el 27 de setembre del 2013 per certificar els crèdits, sinó em passarien de pla, la qual cosa significa que perdo tota la diplomatura i em passen al grau.*

*La meva preocupació és que tinc tots els crèdits aprovats excepte 8 de lliure elecció, i mirant l'oferta per poder-los fer dins aquest termini, aquesta és insuficient i no hi ha cap curs a fer.*

*He trucat a tots els organitzadors de formacions i cursos i fins l'octubre no es comencen a donar dates concretes, per tant el meu grau de preocupació es força elevat.*

*M'agradaria saber si hi ha alguna manera de posposar aquesta data i poder fer els crèdits dins el període del 2013 ja que al desembre els podria tenir tots fets perquè hi ha varietat de formació.*

*Necessito ajuda per orientar-me sobre si puc fer alguna cosa per tal d'intentar evitar haver de realitzar la carrera de nou”.*

#### ACTUACIONS

Com a síndic, vaig sol·licitar al Servei de Gestió Acadèmica i vaig realitzar les oportunes gestions.

Un cop revisat tot, vaig recomanar que trametés una instància al rector, al més aviat possible, en què sol·licités que, atenent que l'últim curs de la titulació estava extingit, se li concedís un curs adicional per superar els 13 crèdits de lliure elecció que li mancaven (no 8 com afirmava en el seu correu) per obtenir la Diplomatura d'Educació Social de la Facultat de Ciències de l'Educació.

Va presentar la sol·licitud el 20 de setembre i mitjançant una Resolució de l'11 d'octubre, i notificada el 23 d'octubre, el rector va acordar:

“1. Acceptar la sol·licitud de la Sra. \_\_\_\_\_ - i concedir -li un curs acadèmic adicional (2013-2014) per superar els crèdits de lliure elecció que te pendents”.

Per tot això, dicto la següent:

## RESOLUCIÓ

Donar per satisfeta la sol·licitud formulada per la Sra. \_\_\_\_\_ i donar per finalitzat l'expedient obert.

Aquesta Resolució s'ha de notificar a la interessada i al Servei de Gestió Acadèmica.

Lleida, 18 de novembre de 2013

El síndic de greuges

Javier Aquilué Ortiz



### **3.3. SEGUIMENT DE LES RESOLUCIONS DICTADES PER LA SINDICATURA DE GREUGES**

Atès que ni les resolucions ni les recomanacions del síndic son jurídicament vinculants, en aquest apartat es pretén conèixer els supòsits del criteris expressats pel síndic que han estat acceptats, total o parcialment pels òrgans universitaris relacionats amb l'activitat objecte del expedient seguit.

**3.3.1.** En primer lloc és necessari precisar que existeixen expedients, la resolució dels quals a la UdL no li comporta realitzar cap actuació.

Dins d'aquest apartat cal incloure els onze expedients següents:

**Expedient de queixa 3/2013:** La queixa presentada per uns estudiants matriculats en un màster virtual va estar denegada, però se'ls va indicar que si consideraven que havien sofert un perjudici econòmic, tot i que el síndic no el considerava justificat, podien demanar sol·licitar una indemnització al rector.

A data d'avui no han formulat cap reclamació.

**Expedient de queixa 5/2013:** Una interessada va sol·licitar que la UdL regulés l'accés als estudis d'Infermeria per la via existent de majors de 40 anys. Es va desestimar la sol·licitud per tractar-se d'una persona que no formava part de la comunitat universitària, però se li va indicar que podia rebre una informació més completa i detallada per saber el motiu pel qual no estava establerta la via d'accés que sol·licitava, així com els requisits d'accés per la via de majors de 45 anys, podia dirigir-se a les oficines de les PAU (Proves d'Accés a la Universitat).

A data d'avui, la interessada no ha realitzat cap actuació encaminada a rebre la informació que se li oferia.

**Expedient de queixa 6/2013:** Una estudiant que ja no era alumna de la UdL, va presentar una queixa sobre la conducta d'una professora que segons afirmava l'havia obligat a traslladar el seu expedient a una altra universitat, en la qual havia finalitzat els seus estudis. Un cop acabats aquests estudis i, simultàniament a l'escrit presentat a aquesta Sindicatura, va presentar un altre escrit d'identificat contingut al rector de la Universitat. Es va desestimar la queixa perquè ja no formava part de la comunitat universitària, però se li va indicar que esperés la resolució del rector.

A data d'aquest informe, aquesta Sindicatura no té constància de que s'hagi resolt la sol·licitud formulada, ni ha rebut comunicació de la l'estudianta, interessant-se pel resultat de la sol·licitud formulada al Rectorat.

**Expedient de queixa 12/2013:** Un professor va formular una queixa en relació amb una convocatòria de quatre places de professorat associat convocada per la UdL.

El síndic va sol·licitar informació al Vicerectorat de Personal Acadèmic i al Rectorat de la UdL i li van manifestar que el Consell de Govern va arribar a un acord, de 2 d'octubre de 2013, per tal de retirar la convocatòria de les places, objecte de la queixa plantejada.

**Expedient de queixa 14/2013:** Es va sol·licitar al síndic que actués en la segona reassignació de places de medicina per l'Oficina d'Orientació d'Accés a la Universitat, que depèn de la Secretaria del Consell Universitari de Catalunya, que és òrgan integrat en l'Administració de la Generalitat.

Al no tractar-se d'una actuació procedent d'òrgans de la UdL es va declarar la incompetència per conèixer de la queixa.

**Expedient de queixa 15/2013:** Un cop la Sindicatura va realitzar les actuacions que consten en la resolució dictada, la Comissió de Convalidacions va accedir a la pretensió de la persona interessada, per la qual cosa es va acordar arxivar la queixa presentada.

**Expedient de queixa 16/2013:** Un estudiant del grau de Medicina que ja havia obtingut la *Diplomatura/ Graduat en Fisioteràpia* es va queixar per l'aplicació del recàrrec del 40 % al matricular-se en els estudis de Medicina. Es va desestimar a la queixa perquè el recàrrec està ajustat al Decret de la Generalitat de Catalunya, que estableix els preus de les universitats públiques a Catalunya.

**Expedient de queixa 17/2013:** Un estudiant es queixava pel cobrament de la taxa de “suport a l'aprenentatge”. Per les raons que s'exposen a la Resolució es va desestimar la queixa per considerar ajustada a la normativa aplicable als òrgans administratius de la Universitat.

**Expedient de no queixa 2/2013:** En el curs de la tramitació es va incorporar l'explicació raonada i suficient sol·licitada a la professora, la qual cosa, va determinar l'arxivament de l'expedient.

**Expedient de no queixa 3/2013:** A petició de la interessada es va arxivar l'expedient iniciat.

**Expedient de no queixa 4/2013:** Després de la intervenció del síndic, el Servei de Gestió Acadèmica va proposar-la al rector, i aquest va acceptar la sol·licitud formulada per la interessada.

**3.3.2.** En segon lloc, dels 11 expedients restants el resultat del seguiment del contingut de les resolucions dictades es fa un resum a continuació:

En relació amb el professorat docent i d'investigació (PDI):

**Expedient de queixa 4/2013:** Es va acordar en l'apartat segon de la resolució recomanar al Vicerectorat de Personal Acadèmic que realitzés les actuacions encaminades a proposar al Consell de Govern la modificació del PDA, introduint en el seu contingut el criteri de què, sempre que les necessitats docents dels diferents centres ho permetin, la càrrega docent resultant al personal investigador que reuneixi els requisits establerts en l'article 68.2 a) de la LOU, s'aproximin el màxim possible a la càrrega docent de compliment obligatori mínim.

El Vicerectorat de Personal Acadèmic ha informat que l'actual PDA, en el seu apartat 5.2, sobre l'assignació de l'activitat docent al PDI, ja conté implícita la recomanació efectuada pel síndic, en el sentit de permetre, sempre que les necessitats docents ho permetin, reduir el nombre de crèdits docents a impartir pel professorat fins als mínims establerts en l'article 68.2 a) de la LOU, o fins i tot inferiors.

**Expedient de queixa 7/2013:** En relació amb la resolució dictada el Vicerectorat de Personal Acadèmic ha informat que el Consell de Govern va aprovar, el 2 d'octubre de 2013, la introducció al PDA d'una modificació en el sentit de la recomanació feta pel síndic per tal que les tesis doctorals inscrites fora de la UdL es tinguin en compte en l'apartat de “Direcció de tesis doctorals “ del PDA, i tinguin una puntuació equivalent a l 50 % de la puntuació per direcció de tesis inscrites a la UdL.

**Expedient de queixa 10/2013:** En relació amb la resolució de la queixa el Vicerectorat de Personal Acadèmic va informar que *“el professorat que es troba en el Nivell 2 que correspon a un interval de crèdits docent a impartir d'entre 18 i 21 crèdits i el reconeixement d'un nou sexenni de recerca el situaria en el Nivell 1, que correspon a un interval de crèdits docent a impartir d'entre 16 i 18 crèdits, el vicerectorat no considera pertinent modificar la normativa i creu que és suficient recomanar als departament afectats, que assignin al professorat de Nivell 2 que obtingui el reconeixement d'un nou sexenni de recerca, abans de l'inici del curs acadèmic, que li assignin una càrrega docent, per al curs següent, coincident amb el mínim de l'interval del Nivell 2, 18 crèdits, que de facto correspon al límit superior de l'interval corresponent al Nivell 1, que és el què interessats desitgen”*.

En relació amb el personal d'administració i serveis (PAS):

**Expedient de queixa 8/2013:**

La Gerència de la UdL ha informat que la interessada no ha fet ús de la possibilitat d'acollir-se a la modalitat de reducció de jornada que s'establia en la resolució del síndic.

**Expedient de queixa 9/2013:**

Quant a la recomanació continguda en la resolució del síndic per tal de motivar i raonar els informes sobre les “necessitats del servei”, la Gerència ha informat que *“la recomanació del síndic s'ha posat de manifest als directors d'àrea, coordinadors i caps de servei i s'exigeix que qualsevol denegació de permisos (del PAS) que estigui degudament motivada i en la qual el titular del servei ha de pronunciar-se expressament i fonamentar la seva negativa”*.

A títol informatiu afegia que, després d'aquesta comunicació, la Gerència no té constància de s'hagi produït cap altra denegació.

**Expedient de queixa 18/2013:**

La recomanació de la resolució, sobre el contingut de l'informe de gestió que presenta el rector al Claustre de la UdL, no pot ser efectiva fins que es presenti el nou informe de gestió, la qual cosa es farà en el Claustre d'avui.

3.3.3. Amb referència a l'estudiantat:

**Expedient de queixa 1/2013:**

En relació amb la resolució dictada, el vicerector de Recerca ha informat que s'ha tingut en compte l'informe del director del treball d'investigació de l'estudiant i *“s'han autoritzat els pagament de l'ajut Jade Plus corresponents a l'any 2013, fins exhaurir el termini d'ajut, d'acord amb el que establia la convocatòria, aprovada per acord núm. 60/210 del Consell de Govern, de 24 de març de 2010”*.

### **Expedient de queixa 2/2013**

Quant a la resolució dictada i els problemes plantejats per a què els alumnes matriculats en cursos de formació continua puguin obtenir el carnet universitari, la directora de l'Àrea de Docència, Qualitat i Formació ha informat el següent:

*«Des d'aquest curs acadèmic, curs 2013-14, els matriculats a l'ICE-CFC en cursos de formació contínua/ títols propis de durada igual o superior a 6 mesos estan gaudint del carnet universitari i de les seves prestacions. Al juliol del 2013 es va protocol·litzar, amb les unitats administratives implicades, el tràmit del carnet universitari per a estudiants d'aquest tipus. Així, l'únic requisit per a obtenir-lo és estar matriculat a alguna d'aquestes activitats formatives i que la durada sigui la indicada anteriorment.*

*La Universitat de Lleida té com a repte futur poder reduir aquest termini mínim, que ara per ara ve marcat pels terminis que necessita l'entitat bancària per gestionar la sol·licitud i emissió del carnet. La UdL està interessada en assumir aquestes tasques, doncs aquesta autonomia permetria reduir de manera sensible els terminis i poder afavorir a un major nombre d'estudiants».*

### **Expedient de queixa 11/2013:**

D'acord amb la resolució dictada, el cap d'estudis de l'ETSEA ha manifestat al síndic que “respecte a l'expedient 11/ 2013 “us comunico que el Rector, a la vista del vostre informe, va estimar el recurs d'alçada del senyor \_\_\_\_\_. Així, el curs 2011/12 va ser considerat com el primer a comptar dins del període de tres curso que marca la “Normativa de permanència” en el punt 13.1.

Posteriorment l'estudiant \_\_\_\_\_ que est trobava en el mateix cas, va rebre també l'autorització del Rector per comptar el curs citat com a primer del període de tres cursos de permanència”.

### **Expedient de queixa 13/2013:**

En relació amb la resolució dictada, no consta que la interessada hagi sol·licitat indemnització ajustada als termes legals que es contenen en l'acord del síndic.

### **Expedient de no queixa 1/2013:**

En relació amb la resolució dictada, el rector ha resolt i estimat el recurs de reposició interposat per la interessada, i li ha permès matricular-se de l'assignatura *Matemàtiques 1* en el curs 2013-2014.

## **4. ALTRES ACTIVITATS DE LA SINDICATURA DE GREUGES**

La Sindicatura a més de les funcions pròpies a què fa referència l'article 199 dels Estatuts de la UL ha continuat mantenint durant l'any 2013 els contactes que, tradicionalment, s'han fet amb altres síndics o defensors universitaris, tant a nivell dels síndics de Catalunya, com dels que pertanyen a universitats integrades en la Xarxa Vives i del conjunt dels existents a nivell estatal, integrats en la Confederació Estatal de Defensors Universitaris (CEDU).

Entre altres activitats desenvolupades durant el curs 2013-2014, hem de destacar les reunions a què es va assistir en representació de la Sindicatura d'aquesta Universitat:

### **4.1 TROBADA DELS SINDICS DE CATALUNYA**

El 11 de juliol de 2013, es va celebrar una reunió dels síndic universitaris de Catalunya en dependències de la Universitat de Barcelona.

En aquesta reunió, la síndica de Greuges de la Universitat Rovira i Virgili i membre de la Comissió Executiva de la CEDU (Conferencia Estatal de Defensores Universitarios), va donar compte de les reunions celebrades a Granada i Madrid, amb especial rellevància sobre la modificació dels Estatuts de la CEDU i la preparació d'eleccions. Igualment es va tractar sobre la preparació de la trobada a nivell estatal prevista per celebrar-se a Sevilla, a finals d'any.

Finalment es va informar sobre la Jornada d'estudi celebrada a la Universitat Politècnica de Madrid, sobre la proposta i millora de la qualitat i eficiència del sistema universitari espanyol.

### **4.2 TROBADA DE LA “CONFEDERACION ESTATAL DE DEFENSORES UNIVERSITARIOS” (CEDU)**

Es va assistir a la trobada de la CEDU celebrada a Sevilla, des del 6 al 8 de novembre de 2013. En aquesta reunió es van prendre acords sobre la modificació dels Estatuts de la CEDU i es van celebrar eleccions que van afectar a la Comissió Executiva i a la Presidència.

Va resultar elegida la síndica de Greuge de la Universitat de les Illes Balears per a presidir l'organització

Igualment, es van constituir quatre taules de treball que van tenir per objecte els temes següents:

1. La mediació en les defensories universitàries.
2. Avaluació i qualificació en els ECTS: Anàlisi de casos i conflictes en les defensories universitàries.
3. Drets i polítiques socials: les defensories universitàries davant la crisi i les retallades. Problemàtica de les beques.
4. Guies docents com a contractes d'aprenentatge

Aquesta és la síntesi de les actuacions de la Sindicatura de Greuges durant el curs 2013-2014.

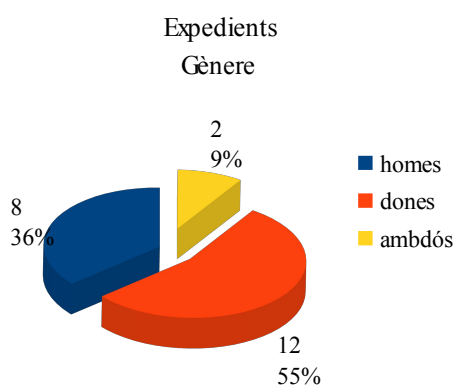
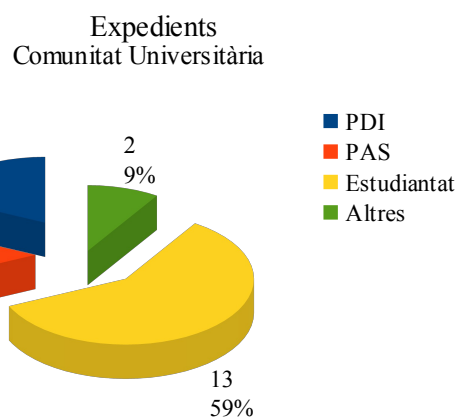
## 5. CONCLUSIONS

Si comparem l'any 2013 en relació amb els últims cinc anys, podem comprovar que el nombre de queixes presentades en els anys 2008 al 2012 ha estat de 55, la qual cosa representa una mitjana d'11 expedients per any. A l'any 2013 els expedients tramitats han estat 22, aquesta xifra suposa que s'ha doblat el nombre de la mitjana dels últims cinc anys.

No obstant, aquest important increment segueixo considerant que si es té en compte que els membres de la comunitat universitària poden xifrar-se, en aproximadament uns 11.000, la xifra d'expedients instruïts ha de considerar-se com a una xifra baixa.

Aquesta raó podria atribuir-se a una excel·lència de funcionament o a una manca d'utilització de les possibilitats que ofereix la Sindicatura de Greuges. M'assembla molt més realista continuar treballant sobre la base d'aquesta segona hipòtesi. En aquest sentit es considera necessari implementar mesures que contribueixin a la difusió de la funció de la Sindicatura com a instrument de vigilància i de respecte als drets dels membres de la comunitat universitària i del bon funcionament de les activitats i serveis a la universitat.

Si comparem les dades de l'any 2013 que fan referència als expedients promoguts pels diferents col·lectius que integren la comunitat universitària, tenim que dels 22 expedients tramitats, 4 els van fer el PDI, 3 el PAS, 13 els estudiants i 2 persones no integrades en la comunitat universitària. Percentualment dels expedients tramitats l'any 2013, correspon aproximadament al PDI un 18%, al PAS un 14%, a l'estudiantat un 59%, i altres persones alienes a la comunitat universitària un 9%.



Si observem les dades de l'any 2013 que fan referència al gènere de les persones interessades, tenim que les dones van presentar 12 expedients, els homes 8 expedients, i en dues ocasions ho van fer conjuntament, per la qual cosa, percentualment, el 55% correspon a dones, el 36% als homes i el 9% al conjunt d'ambdós.

No puc concloure sense destacar que la Sindicatura ha trobat la total col·laboració i bona predisposició de tots els òrgans de la Universitat quan la seua assistència s'ha requerit.