



Universitat de Lleida
Sindicatura de Greuges

MEMÒRIA

2001 - 2002

Í N D E X

Introducció	2
La Sindicatura de Greuges a la Universitat De Lleida	4
Antecedents i nomenament	4
Competències	5
Presentació de queixes	6
Procediment	7
Informe de les actuacions	8
Expedients admesos a tràmit	8
Expedients sense resolució expressa	30
Altres qüestions ateses per la Sindicatura	35
Dades estadístiques	38
Altres activitats de la Sindicatura	41
Conclusions	44

INTRODUCCIÓ

Excm. Sr. president i membres del Consell Social, Excm. i Magfc. Sr. rector i membres del Claustre de la UdL

L'informe anual, que per mandat estatutari presento davant vostre, constitueix l'instrument més important a l'abast de la Sindicatura, en l'exercici de la seua funció, per tal que aquesta sigui realment efectiva ja que, mitjançant l'informe, es dona a l'activitat duta a terme per aquesta institució la publicitat necessària que, alhora, és el fil conductor d'un dels elements més importants dels que disposa la Sindicatura per tal d'ésser efectiva: la possibilitat de persuadir i convèncer, que no vèncer.

És ben cert que, malgrat els esforços de divulgació de l'existència, ubicació i funcions de la institució, el nombre de queixes i consultes que hi arriben no és molt significatiu, tenint en compte la conflictivitat latent que no se'ns passa per alt, motiu pel qual hem de suposar que la institució no desperta la suficient confiança, potser pel fet que la Sindicatura de Greuges no és un òrgan administratiu i per tant les seues resolucions, com que no conformen cap acte administratiu ni tampoc són vinculants, es pugui pensar que són ineficaces. Contràriament, he de fer referència a les dades d'aquesta memòria i les precedents per tal d'evidenciar que les resolucions de la Sindicatura sí tenen eficàcia i que, en el pitjor del supòsits, la nostra intervenció servirà, si de cas, per denunciar i posar de manifest el mal funcionament d'allò que pensàvem que funcionava bé i que, si no s'atenen justificadament les resolucions de la Sindicatura de Greuges, es pot donar publicitat a l'actuació concreta que és una de les peculiaritats del sistema democràtic que emmarca la legislació universitària.

En aquest sentit, és d'obligada referència la Llei orgànica d'universitats 6/2001, de 21 de desembre, en què s'introdueix la Sindicatura de Greuges com a institució encarregada de vetllar pel respecte als drets i llibertats dels professors, estudiants i personal de l'administració i serveis, davant de les actuacions dels diferents òrgans i serveis universitaris; així com també estableix que les seues actuacions estaran adreçades a millorar la qualitat universitària en tots els seus àmbits, i no estarà sotmesa a mandat imperatiu de cap instància universitària i es regirà pels principis d'independència i autonomia (així es recull a la disposició addicional 14a).

El reconeixement per part del poder legislatiu de la necessitat de la Sindicatura de Greuges en el marc normatiu universitari, suposa la introducció d'un nou element de garantia per a la salvaguarda dels drets en l'exercici de les llibertats de càtedra, d'estudi i de recerca, per a un millor funcionament democràtic de la universitat.

També hem de fer referència al contacte que hem mantingut amb els síndics de greuges d'altres universitats, especialment amb les de l'àmbit d'ús de la llengua catalana, per tal d'aprofitar i posar en comú les respectives iniciatives en qüestions de caràcter general. Així, durant els anys 2001 i 2002 van tenir lloc diverses trobades de síndics, concretament a les universitats de Tarragona, Palma de Mallorca i Autònoma de Barcelona, pel que fa al Països Catalans i a Palma de Gran Canària i Lleó les d'àmbit estatal.

Finalment, vull agrair la bona disposició mostrada per tots els membres de la nostra comunitat universitària, professors, estudiants, serveis, secretaries, càrrecs acadèmics, òrgans de govern etc., que han fet possible el desenvolupament de la nostra tasca a l'atendre sempre i amb diligència totes les nostres consultes i requeriments.

Miquel Àngel Alonso
Síndic de greuges

Lleida, març de 2003

LA SINDICATURA DE GREUGES A LA UNIVERSITAT DE LLEIDA

ANTECEDENTS I NOMENAMENT

Els Estatuts de la Universitat de Lleida, DOGC núm. 2000 de gener de 1995, defineixen la Sindicatura de Greuges a l'article 45, que diu:

"El Consell Social nomenarà un síndic o una síndica de greuges. El seu mandat serà de quatre anys.

La Sindicatura de Greuges rebrà les queixes i observacions sobre el funcionament de la Universitat que li siguin formulades, sol·licitarà informació als òrgans universitaris afectats i proposarà les mesures que consideri convenientes als òrgans que en tinguin atribuïda la competència. Anualment presentarà al Claustre un informe sobre les queixes rebudes i sobre la seua actuació.

Tots els òrgans de la Universitat i els membres de la comunitat universitària tenen el deure de col·laborar amb la Sindicatura de Greuges".

El Consell Social de la Universitat de Lleida, reunit en sessió plenària el dia 13 de juliol de 2000, a proposta del president, va aprovar per unanimitat la continuïtat del senyor Miquel Àngel Alonso Sancho com a síndic de greuges de la Universitat de Lleida.

COMPETÈNCIES

La Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida és l'òrgan que, d'acord amb l'article 45 dels Estatuts de la Universitat de Lleida, s'encarrega de rebre les queixes i observacions formulades sobre el funcionament de la Universitat, i de garantir el compliment de tot allò que els esmentats Estatuts disposen.

La Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida exerceix les seues funcions amb independència i objectivitat. No està subjecta a cap mandat imperatiu, no rep instruccions de cap autoritat i actua amb autonomia i d'acord amb el seu criteri propi, en el marc d'allò que s'estableix en els Estatuts de la Universitat de Lleida.

Tots els òrgans de la Universitat i els membres de la comunitat universitària tenen el deure de col·laborar-hi, facilitant les dades i les informacions que els sol·liciti la Sindicatura en l'exercici de les seues funcions.

PRESENTACIÓ DE QUEIXES

La Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida actua a instància de part.

Qualsevol persona membre de la comunitat universitària, tant individual com col·lectiva, pot adreçar-se a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida per sol·licitar que actuï en relació amb la queixa que formula.

Les queixes han de ser formulades per escrit i s'han de presentar a l'oficina de la secretaria de la Sindicatura, on també es pot rebre informació prèvia.

La Sindicatura de Greuges no pot admetre queixes anònimes i, per tant, a l'escrit de formulació, la persona interessada hi ha de fer constar: nom, cognoms, domicili, telèfon i situació personal a la Universitat de Lleida, i la fonamentació raonada de la queixa, on s'esmentin les gestions realitzades davant l'administració universitària; a més, cal adjuntar-hi els documents que puguin servir per aclarir els fets.

Entre la data del fet, objecte de la queixa, i la de la sol·licitud d'actuació de la Sindicatura de Greuges no poden haver transcorregut més de sis mesos.

Totes les queixes han de ser tractades amb la reserva pertinent i amb absoluta confidencialitat.

PROCEDIMENT

Recepció

La Sindicatura de Greuges ha de registrar totes les queixes formulades, i ha d'acusar-ne la recepció a la persona interessada.

Admissió a tràmit

Amb posterioritat a la presentació de la queixa, la Sindicatura de Greuges ha de comunicar a la persona interessada si s'ha admès o no a tràmit. En aquest darrer cas, ho ha de fer mitjançant un escrit motivat.

No-admissió

La Sindicatura de Greuges ha de rebutjar les queixes anònimes, les formulades amb fonamentació insuficient, les queixes en les quals hi ha inexistència de pretensió, i totes aquelles la tramitació de les quals causi un perjudici al dret legítim d'una tercera persona.

Tramitació

Un cop la queixa sigui admesa a tràmit, la Sindicatura de Greuges ha de promoure la investigació adient per tal d'aclarir els fets que l'hagin motivada. A més, pot demanar a la persona afectada que faci les al·legacions pertinents i que aporti la documentació necessària que afecti el cas.

Comunicació a la persona interessada

La Sindicatura de Greuges ha d'informar del resultat de les seues gestions a la persona interessada. A més, pot proposar a l'autoritat o a l'òrgan acadèmic afectat, en el marc de la legislació vigent i amb caràcter no vinculant, recomanacions i/o fórmules de conciliació que possibilitin una resolució positiva i ràpida de les queixes.

Informe davant el Claustre

La Sindicatura de Greuges ha de presentar al Claustre de la Universitat un informe anual sobre la seua gestió, en el qual faci referència al nombre, a la mena de queixes formulades i a les recomanacions o propostes que hagin donat lloc a la seua intervenció, sense mencionar-hi cap tipus de dades que permetin la identificació de les persones interessades.

INFORME DE LES ACTUACIONS

EXPEDIENTS ADMESOS A TRÀMIT

EXP. 01/2001

QUEIXA PRESENTADA PER NO RESPECTAR LA PROHIBICIÓ DE FUMAR ALS LLOCS PÚBLICS

Un cop més, es rep la queixa d'un estudiant que es veu impotent davant la permissibilitat d'alguns professors per permetre fumar a les aules amb motiu dels exàmens.

La persona interessada manifesta que no vol passar dos o tres hores, que pot durar un examen, dintre d'un núvol de fum, motiu pel qual sempre ha d'indicar al professor que recordi la prohibició de fumar i això significa que ha de suportar la situació desagradable que es crea vers els companys fumadors. Demana a la Sindicatura la seua intervenció perquè es recordi als professors que els exàmens no constitueixen cap excepció a la norma general.

Com sigui que la persona interessada també va dirigir-se al Servei de Salut, aquest Servei va enviar un correu electrònic a tota la comunitat universitària recordant la normativa sobre el tema:

"Estimados compañeros, últimamente colectivos de esta Universitat, en relación a la prohibición o no de fumar en un centro docente. Por eso me veo en la necesidad de dirigirme a toda la comunidad universitaria para recordar cual es el estado de la cuestión con respecto a este tema.

La Ley 10/91 del Parlament de Catalunya dispone que no se puede fumar en los centros universitarios. Simultáneamente se han de definir unos espacios donde se permita fumar, identificados como zona de fumadores con la rotulación correspondiente.

Para poder aplicar esta ley, el Servei de Salut en el año a 1996 informó a todos los decanos y directores de centro para que fueran ellos los que decidieran la ubicación de los espacios que se debían de destinar para los fumadores. Actualmente, la mayoría de los centros tiene señalizados dichos espacios.

Por lo tanto, en la Universitat de Lleida, no se puede fumar en ningún sitio mientras no se indique lo contrario. Si se quiere fumar, hay que utilizar los espacios específicamente señalizados como zona de fumadores.

La Universitat ya ha cumplido aplicando la normativa de señalización. Ahora nos queda lo más difícil, que es hacer que se cumpla esta ley. Las personas que se han quejado, se encuentran indefensas, porque aunque protesten, los demás les siguen

viendo como bichos raros. En este caso, los que infringen la ley no se sienten culpables.

Por ello, apelo a la responsabilidad de todos, para que entre todos podamos conseguir que se respete el derecho del no fumador. Sé que es difícil cambiar estos hábitos socialmente arraigados, aunque todos sepamos que son nocivos para la salud. Sólo espero que poco a poco lo vayamos logrando.

Carmen Nuin
Servei de Salut
6 de febrer de 2001"

Com sigui que des del Servei de Salut, que és qui té autoritat sobre el tema del tabaquisme, ja es va fer el toc d'atenció corresponent, la Sindicatura va contestar la persona interessada de la manera següent:

En contestació al vostre correu electrònic em plau indicar-vos que la Llei 10/91 del Parlament de Catalunya estableix que no es pot fer ús ni consum dels productes del tabac en els centres d'ensenyament de qualsevol nivell, a excepció de les zones específicament senyalitzades per a fumadors.

La Universitat de Lleida compleix aquesta obligació mitjançant l'adequada retolació dels diferents espais destinats al consum de tabac, entre els quals i com és obvi no s'hi troben les aules de docència en què està totalment prohibit l'ús i consum del tabac.

A aquesta Sindicatura i al llarg del temps, s'han rebut diverses queixes relacionades amb el consum del tabac en espais no adequats i aquesta sensibilitat va constituir un dels punts d'examen i valoració en la reunió dels síndics de les universitats públiques catalanes, que va tenir lloc a Lleida el 5 d'octubre del 2000 i que es va difondre en els diferents mitjans de comunicació, per tal de fer arribar a l'ànim de l'usuari la presència de l'esmentada norma reguladora d'ús i consum del tabac en els centres d'ensenyament de qualsevol nivell, que queda restringit a les àrees senyalitzades a l'efecte.

Cal doncs insistir-hi, tal com feu en la vostra queixa, exigint el respecte al vostre dret com a no consumidor dels productes del tabac, per tal de despertar les consciències dels consumidors i que, en l'ús de la vostra llibertat, respectin, no solament la vostra llibertat sinó, també, el vostre dret.

Miquel Àngel Alonso
Síndic de greuges
20 de febrer de 2001

EXP. 02/2001

UNA PROFESSORA QUE ES TROBA EN SITUTACIÓ DE BAIXA LABORAL PER MALALTIA DESITJA INCORPORAR-SE A LA FEINA.

Es tracta d'un estrès laboral produït per una determinada càrrega docent que l'estat de salut precari de la professora no li havia permès superar-lo amb la fluïdesa suficient.

Després del període de baixa convenient, la persona interessada i d'acord amb el criteri facultatiu, creu que la incorporació progressiva a la feina pot ser-li beneficiós per a la completa recuperació, motiu pel qual cal comptar amb la col·laboració de la resta de professorat.

Amb la bona predisposició de la direcció del centre i de la persona interessada, es va establir que hi hagués una incorporació progressiva a la feina.

La Sindicatura va mantenir converses amb les parts implicades, direccions de centre i departament que van mostrar la bona predisposició per fer-ho possible. Amb tot el síndic va emetre la recomanació següent:

Amb motiu de la baixa laboral per malaltia, causada en el curs passat per la professora _____, de l'àrea de coneixement _____ del vostre departament, aquesta Sindicatura ha tingut coneixement de les circumstàncies i vicissituds sofertes per l'esmentada professora amb motiu de la seua malaltia.

Aquestes circumstàncies i molt especialment el llarg període de duració de la baixa, a fi de possibilitar la seua incorporació gradual a les tasques de docència, em porten a fer-vos la recomanació següent:

Que amb caràcter excepcional, per al proper curs acadèmic 2001-2002, el vostre departament faciliti que l'esmentada professora _____ imparteixi la menor càrrega docent que autoritzi la normativa vigent.

Reitero l'excepcionalitat de la mesura, que recomano limitada al proper curs acadèmic, en l'esperança que resulti beneficiosa per a totes les parts afectades.

Miquel Àngel Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 24 de maig de 2001

EXP. 03/2001

UNA ESTUDIANT DEMANA QUE LI SIGUI REVISADA LA BECA QUE SE LI HA ATORGAT

Una estudiant amb residència a Barcelona està cursant els estudis a Lleida i la beca que li han atorgat només li cobreix la matrícula i una ajuda per al material didàctic.

La interessada reclama que se li pugui donar un ajut per a residència, ja que ha de pagar el lloguer, de la part corresponent d'un pis, a Lleida.

Després de mantenir una conversa amb la interessada es consulta tota la documentació que presenta, de la qual es desprèn que, efectivament, la interessada no pot comptar amb l'ajuda econòmica de la família i que ha de compartir els estudis amb el treball per tal de poder-los costejar. També es considera que l'expedient compleix els requisits mínims establerts per a la sol·licitud de la beca i que es troba a la tercera fase de la carrera.

Per tot el que s'assenyala, el síndic tramet un escrit a la vicerectora d'Extensió i Serveis Universitaris perquè tingui en compte la revisió de la sol·licitud de beca:

Amb motiu de la presentació a aquesta Sindicatura d'una sol·licitud d'inici d'expedient, per suposat greuge sofert per l'estudiant del ____ curs de _____, _____ he tingut coneixement de les circumstàncies que concorren en l'esmentada estudiant en relació amb l'ajut a l'estudi sol·licitat en la convocatòria de beques del curs 2000-2001.

De la documentació que aporta s'acredita que l'estudiant en qüestió té el seu domicili familiar a _____ de Barcelona, com així justifica amb l'oportú certificat del cens. Cal dir, amb relació al seu domicili actual, que per circumstàncies de penúria econòmica de la família van haver de traslladar-se de Lleida a Barcelona, deixant ocupat l'habitatge que tenien a Lleida per terceres persones que suporten la hipoteca que grava el pis en qüestió, càrrega a la qual la família de l'estudiant no podia fer front i es va encetar un procediment judicial de subhasta, paralitzat per la intervenció dels actuals ocupants.

Entenc totalment justificada la situació del domicili familiar a la ciutat de Barcelona i, tenint en compte que aquesta estudiant cursa el estudis a la Universitat de Lleida, es fa necessària la seua residència a aquesta última ciutat, circumstància que comporta que hagi d'atendre les corresponents despeses subsidiàries de la concessió de l'ajut que té demanat, ja que concorren tots els requisits, acadèmics, econòmics i familiars, establerts per la normativa.

Per tot això suggereixo que, tenint en compte els fets esmentats, especialment la penúria econòmica familiar, la residència fora del domicili i l'expedient acadèmic de la instant, l'òrgan al qual em dirigeixo resolgui emetre un informe favorable de la concessió íntegra de la beca demanada per l'estudiant _____.

Miquel Àngel Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 24 de maig de 2001

RESOLUCIÓ:

Després d'admetre la revisió de la sol·licitud de beca, se li va concedir el corresponent ajut econòmic de residència.

EXP. 04/2001

UNA ESTUDIANT HA PRESENTAT UNA REVISIÓ DE SOL·LICITUD DE BECA QUE LI HA ESTAT DENEGADA

La persona interessada acudeix a la Sindicatura perquè creu que té dret a la beca ja que, si no és així, no pot continuar amb els estudis.

En la conversa que es manté amb la interessada es pot destacar que està matriculada a Lleida, malgrat que la família viu a una altra província catalana, que ja ha cursat dos tercers parts de la carrera i que el seu rendiment acadèmic del darrer curs ha estat dificultós per haver hagut d'atendre el seu pare que ha patit una malaltia greu.

Tota la documentació que aporta verifica els fets exposats i és per tots aquests motius que la Sindicatura es dirigeix al Vicerectorat d'Extensió i Serveis Universitaris de la manera següent:

L'estudiant del darrer curs de la Facultat de _____, ha demanat la intervenció d'aquesta Sindicatura per considerar-se agreujada al haver-se-li denegat la sol·licitud d'ajut de Beca per a exempció de taxes i material didàctic.

De la documentació presentada es desprèn que durant l'any 1999 el cap de família va ser víctima d'una greu malaltia que, finalment, va donar lloc a la seua mort, fet que es va produir el 22 de desembre de 1999. Aquesta circumstància, la convivència amb aquesta terrible malaltia i el desenllaç final van produir en la família els conseqüents trastorns de tot tipus, i va influir especialment en el rendiment acadèmic d'aquesta estudiant.

A més a més van patir un important desequilibri econòmic ja que la família es nodria únicament dels ingressos del seu cap, cosa que fa que hores d'ara la instant estigui mancada de mitjans per atendre les despeses que comporten els seus estudis i que l'han obligat a buscar-se un lloc de treball per tal d'atendre la seua pròpia economia i la de la seua família.

L'ajut demanat es concreta exclusivament en les taxes acadèmiques de matrícula, i aquesta petició s'entén absolutament justificada si es té en compte totes les circumstàncies concurrents a les quals cal afegir la seua residència fora del seu domicili i el fet que estigui acabant la seua llicenciatura.

Per la qual cosa suggereixo a l'òrgan al qual em dirigeixo que acordi emetre un informe favorable de la concessió de l'ajut demanat per l'estudiant _____.

Miquel Àngel Alonso Sancho
Lleida, 24 de maig de 2001

RESOLUCIÓ

Malgrat la intervenció de la Sindicatura, no es va poder atendre la recomanació perquè l'expedient acadèmic de la interessada no permetia cap possibilitat de beca.

EXP. 05/2001

UN PROFESSOR ASSOCIAT PRESENTA LA SEUA QUEIXA PER NO HAVER-SE-LI RENOVAT EL CONTRACTE, FRUIT D'UN INFORME DESFAVORABLE

S'observa la documentació facilitada per la persona afectada de la qual s'extrau el contingut següent:

Els estudiants, per mitjà del Consell de l'Estudiantat, van informar de les actuacions del professor i demanaven la intervenció de la Comissió d'Estudis perquè no es repetissin les situacions que al·ludien com el no-compliment de les classes i pràctiques programades.

La queixa que presenta la persona interessada es basa en la manca de comunicació o de diàleg abans que s'arribés a aquesta resolució. També indica que no se li ha donat l'oportunitat de defensar-se o de presentar les seues motivacions o excuses.

Per altra banda s'observa que aquesta manca d'informació no és del tot certa sinó que la persona interessada va estar al corrent de com anaven succeint les situacions al Consell de Departament on s'havia de resoldre la renovació dels contractes.

Un cop consultada tota la documentació i atès que es tracta d'un contracte administratiu que té data de caducitat, no es pot considerar com un greuge ja que no es tracta d'un acomiadament improcedent sinó d'una no-renovació de contracte, en aquest sentit la resposta de la Sindicatura a la persona interessada és la següent:

En relació al vostre escrit de data 9 de juliol del 2001, en què formuleu una queixa pel fet que el Departament _____ d'aquesta Universitat de Lleida, del qual sou professor associat, ha emès un informe desfavorable de la renovació del vostre contracte, lamento comunicar-vos que aquest fet no constitueix motiu de greuge, atès que la vostra relació jurídica amb la UdL deriva d'un contracte administratiu signat amb data 1 d'octubre del 2000 i que finalitza el 30 de setembre del 2001.

Així doncs arribada la data del 30 de setembre del 2001 aquest contracte restarà extingit sense cap altre efecte i/o obligació per la UdL qui, lliurement, i en funció de les necessitats del Departament podrà o no donar lloc a la seua renovació.

Si, com és el cas, el Departament _____ de la Universitat de Lleida ha decidit no renovar-vos el contracte en qüestió, aquesta actuació s'emmarca dintre de l'àmbit de la seua competència i contra la mateixa no es pot presentar cap queixa ja que no s'observa cap tipus d'incompliment ni tampoc pot considerar-se un acte sancionador al no tenir la vostra persona la condició de funcionari.

Miquel Àngel Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 23 de juliol de 2001

EXP. 06/2001

UN GRUP DE PROFESSORS A TEMPS COMPLET, NO DOCTORS, MANIFESTEN EL SEU MALESTAR PER LA IMPOSSIBILITAT DE PODER ENVIAR ELS CURRÍCULUMS A L'ANEP

Els interessats manifesten el seu desacord per tractar-se d'un cas d'oportunitat o no, ja que professors en les mateixes característiques però que ocupen places d'interinatge, sí poden enviar els currículums a l'ANEP.

La circumstància és que en el moment de la contractació del professorat els uns van tenir una sort diferent als altres.

Els perjudicats manifesten que es troben en situació precària, humiliant i de greuge comparatiu constant respecte a companys (els titulars interins d'escola universitària no doctors) que estan fent exactament la mateixa feina, amb certs desavantatges com són: menys sou, haver de renovar el contracte cada any i, sobretot, no poder entrar dintre del procés d'estabilització del professorat a la UdL. També indiquen que se'ls demana la condició de doctor per optar a places de titulars d'escola universitària quan la llei no ho preveu.

Les persones interessades fan palesa la seua situació i la consideren de greuge comparatiu i aporten com a documents annexos les actes de les Juntes de Govern on s'ha debatut aquest tema.

Per tal d'obtenir més informació i poder comprendre millor el problema es mantenen diverses converses amb les persones interessades, així com, també, amb el vicerector de Professorat.

Amb tot el síndic emet al rector la recomanació següent:

Amb relació a la política de professorat que es deriva del Contracte-programa 2000-2001, signat entre la UdL i el DURSI i que va ser objecte d'aprovació a la Junta de Govern del 6 d'abril de 2001, s'han formulat davant d'aquesta Sindicatura una sèrie de queixes motivades pel fet que es dona un tracte diferent entre els professors associats a temps complet no doctors i els titulars interins d'Escola Universitària no doctors, diferència que es concreta en el fet que aquests últims poden participar en el programa, mitjançant l'avaluació dels seus currículums per part de l'agència externa, cosa que no se'ls permet als primers.

Si bé és cert que el titular interí d'Escola Universitària ja té la qualificació de funcionari i ocupa una plaça que ha d'ésser objecte de consolidació en el termini d'un any, no és menys cert que el *Llibre blanc de política de professorat de la UdL*, aprovat per la Junta de Govern del 18 d'abril de 1997 i pel Claustre General del 15 de maig de 1997, estableix el programa d'estabilització del professorat associat a temps complet, sense el grau de doctor, com a professorat TEU, assimilant-lo al titular interí no doctor, sense la concurrència de cap requisit diferenciador, i exigeix l'avaluació positiva del currículum per agències externes a la UdL, per tal que

ambdós col·lectius es puguin estabilitzar, d'acord amb els criteris de prioritziació acordats per la Junta de Govern entre els quals l'avaluació de l'agència externa solament és un més d'aquests criteris.

L'acord de la Junta de Govern del 6 d'abril de 2001, en tant que impedeix la participació del professorat associat a temps complet no doctor en l'avaluació de l'agència externa, es contradiu amb allò que la pròpia Junta de Govern i el Claustre General estableixen al *Llibre blanc* en relació a l'estabilització d'aquest professorat, al qual es dóna les mateixes possibilitats que als titulars interins.

Per tot això i entenent que l'avaluació de l'agència externa solament és un dels requisits en el procediment i que el professorat associat a temps complet no doctor d'acord amb el *Llibre blanc* pot optar a places de titular d'Escola Universitària,

RECOMANO que es facin les actuacions oportunes per fer possible l'avaluació dels currículums d'aquest professorat per part de l'agència externa a la UdL.

Miquel Àngel Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 31 de juliol de 2001

RESOLUCIÓ

La resolució definitiva de l'òrgan competent no va ser favorable als interessats en base al punt 6.6.3.2 del *Llibre blanc de professorat* que, al darrer paràgraf de l'apartat b), diu: "Aquest programa d'estabilització va adreçat al professorat associat a temps complet amb el grau de doctor. No obstant això, i a causa de les dificultats que tenen algunes titulacions acadèmiques i/o àrees de coneixement per poder obtenir el grau de doctor (cas d'infermeria per exemple), també es preveu l'aplicació del programa a l'estabilització del professorat associat a temps complet sense el grau de doctor com a professorat TEU".

EXP. 07/2001

UNA PROFESSORA MANIFESTA LA SEUA QUEIXA SOBRE ELS CRITERIS PER A LA PRIORITZACIÓ DE BECARIS INSTITUCIONALS

El fet el basa en què la professora afectada no va formalitzar la sol·licitud d'un tram de recerca en el període que l'havia realitzat, o sigui abans d'acabar l'any 2000, sinó que ho va fer amb posterioritat.

Aquesta situació es va produir perquè ignorava el projecte dels criteris per a la priorització de becaris institucionals, que van aprovar-se el juliol del 2001.

El fet suposava que es podia perjudicar el futur becarí/ària perquè tindria menys puntuació en el moment de sol·licitar la beca, d'acord amb el punt 2 de la normativa "Criteris per a la priorització de becaris institucionals de la UdL per a l'any 2001", aprovada per la Junta de Govern del 23-07-01, després de presentar l'informe favorable de la Comissió d'Investigació del 16-07-01 que diu:

2. CRITERIS APLICABLES AL DIRECTOR DEL PROJECTE DE TESI

Aquesta puntuació (fins a un màxim de 1.5 punts) només podrà ser atorgada una vegada en les convocatòries de beques institucionals (DURSI, MECD, UdL) del mateix any. No es tindran en compte per tant les convocatòries de beques per projecte que s'hagin obtingut de forma directa (p.e. becaris MCYT a càrrec de projectes) per bé que aquests becaris siguin finançats per organismes oficials. En aquells casos de co-direcció es demanarà que un d'ells s'identifiqui com a director principal només a fi i efecte dels còmputos següents:

2.1. Per l'activitat de recerca amb 1 punt. Quan el director participi en un projecte de Plan Nacional MCYT o disposi de finançament atorgat per un procés d'avaluació equivalent.

2.2. Pel nivell de qualitat amb 0.5 punts. Aquesta puntuació s'atorgarà si el director, en cas que sigui professor universitari, ha aconseguit el darrer possible sexenni de recerca (p.e. si s'ha aconseguit un sexenni de recerca en els darrers 7 anys). Si el director és un investigador contractat, es demana que aquest hagi estat seleccionat o renovat dins dels darrers 6 anys en els programes de reincorporació del MECD o la Generalitat de Catalunya, el programa Ramón y Cajal, la ICREA, o per un procés d'avaluació equivalent.

La persona interessada manifestava que aquesta situació podia perjudicar la puntuació final del futur becarí. Amb tot es va fer la valoració oportuna i no es va admetre a tràmit aquesta queixa i la resposta de la Sindicatura va ser la següent:

En resposta al vostre escrit, que va tenir entrada a aquesta Sindicatura el passat 22 d'octubre, lamento haver-vos de comunicar que no ha estat admès a tràmit.

La claredat en què s'expressen els Criteris per a la prioritització de becaris institucionals de la UdL per a l'any 2001, aprovats per la Junta de Govern del 23 de juliol últim, exclou qualsevol altra interpretació diferent a la donada, és a dir, es puntuarà el darrer possible tram de recerca.

Malgrat tot, us faig saber que he mantingut una conversa amb el vicerector d'Investigació a qual he exposat la problemàtica que es causaria a l'estudiant que aspira a la beca en el supòsit que, donades les vostres circumstàncies acadèmiques, com a directora de la tesi, no es puntués el 0.50 corresponent. Hem arribat a la conclusió que la qüestió es podria resoldre per mitjà de la codirecció de la tesi, com ja us he comentat telefònicament.

Miquel Àngel Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 16 de novembre de 2001

EXP. 08/2001

UN ESTUDIANT MATRICULAT EN ENSENYAMENT DE TARDA SOL·LICITA QUE HI HAGI ATENCIÓ AL PÚBLIC EN HORARI DE TARDA

Un estudiant matriculat en horari de tarda, manifesta la necessitat de poder ser atès per la Secretaria Administrativa de la seua Facultat en l'horari adequat a l'ensenyament al qual està matriculat.

L'estudiant manifesta les dificultats en què es troba per fer qualsevol petita gestió que hagi de realitzar a la Secretaria ja que comparteix la feina amb els estudis i, a més, resideix i treballa fora de Lleida, motius pels quals realitza els seus estudis en horari de tarda. També indica que durant els primers cursos de la carrera no es va trobar en aquesta dificultat perquè la Secretaria romania oberta de 15 a 16 h.

El síndic s'interessa per aquest fet i manté converses amb el Deganat del centre i es fa una petició formal en l'escrit següent:

El passat 6 de març es va rebre a aquesta Sindicatura una queixa sobre el horari d'atenció al públic de la Secretaria de la Facultat _____.

La queixa es basa en què durant el curs anterior, o sigui fins al 1999/2000, la secretaria romania oberta en horari de tarda. Aquest fet permetia que els alumnes que estan matriculats solament en assignatures de tarda, no els calia desplaçar-se fora de l'horari normal de classe per atendre qualsevol qüestió de Secretaria.

La persona que em presenta la queixa manifesta que li és molt difícil de fer qualsevol gestió, per petita que sigui, a la Secretaria de la Facultat _____, ja que treballa en horari de matí en una empresa de Tàrrrega, la qual cosa significa que per fer un petit tràmit administratiu hagi de perdre, pràcticament, una jornada laboral.

Com a conseqüència d'aquesta queixa i amb el supòsit que no és l'únic cas que es troba en aquesta situació, perquè la Facultat té ensenyaments que s'imparteixen en horari de tarda, us recomano que reorganitzeu l'horari d'atenció al públic que hi ha establert a la Secretaria per tal que els alumnes que cursen assignatures només en horari de tarda, puguin ser atesos pel personal administratiu que correspongui. Deixo a la vostra consideració l'horari i els dies que siguin més adients per atendre millor els alumnes i per al bon funcionament de la Secretaria.

Miquel A. Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 11 de juny de 2001

Malgrat aquesta sol·licitud la resposta no va ser favorable a la petició ja que l'organització interna de la secretaria no ho va fer possible.

Des de la Sindicatura es va mantenir una conversa amb la persona responsable de la Secretaria Administrativa sense arribar a cap acord.

La persona autora de la queixa, davant la resposta no favorable, va insistir de nou demanant que es revisés el cas i en correspondència es va insistir al Deganat:

Atès que a aquesta Sindicatura s'ha rebut una reiteració de la queixa ja formaulada al març del 2001, sobre l'horari d'atenció al públic de la Secretaria de la Facultat de _____, em veig amb el deure de demanar-vos que reconsidereu l'escrit que us vaig fer amb data de l'11 de juny últim, i en aquest sentit dic que, si l'Administració ha d'estar al servei de l'administrat, s'ha de considerar el fet que la Facultat de _____ té ensenyaments que s'imparteixen en horari de tarda, per tant és necessari que pugui atendre els seus alumnes dintre d'aquest horari.

Per altra banda, i fruit de les converses que he mantingut amb el personal administratiu de la Secretaria em consta que hi ha una bona disposició per atendre a la tarda les persones interessades, si prèviament presenten una sol·licitud, cosa que, malgrat que sembla una solució no ho és per a la persona interessada ja que ha de demanar un favor per obtenir un dret.

És per tot això que us recomano que cerqueu una solució viable de manera que, si més no, una tarda a la setmana romanguí oberta la Secretaria Administrativa de la Facultat de _____.

Miquel Àngel Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 16 de novembre de 2001

RESOLUCIÓ

A aquesta Sindicatura no hi consta que s'hagi pres cap decisió al respecte i que la situació de l'horari roman igual que a l'inici de l'expedient.

EXP. 1/2002

UNA PROFESSORA ASSOCIADA ES QUEIXA PER NO HAVER-SE APROVAT EN CONSELL DE DEPARTAMENT L'INFORME FAVORABLE NECESSARI PER A LA RENOVACIÓ DEL SEU CONTRACTE

La persona interessada indica que va sentir-se agreujada contra els seus drets com a professor pel fet que, en el Consell de Departament, on s'emeten els informes favorables per a les renovacions dels contractes dels professors associats i ajudants de Departament, el que afectava la seua plaça va restar pendent pel vot en contra de la majoria dels membres del Consell. Els fets es produïren a conseqüència de les notícies aparegudes a la premsa local en què els seus titulars deien: "un jutge anul·la una plaça docent a la UdL" i "El juez condena a la UdL por convocar un concurso ilegal" i que, segons manifestaren els membres del Consell, no es podia emetre cap informe sobre l'activitat ja realitzada com a professor segons mèrits docents i d'investigació.

El síndic va mantenir una reunió amb la persona interessada per tal de conèixer amb més detall tot el conjunt dels fets, va consultar tota la documentació presentada per la persona afectada i va sol·licitar al secretari del Departament la veracitat dels fets i si s'estava pendent de l'opinió de l'Assessoria Jurídica de la Universitat, referent als efectes que podria produir la impugnació de la convocatòria de la plaça, apareguda als mitjans de comunicació.

Amb el resultat de les converses efectuades, i també consultada la normativa corresponent i tota la resta de documentació annexa, el síndic va emetre la resolució de recomanació següent:

Vist l'escrit que ha tingut entrada a la Secretaria de la Sindicatura de Greuges, el dia 13 de juny de 2002, en el qual, _____, professora associada del Departament _____, ens formula una queixa en relació amb els fets ocorreguts al Consell de Departament reunit el dia 10 de juny de 2002, en el punt 3 de l'ordre del dia que tractava sobre l'emissió dels informes favorables, preceptius per a la renovació dels contractes dels professors associats i ajudants del Departament.

Segons la interessada, es va acordar suspendre l'avaluació de l'informe corresponent a l'esmentada professora; el motiu que s'hi adduïa, era el d'haver aparegut a la premsa local una notícia que feia referència al fet que, el concurs d'assignació de la plaça, ara per ara ocupada per aquesta professora, havia estat objecte d'impugnació judicial –que va ser resolta mitjançant sentència del jutjat del Contenciós Administratiu de Lleida– sentència que declarava nul·la la convocatòria de l'esmentada plaça i que ha estat recorreguda per la UdL davant del TSJ de Catalunya, recurs que està en tràmit i pendent de resolució.

Posat en contacte amb el secretari del Departament se'ns informa que a la reunió del Consell de referència, es va acordar ajornar l'informe relatiu a la plaça de la professora indicada fins que s'obtingués l'informe de l'Assessoria Jurídica de la UdL

referent als efectes que pot produir la impugnació de la convocatòria de la plaça en qüestió, apareguda als mitjans de comunicació de Lleida.

Davant d'aquests fets i atès que l'òrgan de la UdL, que en definitiva ha de resoldre la pròrroga, o no, i, si s'escau, la contractació del professorat associat, és el Rectorat, després de valorar prèviament totes les circumstàncies concurrents, entenem que és competència exclusiva d'aquest òrgan prendre l'acord de renovació i que a la vegada la competència del Departament es concreta exclusivament en emetre un informe previ d'avaluació de les tasques de recerca i docència portades a terme pel professorat la renovació del qual es tracta, en funció, a més a més, d'aquelles altres circumstàncies referents a la planificació docent i de les seues necessitats.

Per tot això

RECOMANO

que el Consell del Departament ._____ deixi sense efecte l'ajornament o suspensió de l'avaluació de l'informe de la professora en qüestió i emeti aquest informe fonamentat únicament en l'avaluació de les tasques de docència i recerca desenvolupades per la professora.

El síndic de greuges,
Miquel Àngel Alonso Sancho
Lleida, 27 de juny de 2002

RESOLUCIÓ:

No ens consta a aquesta Sindicatura.

EXP. 2/2002

L'APLICACIÓ DE LA NORMATIVA DE MATRÍCULA PROVOCA LA QUEIXA D'UN ESTUDIANT QUE ES TROBA LIMITAT PER ESTUDIAR AMB NORMALITAT LES ASSIGNATURES DEL PRIMER CURS.

L'alumne exposa que quan va matricular-se a primer curs, ho va haver de fer només de les assignatures del segon quadrimestre, a conseqüència de les dificultats que va tenir amb la preinscripció, les quals es van resoldre, quan ja s'havia esgotat el primer període de matrícula, amb la intervenció del síndic de greuges de Catalunya.

L'estudiant també havia sol·licitat una ampliació de matrícula que li va ser concedida i va cursar totes les matèries amb normalitat i amb un expedient molt notable.

L'estudiant creu que hauria de poder cursar el segon curs complet i la part que li resta del primer. La normativa diu que es podrà matricular de les assignatures repetides de primer curs, fins a un límit determinat.

Des de la Sindicatura es fa una valoració de tot plegat i es van tenir en compte els antecedents següents:

- Al curs 2001/2002 té dificultats en la preinscripció i, després de fer diversos recursos i amb la intercessió del síndic de greuges de Catalunya i la recomanació expressa del Defensor del Pueblo, el 15 de gener de 2002 se l'autoritza a matricular-se (escrit de l'OPU).
- El 13 de febrer es matricula de les assignatures del 2n quadrimestre (42 crèdits).
- L'11 de febrer havia sol·licitat l'ampliació de matrícula.
- El 14 de març se l'autoritza a matricular-se de més assignatures.
- El 9 d'abril es matricula de més assignatures (19 crèdits), fins a 61 crèdits.
- El seu expedient acadèmic, entre juny i setembre, es resumeix de la manera següent:
 - 43 crèdits amb notable
 - 14 crèdits excel·lent
 - 4 crèdits matrícula d'honor
- La seua primera matrícula només va poder ser de 61 crèdits malgrat que l'article 5 de la Normativa de Matrícula indica que ha de ser de 90.
- Li queden 29 crèdits per acabar el 1r curs.
- L'article 5 de la Normativa de Matrícula permet matricular-se de 90 crèdits del nou curs i fins a 116 per assignatures repetides (+26).

- No hi ha assignatures per repetir ja que no hi va haver possibilitat de matricular els 90 crèdits de primer curs.
- Sol·licita fer ús de l'article 5 de la Normativa de Matrícula, amb l'excepcionalitat que els crèdits, fins als 116, no siguin d'assignatures repetides sinó d'assignatures que no es van poder matricular en el primer curs.

I tenint en compte tots aquests antecedents el síndic dicta la resolució de recomanació següent:

Amb data 5 de novembre del 2002, l'estudiant de la Facultat _____, el Sr. _____, va presentar a la Sindicatura un escrit de queixa en què posa de manifest tot un seguit de circumstàncies, alienes a ell, que van donar lloc que, en el seu moment, se li impedís de formalitzar regularment la matrícula del primer curs dels estudis de _____

Com a conseqüència d'aquells fets l'estudiant no va poder matricular-se fins al mes de febrer del 2002 i, per tant, no li va ésser possible fer-ho del curs complet, tal com estableix l'article 5 de la Normativa de Matriculació, ja que les assignatures corresponents al primer quadrimestre ja estaven impartides. Això va comportar que l'estudiant en qüestió es matriculés finalment de 61 crèdits, fet que suposa una excepció, que, ateses les circumstàncies, considerem molt encertada ateses les circumstàncies esmentades. Els crèdits matriculats van ser superats satisfactòriament per l'interessat i per aquest motiu ara demana que aquella situació d'excepció es mantingui per tal que al temps que es matricula de les assignatures corresponents al segon curs pugui també fer-ho de les assignatures pendents del primer curs, per poder tenir complets en la seua totalitat els dos cursos.

Si tenim en compte els antecedents que concorren en aquest cas, considero que, si bé l'article 5 de la Normativa de Matriculació, en el seu paràgraf segon estableix textualment que "El total anual no pot superar 116 crèdits, dels quals les assignatures matriculades per primera vegada no hauran de superar els 90 crèdits", en aquest sentit i en coherència amb la resolució del 14 de març del 2002 de la vicerectora d'Ordenació Acadèmica en què s'autoritza l'estudiant que es matriculi solament fins a 61 crèdits, caldria mantenir la mateixa situació d'excepcionalitat, en relació amb la norma, que va donar lloc que l'estudiant no es matriculés del curs complet.

A més a més cal tenir en compte l'evident interès demostrat per aquest estudiant i l'aprofitament acadèmic que, en tot cas, serveixen també per justificar la mesura amb la seguretat que es farà un bon ús i aprofitament dels recursos públics destinats a aquesta universitat.

Per tot això aquesta institució entén que ha de formular la següent resolució,

RECOMANO

Que amb relació a la matrícula de les assignatures pendents del primer curs de l'ensenyament de _____ es mantingui la situació d'excepcionalitat acordada en el seu moment en relació amb la norma i es resolgui que aquest estudiant pugui matricular-se de les assignatures pendents de primer curs simultàniament a les del segon curs amb un límit de 116 crèdits.

Us agraeixo l'acollida que pugueu dispensar a aquesta recomanació i resto a l'espera del vostre informe sobre la vostra acceptació, us saludo atentament,

Miquel Àngel Alonso Sancho
Síndic de greuges
Lleida, 7 de novembre de 2002

RESOLUCIÓ:

El 22 de novembre de 2002, el rector de la UdL va signar la resolució que autoritzava el Sr _____ a matricular-se de les assignatures pendents del primer curs simultàniament a les del segon, amb un límit de 116 crèdits, donant per acabada la situació d'excepcionalitat.

EXP. 3/2002

UN PROFESSOR ES QUEIXA DE L'AVALUACIÓ FETA PER L'ANEP

El professor manifesta la seua queixa basant-se en el fet que en l'avaluació que havia fet l'ANEP sobre el seu CV havia estat inexacta i contradictòria. La persona interessada ho argumenta amb quatre punts i sol·licita la intervenció de la Sindicatura perquè emeti una resolució de recomanació davant el rector.

La Sindicatura s'informa de quina mena d'acord o conveni vincula la UdL amb l'ANEP, i obté la informació següent:

No hi ha cap mena de conveni, acord, ni res que vinculi la UdL a l'ANEP.

L'ANEP (Agència Nacional d'Avaluació i Prospectiva) és un organisme de la Comissió Permanent de la Comissió Interministerial de Ciència i Tecnologia, regulat al RD 415/1987, del 6 de març, BOE núm. 72, on l'article 4 diu: "*La Agencia... tiene como misión realizar con el máximo rigor e independencia las tareas que le sean asignadas por la Comisión Permanente de la Comisión Interministerial, tanto en lo que se refiere a la evaluación científico-técnica de las entidades y equipos de investigación que participen en la ejecución de los programas y proyectos del Plan Nacional y de las propuestas que unos y otros efectuen, como al seguimiento de los resultados que se produzcan en el curso de la realización de los mencionados programas y proyectos.*

Asimismo, la citada Agencia quedará encargada de realizar los estudios y análisis prospectivos que en materia de investigación científica y desarrollo tecnológico le sean encomendados por la Comisión Permanente de la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología."

La UdL el que fa és utilitzar aquest servei per executar el programa del *Llibre Blanc*.

El *Llibre Blanc* parla del servei que ofereix l'ANEP, el qual es pot consultar en diversos apartats, concretament el 6.6.1.1. és el que fa referència a la promoció interna. Diu entre altres coses: "Per ampliar el nombre de persones que podrien optar a una CU (catedràtic d'universitat) s'ha optat per una avaluació mitjançant agències externes especialitzades (ANEP I CONACIT)."

Després d'haver mantingut una conversa amb la persona interessada i tenint en compte els seus motius, manifestats per escrit i personalment, així com també la vinculació que la UdL té amb l'agència d'avaluació externa, el síndic va emetre la resolució següent que va lliurar al seu dia al professor afectat:

El Sr. _____ va presentar amb data 18 d'octubre de 2002 una sol·licitud a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida en què demanava que el síndic

de greuges transmetés al rector de la UdL l'informe de la professora _____, que acompanyava amb el seu escrit, que el síndic de greuges emetés resolució a la llum d'aquest mateix informe que posés en evidència si s'han comès, o no, irregularitats en el procés d'assignació de recursos a CU i que el síndic de greuges informés si hi ha alguna instància de la UdL encarregada del control de veracitat del contingut de les avaluacions de l'ANEP.

La declaració programàtica per a la millora de l'estructura del professorat de la UdL, per a càtedres d'universitat, es regula a l'article 6.6.1.5 del *Llibre blanc de política de professorat* en què diu textualment que: "l'assignació de recursos a CU haurà de tenir en compte per a cada candidat o candidata la iniciativa científica, la participació en projectes de recerca, la participació en formació de personal investigador, la producció científica, l'experiència i la implicació en docència i en la seua millora i la capacitat de direcció o gestió, **aspectes que són objecte d'avaluació externa mitjançant agències especialitzades** i els informes derivats de l'avaluació de la qualitat de la docència a la UdL".

Així doncs, d'acord amb el contingut d'aquest precepte s'evidencia que la UdL ha d'acceptar les avaluacions de l'agència, en aquest cas l'ANEP, i en funció del seu resultat aplicar els criteris de prioritització de recursos per tal de fer la convocatòria de les places adients.

En aquest cas el nivell científic de l'instat ha estat considerat per l'agència ANEP com a dubtós, tant en l'avaluació com en la reavaluació i, en conseqüència, el currículum de l'instat ha quedat exclòs del programa de promoció.

El contingut de l'avaluació en qüestió feta per l'ANEP és considerat pel Sr. _____ incorrecte i inexacte, segons diu en el seu escrit presentat a aquesta Sindicatura i, fonamenta el seu rebuig en l'informe de la catedràtica de _____ Dra. _____, que acompanya.

A la vista dels antecedents que concorren a l'expedient i estudiades les al·legacions de l'interessat,

RESOLC

1. Que no és competència de la Sindicatura de Greuges fer de transmissor de la documentació adreçada al rector de la UdL, per la qual cosa suggereixo a l'instat que, si ho creu adient, sigui ell mateix qui doni trasllat de l'informe de la professora _____ al rector de la UdL.
2. Que el síndic de greuges no té la competència ni la formació adequada per tal de valorar el contingut de l'informe d'avaluació de l'ANEP i els seus criteris.
3. Que el síndic de greuges entén que, a la vista d'allò que estableix l'article 6.6.1.5 del *Llibre blanc de política de professorat*, la UdL ha de fer seus els informes d'avaluació de l'agència especialitzada, en aquest cas l'ANEP, ja que qualsevol altra actuació posterior suposaria una vulneració de l'esmentat precepte.

4. Que en tot cas, si el Sr. _____ es considera perjudicat pel contingut de l'informe de l'ANEP, haurà de reclamar contra la pròpia agència que resultaria ser l'única responsable de les possibles inexactituds o incorreccions del seu informe.

El síndic de greuges,

Miquel Àngel Alonso Sancho
Lleida, 18 de novembre de 2002

La persona interessada va insistir en la sol·licitud d'intervenció de la Sindicatura sobre aquest tema que es va respondre amb els termes següents:

En contestació al vostre escrit del 16 de desembre últim en què, en essència, reproduïu el contingut de vostra queixa de data 18 d'octubre, aquesta institució ha de reiterar-se en la seua resolució de data 19 de novembre de 2002, posant-vos de manifest, una vegada més, que el síndic de greuges no té la competència ni la formació adequada per tal de valorar el contingut de l'informe d'avaluació del vostre currículum feta per l'ANEP, avaluació que, en el seu aspecte formal compleix, al nostre criteri, allò que estableix el *Llibre blanc de política de professorat* al seu article 6.6.1.5.

Per altra banda, si ho considereu adient, podeu remetre la queixa formal que pugueu formular davant de l'ANEP a la qual des de la Sindicatura se li donaria el curs oportú.

Miquel Àngel Alonso
Síndic de greuges
Lleida, 17 de desembre de 2002

EXPEDIENTS SENSE RESOLUCIÓ EXPRESSA

UNA FUNCIONÀRIA DEL PERSONAL D'ADMINISTRACIÓ I SERVEIS ES QUEIXA QUE NO SE LI HA PERMÈS CURSAR UN DETERMINAT CURS PER ENTENDRE QUE NO RESPONIA A LA SEUA FEINA

La persona interessada va dirigir-se a la Sindicatura de Greuges manifestant que havia sol·licitat la participació en un curs de formació que es realitzava a Barcelona i que la Comissió de Formació li havia denegat per considerar-se no adient al seu lloc de treball. La interessada va presentar al president de la Comissió de Formació l'oportuna reclamació en la qual justificava com era d'adient el curs per a les tasques que realitzava des del seu lloc de treball. Malgrat que havia transcorregut gairebé dos mesos des de la seua reclamació i que ja havia començat el curs, encara no havia rebut cap resposta a la seua reclamació.

La data de la presentació de la queixa és del 29 de maig de 2001 i el dia 4 de juny la persona interessada va rebre per escrit les disculpes per part del president de la Comissió de Formació, escrit en el qual manifestava que, en el seu moment, la Comissió no havia entès el motiu pel qual aquell curs havia de ser subvencionable. També es comprometia que aquella situació no es tornés a produir.

Així doncs, la persona va manifestar que aturava la seua queixa perquè ja no la considerava oportuna.

UNA ESTUDIANT VA QUEIXAR-SE PER NO HAVER-SE-LI ATORGAT UNA BECA ERASMUS, MALGRAT QUE HAVIA ESTAT L'ÚNICA SOL·LICITANT

Manifestava el seu interès per cursar una especialitat determinada en una universitat europea, i creia que complia els requisits establerts a la normativa.

La Comissió de Coordinadors va considerar que el seu expedient acadèmic no reunia el mínim requerit segons la normativa vigent. De tota manera se li donava una segona oportunitat per a la propera convocatòria.

La interessada era conscient del seu expedient però la queixa la manifestava perquè pensava que el criteri de valoració de l'expedient es tindria en compte només en el cas de més d'una sol·licitud, cosa que hauria estat del tot comprensible.

Amb tot, però, la sol·licitant va aturar el tràmit de l'expedient per altres raons personals.

UNA PROFESSORA ES QUEIXA PERQUÈ NO SE LI ADMET EL SEU CURRÍCULUM PER SER AVALUAT PER L'ANEP

La queixa, que va se presentada a la Sindicatura en data 27 de setembre, es basa en el fet que el requisit de 3 anys de professora titular d'universitat es complirà abans que es produeixi concurs de la plaça CU, ja que els criteris són aprovats el 6 d'abril del 2001 i els 3 anys de titularitat es produiran el 7 d'agost de 2001.

La interessada, el 26 de juliol de 2001, va presentar recurs al rector de la Universitat de Lleida. La resolució del rector va produir-se el 9 d'agost de 2001.

Atesa aquesta circumstància no es pot admetre a tràmit la sol·licitud de queixa de la persona interessada ja que no es pot interposar una recomanació de resolució sobre una resolució ja dictada.

UNA ESTUDIANT MATRICULADA A UNA ESCOLA ADSCRITA RECLAMA EL RECONeixEMENT DE CRÈDITS DE LLIURE ELECCIÓ

Una estudiant reclama el reconeixement de crèdits de lliure elecció per haver participat en un congrés organitzat per una universitat pública de l'Estat espanyol.

La interessada es basa, amb la documentació corresponent, que el congrés era adient a la carrera que estava cursant.

Se li aconsella que presenti una reclamació a la Direcció del Centre, amb els arguments i la documentació, que ha presentat a la Sindicatura.

Vistes les al·legacions presentades a la reclamació i d'acord amb la normativa interna de l'Escola, aprovada per la Junta de Govern del Centre, resol reconèixer amb dos crèdits de lliure elecció l'assistència de la interessada al congrés.

UN MEMBRE DEL CONSELL DE GOVERN LAMENTA LA SITUACIÓ EN QUÈ ES TROBA COM A REPRESENTANT DEL SEU COL·LECTIU

La persona que es dirigeix a la Sindicatura ho fa per tal de demanar la seua intercessió ja que, segons manifesta, es troba en una situació en què no es té en compte la seua representativitat, ni personalment ni com a col·lectiu al qual representa.

Es va mantenir una conversa amb la persona afectada, per tal de comprendre millor la situació creada al Consell de Govern, provocada, segons es desprèn de la queixa, per haver passat a aprovació propostes que no havien rebut l'informe favorable de la Comissió corresponent.

Com a conseqüència d'aquesta conversa va suggerir-se a l'òrgan competent que tingués en compte la funcionalitat de la Comissió delegada del Consell de Govern per tal de mantenir l'harmonia social dins de la institució.

Posteriorment es va rebre una queixa de totes les persones representants del mateix col·lectiu en la qual reiteraven la situació de no sentir-se escoltats dintre de l'òrgan de govern que és el Consell de Govern i la Comissió delegada.

El síndic els va atendre personalment i va poder manifestar-los la necessitat que hi ha de procurar que les coses es facin bé des dels seus principis i que cal respectar els Estatuts, per part de tots els òrgans implicats.

ALTRES QÜESTIONS ATESES PER LA SINDICATURA

El síndic va intervenir en la relació entre dues persones de col·lectius diferents, PAS i estudiantat. La persona del PAS havia estat insultada per un estudiant, representant del seu col·lectiu, per haver opinat, verbalment, sobre el resultat d'unes votacions.

És evident que l'insult no es pot permetre en cap cas i el síndic va mantenir una conversa amb l'estudiant causant del fet, qui va reconèixer que la seua actitud havia estat poc encertada, fruit del malestar que estaven passant en el període determinat.

Un estudiant de primer curs que no va superar el mínim de crèdits per a continuar els estudis a la Universitat de Lleida: se'l va informar del perquè de la normativa i dels deures de tota persona matriculada a una universitat pública, així com, també, de les possibilitats que tenia de sol·licitar tornar-se a matricular de 1r curs si podia justificar que la manca de rendiment acadèmic havia estat a causa d'una malaltia greu transitòria.

També es va atendre un estudiant que havia esgotat totes les convocatòries d'una assignatura troncal quan només li faltaven 3 assignatures per acabar tota la carrera.

Un estudiant observa el seu desacord amb la resolució de la Comissió de Convalidacions. La resolució de la Comissió, que està argumentada, és fruit del recurs presentat per la persona interessada, motiu pel qual no hi ha cap possibilitat d'interposar una recomanació de resolució.

Des de la Sindicatura es dona suport a la tramitació d'una reclamació de beca, des de la possibilitat que hi ha d'afegir-hi més informació documentada.

Amb l'ànim de mantenir la Sindicatura informada, també s'hi va fer arribar el malestar que va sorgir a partir de la instal·lació de les videocàmeres.

Un professor informa de la demanda que ha tramès al Vicerectorat en què demana tenir més informació sobre unes avaluacions que van anar a l'ANEP. L'interessat només tracta de mantenir informada la Sindicatura. El síndic es va interessar pel tema i va ser informat que ja s'havien resolt les incògnites que haguessin pogut sorgir.

Un alumne es va creure perjudicat pel fet d'haver-se considerat que l'examen d'una assignatura determinada, una de les dues últimes que li restaven per acabar la carrera, era copiat. Les al·legacions que ell feia, de forma oral, consistien a demostrar que la persona que es considerava còmplice o autor, també, de l'examen copiat, es trobava situat lluny del seu seient en el moment dels fets.

No es va arribar a presentar cap queixa formal a la Sindicatura ja que l'estudiant, malgrat que manifestava no estar-hi d'acord, va haver de repetir l'examen davant un Tribunal Extraordinari.

També es va atendre la queixa no formalitzada d'una qüestió de convalidacions, atès que l'estudiant manifestava el desacord amb la resolució. Aquest tema no es va poder atendre perquè la resolució exhauria la via administrativa i ja només era competència del Contenciós Administratiu.

El síndic rep informació i manté diverses entrevistes sobre temes que afecten un departament determinat sobre el qual les persones afectades hi han denunciat diverses irregularitats.

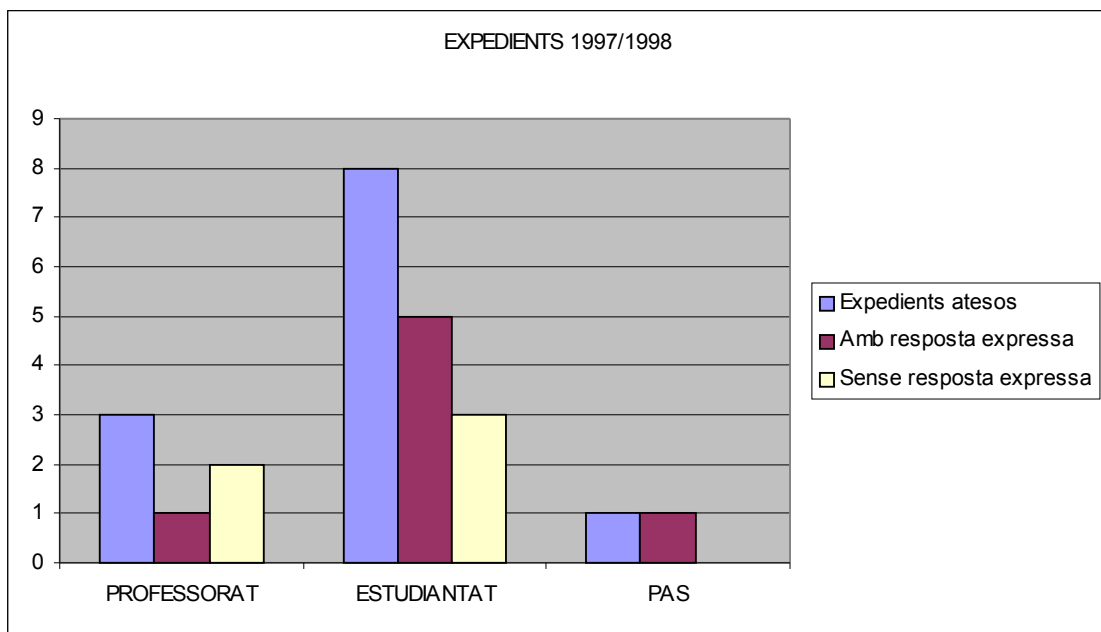
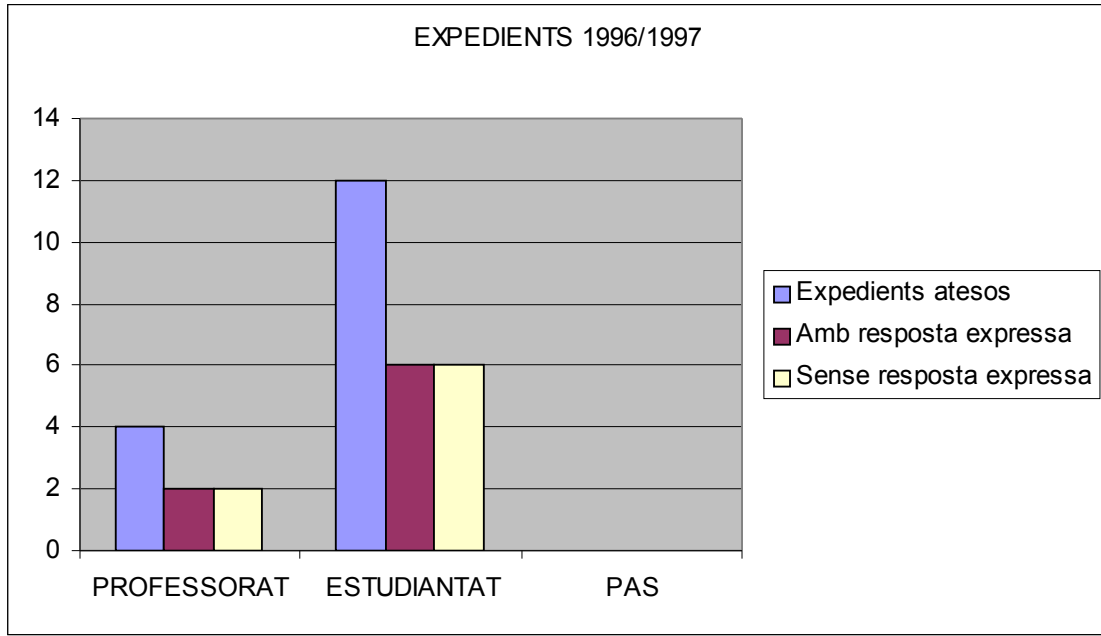
També es rep a la Sindicatura, per part d'una persona del col·lectiu del PAS, una expressió de malestar creixent davant la manca de tarannà democràtic a la UdL, sobretot pel que fa a la voluntat de participació en el Pla Estratègic de la UdL, i per no haver-se-la convocat.

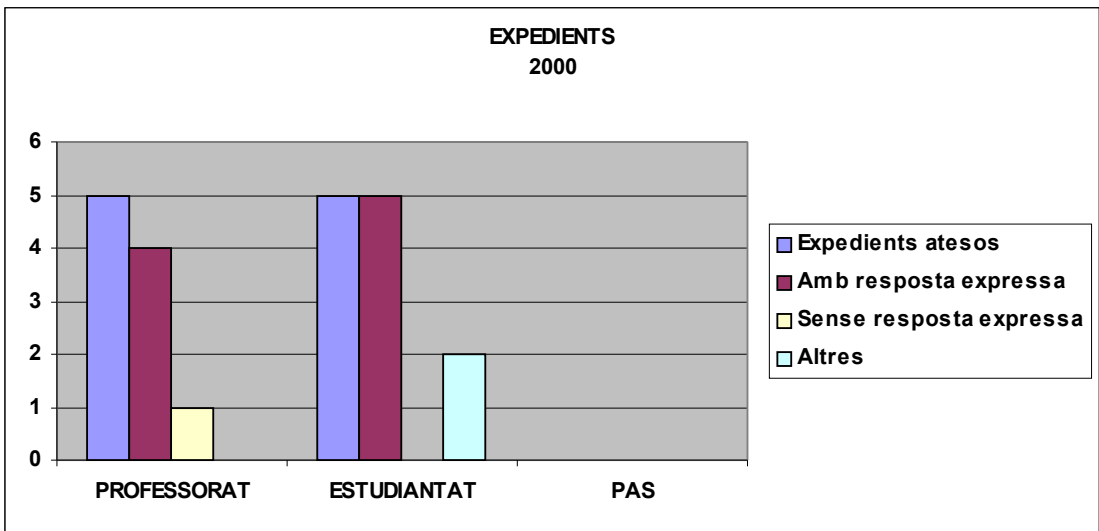
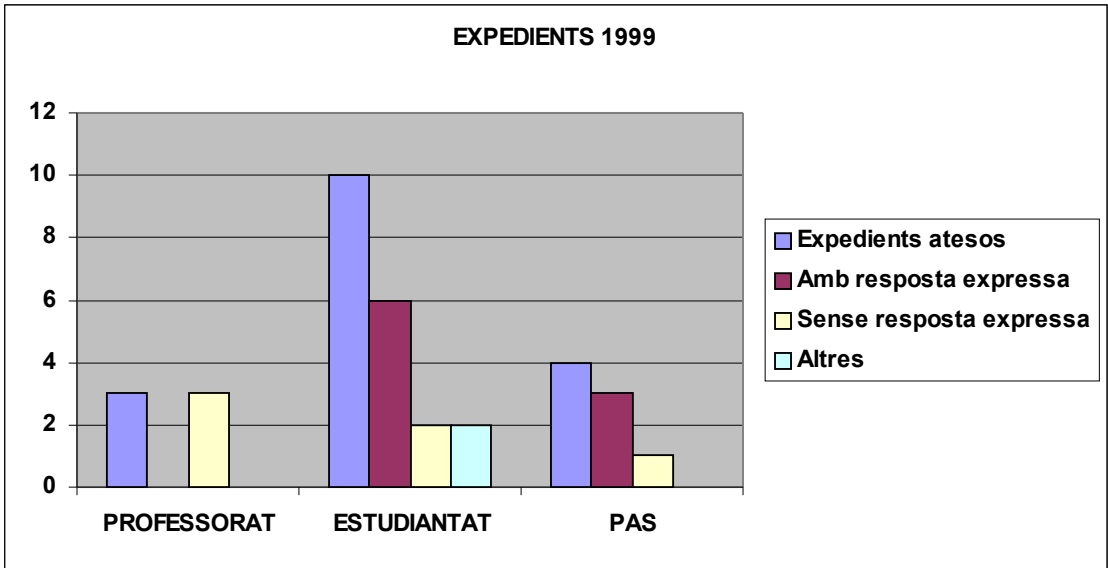
S'han rebut consultes sobre el tema d'assetjament moral que es detecta a la nostra universitat, tant a nivell de personal d'administració i serveis com de professorat. En cap cas s'ha arribat a rebre una queixa formal.

S'ha atès, oralment, un estudiant procedent d'una altra universitat catalana que ha tingut dificultats per matricular-se de segon cicle d'Enginyeria Forestal.

Es va atendre la consulta oral d'una persona del PAS que va demanar la intervenció del síndic per a ser més escoltada en la seua petició reiterada al gerent en què demanava suport de personal auxiliar.

DADES ESTADÍSTIQUES

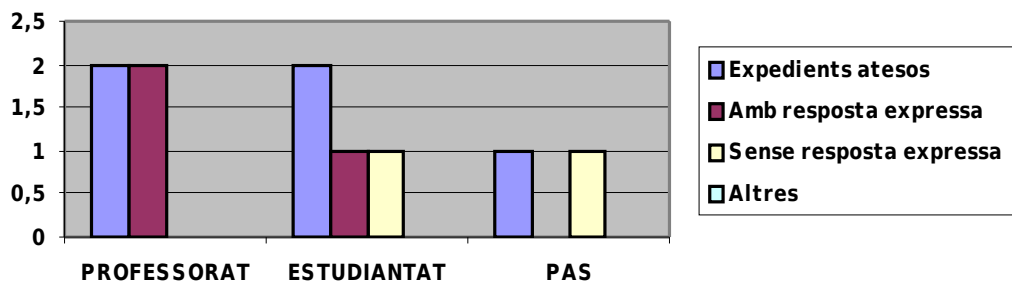




EXPEDIENTS 2001

6

EXPEDIENTS 2002



ALTRES ACTIVITATS DE LA SINDICATURA DE GREUGES

Trobada de síndics de les universitats públiques de les Illes, País Valencià i Catalunya, el 18 de juny de 2001 a la Universitat Rovira i Virgili.

En aquesta trobada es van debatre, entre altres, els temes següents:

- Programes d'intercanvi d'estudiants. Problemàtica que genera. Convalidacions.
- Traducció al castellà de les memòries i les recomanacions dels síndics.
- Tractament de les discapacitats físiques.

Trobada de síndics de greuges de les Universitats de l'Institut Joan Lluís Vives i de Múrcia, el 21 de setembre de 2001, a la Universitat Jaume I

En aquesta trobada es va parlar, entre altres temes, de:

- Convalidacions.
- Avaluació per compensació.
- Resposta de les autoritats acadèmiques a les recomanacions del síndic i possibles conseqüències per a les persones interessades.
- Potenciació, control de qualitat i reconeixement social del Tercer Cicle.
- Problemàtica de les subscripcions a revistes científiques.
- Preparació de la propera reunió de síndics de l'Estat espanyol a les Palmes de Gran Canària.

Trobada de síndics de greuges i defensors universitaris de les universitats de l'Estat espanyol a les Palmes de Gran Canària, del 29 al 31 d'octubre de 2001

En aquesta trobada es van tractar el temes següents:

- Incorporació de la figura del defensor universitari en el projecte de la Llei d'universitats.
- Normatives sobre discapacitats físiques.
- Normatives sobre permanència i avaluació compensatòria.
- Responsabilitat i empara dels defensors universitaris.
- Problemes de discriminació en l'adaptació i convalidació d'estudis superiors.

ANY 2002

La V Trobada Estatal de síndics de greuges tingué lloc a Lleó del 28 al 31 d'octubre de 2002.

En aquesta trobada es van fer tres grups de treball en què es van tractar els temes següents:

- Avaluació curricular.
- El síndic als nous estatuts universitaris.
- Programació docent.

Reunió dels síndics de greuges de les universitats catalanes que tingué lloc a la Universitat Autònoma de Barcelona, el 12 de desembre de 2002

En aquesta reunió es varen tractar, entre altre, els temes següents:

- Balanç de les reunions a nivell espanyol
- Valoració de les possibles reunions a nivell internacional
- Ús de les llengües a la universitat catalana
- Intercanvi de problemes més freqüents i possibles canvis de normativa

Altres reunions internes, a la Universitat de Lleida

S'han mantingut converses amb els representants del Consell de l'Estudiantat que han servit per intercanviar inquietuds.

Reunió amb els representants dels col·lectius del Personal d'Administració i Serveis, laborals i funcionaris, a nivell de representants al Claustre i representants sindicals que han servit per conèixer i intercanviar les opinions sobre la situació en què es troben els dos col·lectius

També s'han mantingut converses amb els representants de la Junta de Personal Docent i Investigador.

Durant tot el període d'avaluació del professorat, per a la respectiva promoció, el síndic va ser present com a testimoni en tots els actes d'obertura de la documentació d'avaluació de currículums del professorat, tramesa per les agències corresponents.

CONCLUSIONS DE L'INFORME

1. Tot i que l'informe recull una referència concreta als assumptes tractats amb motiu de la nostra activitat, hem de posar de manifest que no es reflecteix, ni de bon tros, el contingut real de la tasca desenvolupada per la Sindicatura, funció que hem de qualificar de permanent, tot i que resultaria difícil fer referència detallada i individualitzada a totes les ocasions i circumstàncies en què hem escoltat, donat consell o, simplement, informat qualsevol membre de la Comunitat Universitària que, en un moment determinat, s'hagi pogut sentir víctima d'un suposat greuge.
2. L'emissió de les opinions de la Sindicatura sempre s'ha fonamentat en la llibertat, la independència, la prudència, la confidencialitat i l'equitat, principis que, persistentment i ininterrompudament, han estat presents en la resolució de tots i cadascun dels casos sotmesos a la nostra consideració.
3. La intervenció de la Sindicatura sempre ha estat encaminada a propiciar el diàleg, la comprensió, la tolerància i el respecte entre tots els integrants de la comunitat universitària, malgrat que no sempre hem estat capaços d'aconseguir-ho, ja sigui pels nostres propis errors, ja sigui per la falta de sensibilitat de les parts afectades en relació amb els esmentats valors.
4. Finalment, permeteu-me utilitzar aquest espai per demanar excuses a totes aquelles persones que s'hagin pogut sentir defraudades per l'exercici de la nostra funció en la qual, des de l'equitat, sempre hem intentat propiciar la defensa de la part més dèbil.

El síndic
Lleida, març de 2003