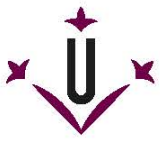


Universitat de Lleida
Sindicatura de Greuges

Sindicatura de Greuges

RESOLUCIONS 2018



RESOLUCIÓ 1/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. El 29 de gener prop passat vàrem rebre, través del correu electrònic, la queixa d'una alumna del Grau en Treball Social la Facultat de Educació, Psicologia i Treball Social, i curso, el contingut del qual en essència era el següent:

“Estic tenint problemes amb una assignatura....,

Vaig realitzar la assignatura mitjançant avaluació alternativa. Vaig realitzar el treball que se'm va demanar i l'examen i no em va anar gaire bé, arrel d'això tenia la possibilitat de realitzar la recuperació de l'examen.

L'11 de gener vam realitzar l'examen, se'm va notificar que vaig suspendre, aquell dia li vaig comentar al professor que el dia 19 em sotmetia a una intervenció quirúrgica, així doncs va decidir realitzar la recuperació el dia 18, el mateix dia i a la mateixa hora que hem va proposar ja tenia un examen, així doncs em va dir que l'examen el realitzaria dilluns 22, però el dia de l'operació li vaig notificar que romandria ingressada per pauta mèdica, ho va canviar per dimarts 23, però el dilluns 22 li vaig notificar que em donaven d'alta llavors i que s'em feia impossible assistir dimarts, ja que el meu estat no era favorable per acudir a fer un examen.

Vaig contactar amb el coordinador i vaig realitzar tot el que ell em va dir, tot i així no he aconseguit res; hem arribat a un punt de conflicte on mitjançant un correu del senyor _____ m'he sentit mal atesa i menyspreada.

He arribat a un punt que no se que he de fer, hem dol deixar l'assignatura sabent que tenia l'oportunitat d'un segon intent.

Em dirigeixo a vostè per si hem pot guiar en aquest conflicte i/o malentès.

A més, ens va trametre una transcripció dels correus electrònics que havia intercanviat amb el professor i l'informe mèdic del que disposava, amb tot el que justificava els motius de la seua queixa.

2. Vàrem obrir l'expedient corresponent i vam incorporar la documentació presentada i ens vam adreçar al professor que era objecte principal de la queixa per demanar-li informació.

II. ACTUACIONS

El professor ens va trametre immediatament el seu informe, juntament amb el seguit de correus que es va creuar amb l'alumna que coincidia amb els que ja constaven al nostre expedient.

A causa del contingut dels correus, vam demanar al professor que ens informés com es calculava la nota de l'assignatura impartida, de la qual cosa també ens va donar compte seguidament.

Igualment vàrem sol·licitar a l'alumna que ens aclarís, detallés o concretés en què es fonamentava la seua queixa quan afirmava que s'havia sentit mal atesa i menyspreada, tot oferint-li la possibilitat d'una entrevista personal per si creia més convenient explicar-ho personalment.

El 4 de maig ens va contestar sense que concretés els fonaments de les seues afirmacions, ni ens demanés cap entrevista per poder fer-ho personalment.



III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista de les actuacions que han quedat incorporades a l'expedient, no trobem motiu que pugui fonamentar la queixa presentada per l'estudiant, tal com veurem amb l'examen de les dades que consten a l'expedient.

Consta acreditat que l'alumna havia de fer-se una intervenció quirúrgica programada per una data determinada, fet que –segons es desprèn del contingut dels correus- i ho va comunicar al professor que va corregir i valorar l'examen de seguida per tal que, en el cas d'obtenir una nota baixa, pogués tenir l'oportunitat de fer un examen de recuperació.

No consta, però, en cap punt que la intervenció quirúrgica tingués cap caràcter d'urgència ni de necessitat peremptòria de practicar-la, ja que en tota la documentació mèdica apareix que consta incorporada a l'expedient, com una intervenció programada el pronòstic de la qual, inicialment, havia de permetre un restabliment ràpid, encara que finalment no fos així a l'haver-se li prescrit la necessitat de fer repòs.

Davant la circumstància de què, efectivament, un cop corregida la prova realitzada i tinguts en compte tots els requeriments de la guia docent de l'assignatura, la nota va resultar baixa, i el professor va oferir-li la possibilitat de recuperació i una data d'examen que, a petició de l'alumna, va canviar dues vegades, fins que, en l'última data fixada, l'alumna no va assistir, raó per la qual va perdre l'oportunitat de fer-ne l'examen de recuperació.

L'actuació del professor la trobem correcta i ajustada a la bona relació que ha d'haver-hi entre docents i alumnes, més en aquest cas que es tracta d'una prova de recuperació que s'ajorna en tres ocasions, sense que en la darrera hi hagués oposició de l'alumna (com havia fet en els dos casos anteriors), més enllà de l'expressió d'una incerta possibilitat de no poder assistir a l'acte

D'altra banda, en cap moment observem que, en els correus que s'han creuat alumna i professor, hi hagi cap frase, expressió o decisió que pugui significar una mala atenció envers l'alumna queixant ni cap signe de menyspreu envers la seua persona o les seues actuacions, sense que, a més, l'alumna ens hagi concretat -quan així se li va demanar expressament per la nostra part- cap punt ni cap circumstància que permeti pensar un altra cosa.

En definitiva hem de concloure, tal i com s'afirmava a l'inici de les presents consideracions, que no trobem fonamentada la queixa presentada per l'alumna, raó per la qual ha de refusar-se.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

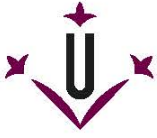
RESOLC

Denegar la queixa per manca de fonament.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i al professor objecte de la queixa.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 2/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. Un estudiant de l'assignatura *Educació en la Diversitat II*, ens va presenta una queixa perquè entenia que complia amb tots els requisits per aprovar-la, basant-se en les al·legacions següents:

He aprovat els exàmens amb 5'5 sobre 8 i amb 2'5 sobre 4 (annex notes), quedant-me una mitja dels exàmens de 6'67.

Les evidències grupals, així com el mapa conceptual, han estat aprovades amb nota de 8 sobre 10. Així doncs compleixo amb els requisits marcats a la Guia Docent (consultar l'apartat marcat amb una "X" de l'annex Guia Docent) per aprovar l'assignatura.

El més important és que no m'han avaluat (veure annex notes) ni els casos pràctics ni la història de vida (o relat autobiogràfic) acusant-me de plagiar els treballs i el meu relat.

Respecte als casos pràctics,..., jo he entregat aquells treballs o evidències que han estat més significatives en la meva formació com a docent i en les quals hi apareixen els continguts treballats al llarg de ambdues assignatures de la menció tal i com ho demana a la Guia Docent de l'assignatura.

Val a dir que he entregat al voltant de 20 treballs referents a l'assignatura i, tan sols una de les dues mestres ha volgut valorar un dels treballs al·legant que ella volia que s'entreguessin 4 treballs en concret, que com jo només tenia un dels 4 treballs que ella volia em ficava un 2'5 sobre 10 de la seva part dels treballs (com pot veure's a l'annex notes),...

Referent a la història de vida (o relat autobiogràfic), se m'acusa de plagiar el meu relat quan jo l'únic que he fet ha estat crear un relat que he estat fent i refent al llarg de 3 anys i mig en el qual hi apareixen aquelles experiències que m'han construït com ha docent i en el qual he incorporat els continguts treballats en la menció, tal i com ho demana a la Guia Docent de l'assignatura.

Finalitzava el seu escrit tot demanant ser avaluat i poder aprovar l'assignatura i l'acompanyava amb la relació de les qualificacions per completar les seues afirmacions i ens comunicava que havia demanat una revisió de les seues qualificacions.

2. Vam obrir un expedient a la Sindicatura i de Greuges, i l'estudiant va explicar-nos personalment els fonaments de la queixa per tal de deixar clares una sèrie de qüestions relatives a les qualificacions,.

II. ACTUACIONS

Les actuacions dutes a terme van consistir en demanar informació a la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social i al Departament de Pedagogia i Psicologia.

L'equip docent ens va enviar l'informe en el qual es detallaven i motivaven les qualificacions atorgades a l'alumne en les quatre evidències que conformen, al 25% cada una, la nota final.

I així tenim que respecte a l'apartat "*historia de vida*" el van qualificar amb un "0" per haver presentat un document que ja havia utilitzat el curs 2016/17, raó per la qual van considera que



era un plagi i, d'acord amb la normativa aprovada pel Consell de Govern de la Universitat, al detectar la presència d'un plagi, s'ha de qualificar amb un "0".

Respecte a la "*prova escrita*", l'alumne la tenia aprovada tal com ho afirmava ell mateix.

Quant als "*casos pràctics*" l'informe presentat per l'equip docent remarcava que l'alumne no havia assistit al 80% de les classes (mínim obligatori) i feia una relació dels treballs demanats i els presentats: molts no eren els que s'havien demanat i alguns ja els havia presentats en cursos anteriors, raó per la qual es va considerar que constituïa un plagi i l'Equip docent va tornar a qualificar aquest apartat de les evidències amb un "0".

Pel que fa a l'avaluació del "*treball en grup*" l'alumne tenia una qualificació de "8", a l'igual que la resta de membres del seu grup.

A continuació, a l'informe es manifestava que, a l'accedir al campus virtual de la Universitat, podia constatar-se que l'estudiant havia eliminat tots les rastres i evidències per permetre a l'equip docent acreditar el plagi que consideraven havia realitzat, i que estimaven inadmissible, i per la qual cosa sol·licitaven emprendre accions per tal que aquestes conductes no quedessin impunes.

Al seu informe, l'equip docent adjuntava la documentació per fonamentar totes les seues consideracions i decisions.

Finalment, el 20 d'abril, vam afegir a l'expedient la resolució de la revisió extraordinària que va demanar l'alumne en la qual s'accepta la seua petició modificant-se la nota mitjana ponderada i resulta del total de la matèria un "4,3".

III. CONSIDERACIONS

1. No em correspon com a síndic de Greuges valorar la qualificació ni l'avaluació dels alumnes que cursen determinada matèria en qualsevol de les facultats de la Universitat de Lleida, per tant la base de la queixa de l'estudiant no pot ser atesa en aquest moment; més tenint en compte que l'estudiant ja havia demanat una revisió extraordinària i que li van acceptar, encara que l'avaluació final del tribunal no permetés considerar aprovada l'assignatura.

2. En l'article 197 apartat a) dels Estatuts de la Universitat de Lleida s'assenyala que una de les funcions del síndic/a de Greuges és la de conèixer les queixes que li siguin presentades per irregularitats o disfuncions detectades en el funcionament de les activitats i els serveis de la Universitat o per actuacions concretes dels seus membres. En aquest sentit, l'estudiant es queixa de ser acusat de plagi en la redacció dels seus treballs i en la redacció de la seua "*història de vida*", la qual cosa, es manifesta en l'informe de l'equip docent que l'imputa també haver esborrar del campus virtual les evidències del plagi que se li atribueix.

Són doncs, en essència, dos les irregularitats que resulten de les respectives posicions: d'una banda, l'acusació de plagi que l'equip docent afirma i manté en el seu informe i de la qual es queixa l'alumne, i d'altra banda, l'eliminació denunciada per l'equip docent de les evidències - en el campus virtual- i que havien pogut acreditar l'existència del plagi atribuït a l'alumne.

3. En referència amb l'acusació de plagi que es repeteix en l'informe de l'equip docent i que l'alumne nega, ja des d'ara, hem de dir que discrepem d'aquesta qualificació.

Hem d'entendre com a plagi, en aquest cas d'un text escrit, la inclusió en la obra (llibre, article, treball...), que es presenta com a pròpia i original, d'una o varies parts de l'obra d'un altre autor, sense que se'n faci menció. El plagi requereix sempre incloure en el treball propi el realitzat per un altre i no explicar-ho.



Podria dir-se, en el cas que ara ens ocupa, que potser ens trobem davant d'un fet que seria millor o més adequat qualificar-lo com d'auto plagi, però tampoc estariem d'acord amb aquesta definició, ja que considerem que aquesta figura correspon, en essència, al fet de presentar com a nous treballs anteriors, simulant un nou descobriment, una nova evolució o millora que, en realitat no ho és.

De totes les actuacions dutes a terme es desprèn, al nostre criteri, el fet que l'alumne ha tornat a presentar, en aquest curs, treballs que ja havia fet servir en cursos anteriors o, en l'anomenada "*historia de vida*", no hi va afegir res de nou.

Aquest fet ha de tenir la resposta que correspongui a l'hora de qualificar o avaluar les diferents evidències que conformen la formació de la nota global del curs, però, al nostre criteri, en cap cas pot tenir la consideració de plagi per les raons abans esmentades.

4. L'equip docent atribueix a l'alumne el haver manipulat o eliminat, en el seu campus virtual, les evidències que podien demostrar el plagi atribuït i així legitimar la seua actuació.

No hem pogut trobar en la normativa de la nostra Universitat una guia que reguli l'ús del campus virtual i quines són les facultats de l'alumne envers el seu contingut. Hem vist, no obstant, que en la pantalla de l'ordinador hi ha una possibilitat d'eliminació de missatges, el que ens porta a considerar que és possible i legítim esborrar continguts del campus, ja que si no fos així el programa informàtic no donaria la possibilitat d'eliminació que ara permet. Això ens porta a considerar que l'esborrar continguts, encara que no sigui freqüent o, fins i tot, sigui estrany o molt poc utilitzat, no està prohibit.

D'altra banda tampoc ha quedat evidenciada la voluntarietat, per part de l'alumne, en la possible manipulació o eliminació de continguts del seu campus virtual, la qual cosa ens porta a no considerar possible l'inici d'accions (se suposa que de caràcter penal donada la redacció del paràgraf final de l'informe de l'equip docent) en contra de l'alumne, tant perquè no queda demostrada la seua conducta, com per l'absència d'un tipus en que encaixar-la.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Desestimar la queixa pel que fa referència a l'avaluació de l'estudiant, ja que no es una funció del síndic/a de Greuges.

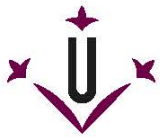
Segon. Considerar justificada la queixa en el sentit de què no es pot estimar que l'alumne hagi comés plagi a l'hora de presentar els seus treballs, perquè havien de ser avaluats d'acord amb els seus continguts i en la mesura que es corresponien als requeriments de l'equip docent.

Tercer. Considerar que l'alumne no ha incidit en la comissió d'actes il·lícits a l'hora d'esborrar continguts del seu campus virtual.

Aquesta resolució s'ha de notificar a les persones interessades, l'estudiant i l'equip docent de la Facultat.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 3/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. El 15 de febrer de 2018, un estudiant de tercer de Medicina de la Universitat de Lleida va trametre un correu electrònic a la Sindicatura de Greuges, i manifestava que en una assignatura: l'avaluació dels coneixements no es corresponia amb les seues bases; s'havien incomplet els terminis de la convocatòria de l'examen i la correcció dels exàmens s'havia modificat.
2. El mateix dia li vam comunicar que obríem un expedient a la Sindicatura de Greuges i que per tal de tramitar la queixa necessitàvem que ens enviés còpia de la documentació i dels correus electrònics complementaris.
3. El 7 de març li vam recordar per correu electrònic que encara no ens havia tramès la documentació per tal d'estudiar i resoldre l'expedient obert a Sindicatura.
4. El mateix dia, ens va trametre còpia de les notes de l'assignatura, de la convocatòria d'exàmens i del barem de qualificacions de l'assignatura.
5. El 10 d'abril ens va comunicar que ja havien sortit les actes de l'assignatura i el professor que havia de revisar-ho no ho havia fet. Afegia que la delegada de l'assignatura havia escrit una carta de queixa i em demanava que podia fer.
6. L'11 d'abril li vam demanar que ens enviés còpia de la queixa de la delegada i si podia una còpia de les actes.
7. Finalment, el 26 de juny li vam recordar que no ens havia contestat l'últim correu electrònic i que si no rebíem cap resposta, passaríem a resoldre l'expedient.

II. ACTUACIONS

Totes les actuacions han consistit en la tramesa de correus que consten a l'apartat d'antecedents d'aquesta resolució.

III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista dels requeriments practicats que no han estat atesos en la forma que procedeix, de conformitat amb el que el Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges estableix, acordo l'arxivament de les actuacions.

Aquest arxivament no impedeix en absolut que si la persona interessada presenta un escrit en què concreta les seues peticions i aporta la documentació en què es basa es pot acordar l'obertura d'un nou expedient.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

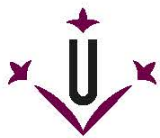
Primer. Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Segon. L'arxiu acordat no impedeix que la persona interessada pugui dirigir-se de nou a aquesta Sindicatura, concretant les seues peticions i aportant els documents en què es fonamenta i que doni lloc a l'obertura de un nou expedient.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 4/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. El 19 de febrer va tenir entrada a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida una queixa presentada per una estudianta de la Facultat de Dret, Economia i Turisme, en la qual expressava el següent:

“Soy estudiante de 4º curso del grado de Derecho. Tengo aprobados 232'5 créditos, únicamente me faltan 7'5 créditos para acabar mi carrera. Tengo 47 años. Acudí el viernes día 18 en su despacho y le comenté lo que sucedía con la asignatura de Derecho Internacional Privado, con el profesor _____ como responsable de la misma.

Le adjunto las notas que ha puesto en esta convocatoria que muestran tal y como yo les indiqué pasa del 2 al 5 sin dar opción a los alumnos a poder pedir la compensación por fin de estudios a los que tienen derecho, haciendo que como es mi caso, esta asignatura suponga un lastre para acabar la carrera debiendo los alumnos de perder años o bien cambiar de universidad para acabar la carrera o abandonar, como será mi caso, desesperados por impotencia”.

La queixa acaba amb una petició en què es diu:

“Sea tenida en cuenta mi exposición, estudiada y de poder ser que no se repita nunca más evitando problemas de todo tipo a los estudiantes, siendo la etapa universitaria una de las más agradables de la vida del estudiante y la actitud de este docente hace que pierda ese sentido”.

Com a documentació ens anunciava que s'adjuntava un acta o una relació de les notes finals de l'assignatura de Dret Internacional Privat, relatives al curs 2017-2018, però no apareixia com aportada.

2. Obert l'expedient i reclamada la presentació de l'acta anunciada, l'alumna ens va portar una relació de les notes de l'assignatura de Dret Internacional Privat, signada pel professor, en la qual s'anunciava la data de una possible revisió dels exàmens.

Igualment l'alumna ens va comunicar que havia acudit a UDL X Tothom on se li va fer un pla personalitzat que s'havia d'haver aplicat al mes de març, sense que, en aquells moments (finals del mes d'abril) s'hagués fet cap prova, ni cap previsió a tal efecte.

II. ACTUACIONES

Les actuacions practicades van ser diverses, ja que per una banda vàrem mantenir una llarga entrevista amb l'alumna i al mateix temps vam demanar a la Facultat informació relativa a la queixa de l'alumna i sobre el resultat de les actuacions practicades per UdL x tothom a què es referia en el seu escrit.

La Facultat ens va comunicar que, segons l'informe psicològic elaborat pels serveis de la mateixa Universitat, s'havia notificat a l'alumna que s'acceptava la seua petició de fer-li un examen tipus test, prenent com a referència el manual recomanat pel professor. Aquest



acceptava que l'alumna assenyalés el dia que volia fer l'examen dins dels mesos de maig, juny, juliol, setembre o octubre.

En la seua visita a la Sindicatura, l'alumna ens va confirmar la recepció de l'oferta de la Facultat. Considerava que satisfieia la part principal de la queixa presentada, si bé, opinava que no se li havia donat un bon tracte, raó per la qual volia mantenir la seua queixa. Per això, li vàrem demanar que presentés un escrit relatiu a aquest punt, que, efectivament ens va presentar.

En el seu escrit l'estudianta exposa, en síntesi, que: l'assignatura de Dret Internacional Privat és un entrebanc per a molts alumnes i que amb una assignatura pendent no poden tirar endavant; que ha sol·licitat moltes vegades fer un examen tipus test al professor però que aquest s'hi havia negat; que en les qualificacions (de suspens, es suposa) la puntuació acaba en el 2,5, per ser conscient el professor que l'assignatura és compensable amb un 3, per la qual cosa hi veu una mala fe innecessària. Acaba expressant el seu desànim i petició d'intervenció del síndic en la mesura en què sigui possible.

III. CONSIDERACIONS

Primera. Com la mateixa alumna queixant ens va reconèixer en la nostra entrevista personal, la part principal de la seua motivació al dirigir-se al síndic es veia compensada per la recomanació dels serveis UdL x tothom i per la proposta de la Facultat i del professor de l'assignatura acceptant de fer-li l'examen tipus test i en la data que escollís dintre dels mesos que se li fixaven.

En aquest sentit, doncs, hem de reconèixer que les unitats de la mateixa Universitat han solucionat adequadament una situació delicada, fent els passos adients per tal que l'alumna veies satisfetes les seues aspiracions de realitzar un examen test amb les facilitats que se li donen per escollir una data en la qual es senti amb capacitat per poder passar la prova.

Segona. En la segona part de la seua queixa i, en aquest moment, l'única que l'alumna manté, hem de dir que no ens aporta cap prova de que l'assignatura sigui un entrebanc o barrera que impedeixi als alumnes aprovar-la i la finalitzar la carrera, encara que sigui per compensació.

De la prova aportada -l'acta o relació de notes del curs- no se'n pot deduir la realitat de les afirmacions de la queixa, ja que observem que les notes qualificant als alumnes amb un suspens, no superen el 24% del total dels presentats, que si bé és una xifra remarcable, també demostra que més de les tres quartes parts dels alumnes han superat l'assignatura molts d'ells amb qualificacions també remarcables.

No deixa de ser curiós, d'altra banda, que en el curs al que ens referim – 2017-2018- entre les notes de suspens no n'hi ha cap que superi el 2,5 punts en la seua qualificació, però cap prova se'ns aporta que això pugui ser degut més que una coincidència en aquest curs i, naturalment, res se'ns acredita sobre la presumpta voluntarietat a l'hora de posar les notes que es reflexa a l'acta, ja que, a més, tots els alumnes tenen la possibilitat –que el mateix professor recorda- d'acudir a una revisió dels seus exàmens en què, si fos el cas, poden exposar la seua discrepància amb la qualificació.



Finalment el tipus d'examen que es demana, -deixant a part que la interessada, en aquest punt ha vist satisfeta la seua petició- res més podem dir-hi, ja que forma part de la llibertat de càtedra de cada professor avaluar als seus alumnes de la manera que consideri més convenient.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Denegar la queixa presentada, a l'haver satisfet les unitats de la mateixa Universitat les aspiracions de l'alumna respecte al seu examen, i no estar justificada la resta de la seua queixa.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i a la degana de la Facultat de Dret, Economia i Turisme.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 5/ 2018

I. ANTECEDENTS

Una funcionària de la Universitat de Lleida ens va presentar una queixa respecte a la forma en què es va fer una convocatòria d'un concurs específic de mèrits i capacitats per a la provisió de diversos llocs vacants de personal funcionari de l'escala administrativa.

D'acord amb la relació dels llocs de treball anunciada, la persona interessada va escollir una opció determinada per participar en el concurs. Va resultar que, feta ja l'opció, es va determinar l'existència d'errors en la convocatòria; la qual cosa, es va anunciar i comunicar als interessats sense altres conseqüències, tot i que la interessada va considerar que els errors detectats, que afectaven al àmbit de treball, eren de tal importància que obligaven a una nova convocatòria de tot el concurs de mèrits.

II. ACTUACIONS

Vam incorporar a l'expedient tota la documentació sobre la convocatòria del concurs de mèrits, i la relativa a la constatació de l'existència d'errors i la seua publicació.

Igualment vam mantenir converses amb la persona interessada que, finalment, ens va fer saber que, un cop analitzades les possibles conseqüències i repercussions que es podrien produir, va optar per desistir de la seua queixa.

III. CONSIDERACIONS

Única. El desistiment de les seues pretensions per part de la funcionaria que va participar en el concurs de mèrits i el seu sotmetiment als resultats que es varen produir, deixen sense contingut l'escrit de queixa, raó per la qual és procedent l'arxivament de l'expedient.

Per tot això,

RESOLC

Arxivar l'expedient de queixa.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada per al seu coneixement.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 6/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. El 4 d'abril va entrar a la Secretaria de la Sindicatura de Greuges una queixa presentada per una catedràtica de la Universitat de Lleida, i en la qual ens exposava:

“Que està de baixa per malaltia des de fa mesos.

Que aquest gener del 2018, en concepte de IRPF, se m'ha aplicat, al sou reduït que em correspon per malaltia exactament 160,08 € bruts), la quantitat tocava si cobrés com si estigués d'alta, és a dir, un 30, 5€ d'IRPF, però segons el reglament del IRPF, el percentatge a retenir no hauria de superar el 20,00%.

Que he parlat i escrit diverses vegades al Servei de Personal per al que s'apliqui l'IRPF que correspon a l'import de sou i es retorni el cobrat de més (sense cap resposta positiva: s'adjunten còpia dels correus intercanviats amb el Servei de Personal de la UdL).

Que en l'apartat del Reglament de l'IRPF publicat al BOE NÚM. 78 de 31 de març de 2007, -que es pot consultar a <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2007-6820>- es pot llegir (article 87, punt 3), que si hi ha modificacions en les retribucions cal modificar els càlculs de l'IRPF a aplicar, sense que això comporti que posteriorment, si procedeix, es tornin a aplicar nous càlculs un cop hi hagi una no va variació”.

La queixa acabava demanant l'aplicació a les seues nòmines de la retenció d'IRPF corresponent a l'import salarial real rebut actualment, així com el retorn de les quantitats cobrades en excés.

II. ACTUACIONS

Les actuacions que vaig realitzar es van dirigir a comprovar quines eren les retribucions rebudes, tant de la Universitat com de Muface; així com, l'estudi de la normativa aplicable al cas que es posava a la nostra consideració. Amb aquesta finalitat, vàrem demanar informació al Servei de Personal de la Universitat i vam mantenir una entrevista amb els seus responsables.

Vam revisar la llei i reglament que regula l'IRPF (impost de la renda de les persones físiques) i tota la normativa dictada per aplicar-lo, amb especial incidència sobre la forma de procedir a l'hora d'efectuar les retencions a les persones assalariades segons el que està previst a la legislació.

III. CONSIDERACIONS

Primera. El primer que hem de tenir en compte és que la queixa que se'ns planteja té a veure amb les retencions que la normativa legal disposa que es facin a tots aquells que perceben



retribucions de diferents classes, fent recaure la responsabilitat i per tant l'obligació d'efectuar la retenció a qui satisfà el salari o retribució de la que es tracti.

Amb aquesta normativa l'Agència Tributaria obté una font de finançament d'extraordinària importància sense cost de cap mena ja que, si ho ha de retornar tot o en part, no satisfà cap tipus de retribució al ciutadà que, per la via de les retencions que ha sofert, li ha estat deixant uns diners que, en el moment de liquidar el seu impost s'ha vist que no havia de satisfer. Tant sols se li reconeixen interessos si la devolució no s'ha produït en el termini de sis mesos que té l'Administració per efectuar-la.

La importància de la font de finançament de què estem parlant en dóna una mostra el fet de que, per aquesta campanya de renda corresponent a l'exercici de 2.017, la previsió és que Hisenda retorni –només a Catalunya- aproximadament mil sis-cents setanta-vuit milions d'euros.

Per no perdre aquesta extraordinària font d'ingressos, l'Administració tributària ha dictat un seguit de normes totes elles destinades a assegurar que les retencions es fan degudament per part dels obligats i responsables de fer-ho; alhora que se fixats els criteris d'interpretació de les normes dictades que sempre són favorables a la finalitat recaptatòria que presideix l'esperit de tota regulació dictada a l'efecte i tota l'actuació de l'Agència Tributària.

Segona.- Com hem vist, la catedràtica ens exposa la seua situació de malalta de llarga durada que percep el sou corresponent a la seua situació de baixa, el qual es complementat per l'entitat Muface.

La seua queixa està centrada en les retencions a compte, pel concepte de IRPF, que se li efectuen per la Universitat que, en el seu cas, es situen en el 30,5%, percentatge que se li aplicaria si estès en situació activa, mentre que el que s'hauria d'aplicar -d'acord amb el sou que se li paga avui- no hauria de superar el 20%. Com a mostra ens indica que Muface li fa una única liquidació i ens cita l'article 87.3 del Reglament regulador de l'import en qüestió.

Per la seua banda, el Servei de Personal de la Universitat ens indica que el programa informàtic que s'utilitza, realitzat en base al que està legislat, calcula el total de les retribucions a percebre durant l'any i quan -com en aquest cas- hi ha situacions de baixa temporal, va adaptant mes a mes la nova situació que es produeix per la disminució de les retribucions. Ens indica que no es pot calcular mensualment donat que ni la legislació aplicable ni el programa informàtic utilitzat ho permeten.

Tercera.- Estudiada la legislació aplicable i en especial la norma que cita la professora (l'article 87.3 del Reglament del IRPF) que parla dels supòsits en els quals és procedent la regularització



del tipus de retenció, creiem que, en contra del que ens al·lega, l'article es refereix a situacions que tenen un caràcter de permanència i estabilitat, ja que les cites que es fan tenen totes un component de situació definitiva que no es pot equiparar a una incidència temporal com ho és una incapacitat transitòria.

I així veiem que la norma ens parla de canvis produïts per variacions en les normes de caràcter general o sectorial, o d'ascensos, promocions o descensos de categoria del treballador que tots tenen una vocació o finalitat de permanència en el temps.

La menció que es fa a continuació en el mateix article sobre la possibilitat de que existeixi "*...cualquier otro motivo...*" creiem que no es pot treure de context –situacions o normes que totes tenen un sentit de perdurar en el temps- i pensar que, amb aquesta menció, hi cap, s'hi pot incloure o queda legitimada qualsevol altra situació, encara que sigui amb la transitorietat que resulta de una baixa per malaltia.

Quarta.- D'altra banda, i com reforç de les consideracions que fins ara s'han fet, no podem oblidar les normes de caràcter general, per les quals es regeixen l'impost i les retencions a compte que són el fonament de la queixa, totes elles –ho repetim- pensades per recaptar el màxim possible; encara que, posteriorment, s'hagi de retornar, tot o en part, el que s'ha ingressat per aquest concepte.

Veiem doncs que, per principi o norma general, el que s'ha de tenir en compte és la quantia total de les retribucions que es puguin percebre en un any, que és la que ha de servir com a base o fonament en el càlcul de totes les situacions que s'inclouen en el Reglament per a l'aplicació del IRPF.

Més concretament, si ens referim a les retencions a practicar pels qui estan obligats a fer-ho, ja l'article 80.1 del Reglament ens refereix que "*...la retención a practicar sobre los rendimientos del trabajo seran el resultado de aplicar a la cuantia total de las retribuciones que se satisfagan...*".

L'article 83 del mateix text legal ho ratifica, plenament, d'acord amb què disposen les bases per calcular el tipus de retenció aplicable, sempre sobre la quantia total de les retribucions pel treball que s'han de calcular segons les regles que allí s'estableixen.

No es pot oblidar que l'article que comentem diu el següent: "*1ª. Regla general; Con caràcter general, se tomarà la suma de las retribuciones dinerarias o en especie que, de acuerdo con las normas o estipulaciones contractuales y demás circunstancias previsibles, vaya a percibir normalmente el contribuyente en el año natural...*". És a dir, el càlcul de les retencions a



practicar, s'ha de fer segons les retribucions que estan contractualment establertes i per la seua totalitat, sense que entre les minoracions que el mateix article especifica en el seu punt 3, (l'al·legat per la queixant) aparegui una situació que s'estableixi o es pugui equiparar a una disminució dels ingressos per una situació de baixa per incapacitat temporal, ja que la regulació que es fa té una component de permanència i durabilitat que és incompatible a una situació de baixa temporal per llarga que sigui la incapacitat.

Així les coses i amb aquesta regulació, la Universitat, en la seua condició de pagadora i per tant d'obligada a efectuar les retencions a compte i alhora responsable del seu ingrés, no té altra opció que calcular i aplicar les retencions de la forma que ho fa per tal de no incidir en incompliments dels seus deures tributaris i exposar-se a possibles sancions, raó per la qual, no podem donar lloc a la queixa per molt que no estem d'acord amb la regulació efectuada ni amb els mètodes establerts en la reglamentació propiciada per l'Agència Tributària, ja que els serveis de personal de la Universitat compleixen adequadament la normativa establerta.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Denegar la sol·licitud presentada donat que la Universitat compleix la normativa tributària aplicable.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, a la Gerència i al Servei de Personal de la Universitat.

El síndic
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 8/ 2018

I. ANTECEDENTS

El 6 de juny de 2018 vam rebre a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida (UdL) un correu electrònic de la Sindicatura de la Paeria de Lleida i ens informava que havien rebut una queixa sobre un afer de la UdL que havíem de resoldre nosaltres i ens afegia documentació adjunta.

La queixa la plantejava el tiet d'una estudianta de primer curs de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social i feia referència a la beca del MECD. D'acord amb el que va manifestar, havia pagat 140 euros de matrícula de grau i ningú li va informat, sobre si li havien concedit o no la beca. Ara ha de pagar 1.971 euros, perquè si no ho fa, no podrà presentar-se als exàmens.

II. ACTUACIONS

A) El 6 de juny li vaig comunicar que poder intervenir com a síndic, en la qüestió que plantejava, és precís que la queixa sigui presentada per la seua neboda, ja que ella és l'estudianta major d'edat i la llei determina que és ella qui ha d'actuar.

A més, li vaig comentar que si rebia la queixa formulada per l'alumna podia intervenir en l'assumpte amb molt de gust i l'ajudar a intentar solucionar la qüestió que plantejava.

B) En el correu de 31 de maig el fill de l'interessat va presentar una queixa que ha donat lloc a la incoació de l'expedient de queixa núm. 6/15.

III. CONSIDERACIONS

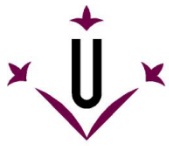
A la vista dels antecedents i les actuacions practicades procedeix a arxivar aquesta queixa i trametre la formulada amb posterioritat pel propi estudiant.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

1. Arxivar la queixa formulada pel pare d'un estudiant de la UdL.
2. Tramitar la queixa presentada posteriorment per l'estudianta, en la qual es resoldrà el fons de la qüestió plantejada.

El Síndic
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 9/ 2019

I. ANTECEDENTS

El 5 de juny de 2018, vam rebre còpia d'una queixa que havia presentat una estudiant de la Universitat de Lleida a la Sindicatura de Greuges de l'Ajuntament de Lleida. El síndic ens informava sobre que:

"... l'estudiant de primer curs de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social, es persona en aquesta oficina per manifestar-nos que quan va començar el curs va demanar una beca MECD.

Que, en aquell moment va pagar només 140 euros, a l'espera que li donessin o no la beca.

Segons la Sra. _____ ha passat el temps i ningú no l'ha informat, sobre si li han concedit o no la beca i ara ha de pagar 1.971 euros perquè si no, no es podrà presentar als exàmens.

Per tot això, li faig arribar la documentació que la Sra. _____ ens ha aportat i li agrairia que s'interessés per aquest tema".

II. ACTUACIONS

El 5 de juny vam respondre al síndic de l'Ajuntament de Lleida que havíem rebut la seua comunicació i la queixa que havia presentar una estudiant de la Universitat de Lleida. Li vam afegir que obríem un expedient per tal de donar-li la tramitació adequada i demanar la informació necessària per a una millor resolució de la queixa i li vam agrair la seua atenció.

El 6 de juny li vam comunicar a l'estudiant que obríem un expedient i li demanàvem informació per poder tramitar-lo.

El 7 de juny l'estudiant ens va enviar còpia de la matricula i la resolució del recurs.

El 14 de juny li vam comunicar que havíem revisat la documentació que ens havia tramès, però per resoldre el seu expedient necessitem a més: còpia de la petició de beca del MECD, els fonaments que havia al·legar per demanar-la i còpia de la denegació.

El 28 de juny vam recordar a la Secció de Matricules de Gestió Acadèmica que ens havien de trametre informació sobre les causes de denegació l'estudiant de grau.

Des de la Secció de Matricules ens van respondre que l'estudianta tenia dos motius de denegació de la Beca general del MECD pel curs acadèmic 2017-2018: el D3 *-no consignar en la sol·licitud les dades bàsiques o no haver aportat la documentació necessària per a la resolució de la mateixa, tot i haver estat requerida-*, i el DK *-no*



quedar suficientment acreditada la composició de la unitat familiar.

A més ens va facilitar còpia de la resolució d'AGAUR de la beca, on consta l'estudiant amb els motius de denegació, de la Beca GRAL del MECD del curs acadèmic 2017-2018.

El 5 de juliol, li vam recordar que li havíem demanat còpia de documentació que ens mancava per tal de resoldre el seu expedient (còpia de la petició de beca del MECD, els fonaments que havia al·legat per demanar-la i còpia de la denegació). A més, li vam afegir que si no ens la trametria en un termini de deu dies hauríem de tancar l'expedient. Tot i això, sempre podia presentar una nova sol·licitud per obrir un nou expedient a la Sindicatura de Greuges.

III. CONSIDERACIONS

Única. Al no rebre una resposta específica sobre els fets concrets ni la documentació que necessitàvem a Sindicatura de Greuges, no vam poder tramitar el seu expedient.

Per tot això,

RESOLC:

Arxivar l'expedient. la qual cosa, no impedeix que, si sol·licita de nou la intervenció de la Sindicatura, es pot obrir un nou expedient.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la interessada.

Joan Betriu Monclús

Síndic de Greuges



RESOLUCIÓ 10/ 2019

I. ANTECEDENTS

1. El 13 de juny vàrem rebre una queixa per part d'una alumna de 4rt de Fisioteràpia de la Universitat de Lleida en què ens exposava el següent:

“Vaig tenir la defensa del treball de fi de grau, del treball (TFG) escrit havia tret un 9,5 i de la defensa oral un 10. No obstant a l'acabar, a un company (_____) i a mi se'ns ha comentat per part de la _____ ((coordinadora de l'assignatura) que havíem comés un plagi en la part escrita d'un altre treball que vam realitzar l'any anterior per un 18% de coincidència, on els autors del treball en qüestió vam ser justament el _____, jo i una altra companya.

A l'analitzar la situació amb la coordinadora, vam arribar a la solució de què si els 3 autors del treball de l'any anterior donàvem el consentiment informat per escrit de què es tenia el permís per agafar informació del treball en qüestió, s'arreglaria el problema, tot i que posteriorment, la _____ ho comentaria amb el comitè del TFG, però que la possible resolució seria penalitzar-nos i en cap cas arribar a suspendre'ns els TFG.

Cal comentar que prèviament durant les 3 entregues que es realitza del TFG, no vam rebre cap avís o indicació per part dels tutors del fet que hi hagués coincidències en el meu treball i en el del meu company, i tot això es veu reflectit en les rubriques que segueixen per posar la nota.

D'altra banda, comentar que la informació que ens estàvem copiant el meu company i jo del treball de l'any anterior (del qual som autors els dos, no vam considerar que fos un plagi en cap moment per aquest motiu, i perquè era informació que nosaltres mateixos havíem escrit, i en definitiva, que havia estat pura coincidència, ja que no ens vam adonar fins un cop rebut l'informe de l'Urkund de la 3ª entrega), són conceptes purament teòrics, citats correctament pel seu autor original, i no pels autors del treball (que som nosaltres).

A més a més, cal remarcar que la nota de la meua 3a. entrega va ser d'un 9'5, i no s'esmentava en cap moment que hi hagués plagi, fet que va donar-nos a entendre que no estàvem cometent cap delictes, de forma contraria se'ns hagués esmentat per part dels tutors. Tampoc ho vam preguntar, pel motiu explicat, i perquè, remarco, que no vam considerar plagi el fet de copiar frases que nosaltres havíem escrit amb les nostres paraules per introduir un concepte, i els paràgrafs de més pes, eren conceptes teòrics que estan i estaven degudament referenciats tal com diu la normativa Vancouver. Dit això, durant la tarda d'ahir va sortir la resolució del cas per part del comitè del TFG essent desfavorable per a nosaltres per majoria absoluta durant la votació, i al considerar-se plagi (copiant les nostres pròpies frases o citant-ho degudament), se'ns ha SUSPÈS el TFG, el qual havíem tret molt bona nota.



Per tant, un cop revisades les rúbriques de les entregues, la guia docent de l'assignatura, les guies de presentació dels treballs escrits de la UdL i tota la informació pertinent, no s'ha trobat cap dada que justifiqui el fet de considerar plagi el tornar a utilitzar el format i algunes frases introductòries d'un treball (no publicat oficialment) realitzat anteriorment del que s'és autor i es té el permís de la resta de membres (si el treball és en equip); i el no poder donar explicacions i mirar amb més detall l'informe Urkund amb el comitè per veure què és el que realment s'ha plagiat i el que no, per arribar a un acord comú”.

La queixa finalitzava amb aquestes peticions concretes:

- “- Reclamar aquesta nota i demanar unes explicacions coherents.*
- Poder expressar-me i argumentar-me davant del comitè abans de que es prengui una decisió final.*
- Intentar buscar una solució conjuntament de forma civilitzada, ja que com no apareix en cap guia ni rubrica aquest cas.”*

2. Es va obrir l'expedient corresponent, i li vam demanar a l'alumna que trametés una sèrie de documents necessaris per a una correcta resolució de la queixa, a l'hora que li vam comunicar que la tramitació, gestió i notificacions es farien per mitjans electrònics i sol·licitar la seua conformitat.

II. ACTUACIONS

Les actuacions practicades, a més de reclamar la documentació necessària a l'alumna, es van dirigir a confirmar les dades subministrades tot demanant informació a la coordinadora de graus de la Facultat d'Infermeria i Fisioteràpia, la qual ens va trametre una relació de fets i, a més, l'acta de la Comissió Avaluadora dels treballs de fi de grau, en la qual s'havia decidit, per majoria de vots, la qualificació de l'estudianta, els enllaços per veure els treballs presentats i els relatius a l'informe Urkund.

Posteriorment la persona interessada ens va demanar aturar la tramitació de l'expedient, donat que el degà de la seua Facultat estava estudiant el tema i es volia resoldre per les vies acadèmiques ordinàries.

Finalment el degà de la Facultat ens va comunicar que s'havia resolt la controvèrsia plantejada, qualificant el treball amb un cinc de nota, i l'alumna ho havia acceptat, com efectivament ens va comunicar expressament.

III. CONSIDERACIONS

Única. La qüestió relativa al plagi de treballs no és pacífica doncs, per poder-los qualificar



d'aquesta manera, es requereix un seguit de requisits que “*prima facie*”, en el cas i treballs que ara ens ocupen, no sembla que es donin ni, els que s'al·leguen, tinguin una presència tan important com per a poder qualificar-los d'aital manera ni ser mereixedors de una qualificació de suspens.

Hem vist, d'altra banda, que els responsables acadèmics han respost amb promptitud i eficàcia a la reclamació feta per la mateixa alumna i han arribat a una solució que ha merescut l'aprovació de totes les parts implicades, de manera que ha estat la pròpia Universitat, a través dels seus procediments ordinaris qui ha actuat i donat solució a la queixa que ens havia plantejat l'alumna implicada.

Davant d'aquesta situació, no hi ha altra opció que acordar l'arxivament de l'expedient al haver-se satisfet per la mateixa Universitat la queixa formulada.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

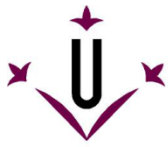
RESOLC

Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, al degà de la Facultat de Fisioteràpia i a la coordinadora del grau de Fisioteràpia.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 11/2019

I. ANTECEDENTS

El 18 de juny ens va arribar, a la Sindicatura de Greuges de la Universitat, un escrit anònim d'una persona que es presenta com alumne.

Ens explica que va participar en unes activitats organitzades pel Consell d'Estudiants i que ara es sent utilitzat.

Afegeix que vol saber i que ho investiguem a la Sindicatura quants diners es va recaptar al final, qui els va guardar i si es van ingressar.

II. ACTUACIONS

No s'han realitzat actuacions ja que la queixa o escrit presentat el que demana és una investigació que està fora de les meues facultats com a síndic, sense què, en aquest cas, se'ns doni cap senyal o cap mostra d'irregularitats.

III. CONSIDERACIONS

Única. Entre les funcions del síndic de Greuges està la de conèixer les queixes que li siguin presentades per irregularitats o disfuncions detectades en el funcionament de la Universitat o per actuacions concretes dels seus membres.

Res d'això es diu en l'escrit que hem rebut ja que es formula una acusació inconcreta sense que el mateix redactor ens al·legui que les dades que demana li han estat negades pel Consell d'Estudiants a qui pot demanar-les.

Si ho fa i es produeix una concreta i indeguda contestació, serà el moment de poder dirigir la seua queixa al síndic que no pot convertir-se en investigador d'uns fets, el coneixement dels quals està a l'abast de la persona interessada.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

El síndic
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 13/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. El 8 de juliol vàrem rebre a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida la queixa presentada per un alumne de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social en la que ens exposava el següent:

El dia 22 de juny vaig reunir-me amb el degà de la FCE, _____, per parlar de la resolució del cas que havia realitzat Síndic de Greuges, i saber què es pensava fer amb el meu cas un cop demostrada la meva innocència en les acusacions de plagi en el meu relat autobiogràfic i en els meus treballs individuals.

El degà va disculpar-se per la seva actuació en aquest cas, ja que m'havien acusat d'uns fets tan greus, els quals em feien suspendre l'assignatura d'Atenció a la diversitat II, sense tenir cap tipus de prova d'acusació.

En aquesta reunió vaig recordar-li al degà que l'avaluació extraordinària que m'havien fet s'havia centrat en les acusacions de plagi sense fonaments realitzades per l'equip docent d'Atenció a la diversitat II, i que per tant (deixant de banda que aquell comitè havia de ser imparcial) aquella avaluació extraordinària havia estat una farsa.

Després d'admetre que les coses no s'havien fet del tot correctament, em va donar l'opció de demanar una altra avaluació extraordinària, aquest cop sense falses acusacions.

El 26 de juny vaig presentar a la secretaria de la facultat la sol·licitud de l'avaluació extraordinària, tal i com havia quedat amb el degà.

El 6 de juliol vaig rebre la resposta a la meua sol·licitud (adjunta en aquest correu). Havien rebutjat la meua sol·licitud al·legant que quan van fer-me l'altra avaluació jo no vaig presentar cap queixa al rector. I és clar que si havia presentat queixa, al Síndic de Greuges què és un òrgan del Rectorat.

Per tant entenc que ja vaig presentar el meu desacord en quan a l'avaluació que s'em va fer.

El degà, els caps d'estudis d'educació primària, la coordinadora de la menció d'Atenció a la diversitat, el secretari de la facultat han admès la mala gestió i les irregularitats en aquest cas, però no fan res per arreglar-ho.

A l'escrit acompanya la documentació que es cita en el text, concretament una còpia de la petició d'avaluació presentada i la resolució dictada pel Deganat, en la qual no s'admet a tràmit la seua sol·licitud perquè no havia presentat prèviament un recurs al rector.

2. Vaig acordar obrir un expedient de queixa i vam incorporar la resolució dictada el 15 de maig de 2018 per la Sindicatura de l'expedient Q2/2018.

II. ACTUACIONS

Les actuacions practicades es van reduir a incorporar la documentació presentada i la resolució de l'expedient tramitat anteriorment.



Vàrem mantenir també una reunió amb el degà de la Facultat per tal de tractar de solucionar la controvèrsia sorgida i l'objecte de la queixa.

Li vam demanar al degà un informe i la reglamentació en base a la qual s'havia desestimat la petició feta per l'estudiant.

Va trametre l' informe juntament amb la documentació demanada.

III. CONSIDERACIONS

Primera. De totes les actuacions dutes a terme i de l'estudi de la petició deduïda per l'alumne, s'observa clarament que demana una nova avaluació, i no una repetició de la revisió extraordinària feta durant la tramitació de la primera queixa que ens va presentar.

Per tant, i en aquest sentit, la resolució d'inadmissió a tràmit de la seua petició –que està feta exclusivament en base a la absència de recurs previ- no la trobem adequada ja que l'alumne no s'està referint a la revisió extraordinària (citada i tinguda en compte en el primer expedient que vàrem tramitar i resoldre) sinó que el que demana, després de la seua entrevista amb el degà de la Facultat, és una nova avaluació, petició que, en aquest cas i amb aquesta resolució, queda sense resposta.

Segona. Centrem el tema objecte de la queixa en el fet de que l'estudiant demana una avaluació extraordinària en la qual no es tingui en compte l'existència d'un plagi que vaig declarar inexistent en la resolució Q2/2018 de la Sindicatura.

Ens trobem que la normativa d'avaluació vigent en la Universitat de Lleida –estableix, com a norma general en el seu article 3.1, que la matrícula d'una assignatura dóna dret a una sola convocatòria d'avaluació- no preveu una petició com és objecte de la demanda de l'alumne, per tant, en principi, la resolució de in admissió a tràmit per part del degà de la Facultat estaria adequada o conforme a la normativa legal aplicable al cas, si be, com s'ha vist, per altres motius que els que s'expressen en el text de la decisió adoptada pel degà de la Facultat. En tot cas, però, el resultat de la decisió seria la in admissió de la petició.

Tercera. Per una correcta decisió de la qüestió plantejada en la queixa -poc corrent per altra banda- i per donar una resposta a una concreta petició ara in contestada, pensem que, per analogia, es pot aplicar a l'assumpte que ara ens ocupa el que està previst al mateix article 3 del Reglament o Normativa d'Avaluació, en aquest cas en el punt 3, en el que, concretament, es disposa que “...A més s'estableixen tres setmanes de períodes extraordinaris d'avaluació de caràcter opcional per al centre, amb l'objectiu que l'estudiant pugui recuperar alguna de les proves no superades. Dues d'aquestes setmanes es fixen al final del segon semestre i una



tercera durant la primera setmana del mes de setembre. En tot cas, cada centre decidirà si utilitza aquests períodes opcionals d'una a tres setmanes, segons les necessitats del projecte docent del centre..”.

El caràcter opcional que la normativa dóna a l'establiment d'aquestes avaluacions de tipus extraordinari, ens obliga només a fer una recomanació per tal de que el Centre, a través del degà de la Facultat, consideri l'oportunitat de poder avaluar novament a l'alumne sense que, al fer-ho, es tingui en compte cap de les mencions sobre un possible plagi que han estat ja refusades.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

- 1.- Desestimar la queixa per la in admissió de la petició presentada.
- 2.- Recomana que, per aplicació analògica de l'article 3.3 de la *Normativa d'Avaluació i Qualificació de la Docència en el Graus i Màsters* de la Universitat de Lleida, es consideri la possibilitat de fer una avaluació extraordinària a l'estudiant.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i al degà de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social.

El síndic
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 14/ 2018

I. ANTECEDENTS

El 9 de juliol de 2018, un estudiant de la Universitat de Lleida es va dirigir a la Sindicatura per demanar:

“... quines conseqüències, sancions o correctius podria tenir l'incompliment de la normativa vigent de la Universitat (acord núm. 75/20 del Consell de Govern, de 25 d'abril de 2017, i modificada per l'acord 216/2017 del Consell de Govern, de 19 de juliol de 2017) en la condició d'alumne.

..., les repercussions que tindria saltar-se o no fer cas de la normativa en la condició de professor.

Tot plegat segur que m'ajuda a ser més respectuós amb la Universitat i a tractar i dirigir-me més conscientment als docents”.

II. ACTUACIONS

L'11 de juliol li vam comunicar que obríem un expedient a la Sindicatura per tramitar la seua sol·licitud. Li afegíem la menció a la *Normativa acadèmica dels estudis universitaris oficials de grau (curs acadèmic 2017-18*, a la qual suposàvem es referia .A més, per tal de poder tramitar-lo ens havia de comunicar en quin punt havia estat incompleta respecte als alumnes i als professors. Si no és així, no podríem concretar cap resposta, ja que els incompliments poden ser tan variats i diferents que una resposta es limitaria a pronunciaments de caràcter general de difícil aplicació en cap cas concret.

El 12 de juny l'estudiant ens va respondre que es referia a una assignatura:

“..., que no disposava de guia docent, amb publicació de notes atraçades i sense explicació ni justificació. Només s'havia presentat la nota final sense distingir les puntuacions de les diferents evidències.

No hem tingut dret a revisió ni resposta a les peticions per poder-la fer.

Tot plegat ho intento reproduir amb els següents articles de la normativa vigent: article 1.2.2 apartat C, article 1.2.4, article 1.2.6, article 1.3.2, article 1.3.3, article 4.1.1, article 4.1.2, article 5.1.1 i article 5.1.2.

He intentat mostrar-li els casos més objectius possibles. M'agradaria saber en quina situació ens trobem i quins recursos o mitjans podem fer servir per intentar solucionar aquesta falta de professionalitat. Sobretot sabent que la majoria dels punts de la normativa referents a l'alumnat comporten suspens directe en cas d'incompliment”.

El 17 de juliol li vam demanar a l'estudiant quina era la normativa objecte d'incompliment ja que la que nosaltres ens suposàvem -*Normativa acadèmica dels estudis universitaris oficials de grau*-, no tenia relació amb els articles que ell considerava infringits. Per tant, ens havia de



concretar-nos a quina normativa feia al·lusió.

No feia referència a la qüestió que li havien contestat. No ens interessaven els articles, sinó els fets concrets que hagin motivat les irregularitats o incompliments als quals al·ludia en la seua comunicació. També ens hauria d'explicar els fets que, al seu criteri, la infringien i qui és l'autor o autors d'aquests. Amb aquestes dades podríem començar a tramitar el seu expedient.

També li oferíem mantenir un canvi d'impressions personalment, i concertar una entrevista.

En l'últim correu electrònic, de 10 d'octubre, li vam recordar que no havíem rebut cap resposta i li comunicàvem que si no contestava en el termini de 10 dies considerariem que no mantenia la queixa. A més, com a síndic de greuges emetria una resolució i arxivarem l'expedient obert, sens perjudici que pogués formular, en un futur, una nova queixa sobre la situació que ja havia formulat. I li reiterava que, en tot cas, estava a la vostra disposició per qualsevol aclariment.

III. CONSIDERACIONS

Única. Al no rebre una resposta específica sobre els fets concrets que haguessin motivat les irregularitats o incompliments, ni l'autor o autors d'aquests, ni la normativa objecte d'incompliment, no vam poder tramitar el seu expedient.

Per tot això,

RESOLC:

Arxivar l'expedient. la qual cosa, no impedeix que, si sol·licita de nou la intervenció de la Sindicatura, es pot obrir un nou expedient.

Aquesta resolució s'ha de notificar a l'interessat.

Joan Betriu Monclús

Síndic de Greuges



RESOLUCIÓ 16/ 2018

I. ANTECEDENTS

El 29 de juliol de 2018 vam rebre la queixa, per correu electrònic, d'un estudiant del grau de Administració i Direcció d'Empreses pel tracte que considerava que havia rebut d'un professor de la Facultat de Dret, Economia i Turisme.

"... vaig anar a realitzar la revisió ordinària de l'examen final de _____ amb el professor_____.

L'assignatura està formada per dues proves tipus test, un treball i un examen final escrit. Quan vaig anar a realitzar la revisió ordinària, es va veure que hi havia dues preguntes de l'examen que no havien estat ni valorades ni puntuades en la seva totalitat.

Degut a aquest fet vaig demanar al professor que procedís a valorar-les i puntuar-les. La seva resposta va ser clara: "Com ja t'havia dit, les actes ja les he tancat i per tant no modificaré cap nota, a més, segur que aquests apartats estaran malament i tampoc et vindrà d'aquí", sense fer ni l'intent de llegir les preguntes que no estaven valorades en la seva totalitat, per poder veure que realment estaven malament tal i com ell deia.

Davant d'aquesta situació, vaig informar al professor que utilitzaria el meu dret d'una segona correcció de l'examen, ja que per part seva, no havia ni valorat ni puntuat les dues preguntes en la seva totalitat.

Davant d'aquesta informació, vaig ser amenaçat pel professor, el qual em va dir: "si tu demanes la segona correcció de l'examen, jo la demanaré del treball, així et baixo la nota i no podràs aprovar" amb un to de veu bastant despectiu i enfadat.

Davant d'aquesta amenaça la meva resposta va ser la ignorància i vaig seguir mirant les parts de l'examen que no havien estat valorades, per tal de saber que hauria de redactar alhora de sol·licitar la segona correcció.

El professor, en veure que continuava mirant l'examen, em va deixar anar una segona amenaça, amb les paraules següents: "no t'hi encaparris amb segones correccions perquè les possibilitats que aprovis l'assignatura són zero, sinó ja faré jo que així sigui".

Davant aquesta segona situació la meva resposta va tornar a ser la ignorància. Vaig donar-li l'examen i vaig marxar del seu despatx.

Un cop vista la situació amb perspectiva, crec que és un tràngol que no hauria de passar cap més alumne. Poder demanar la segona correcció és un dret que tenim els alumnes per resoldre aquest tipus de situacions, i el fet que la resposta sigui una amenaça del professor és d'una poca professionalitat excepcional.

Aquest tipus de conducta per part del professorat crea un desprestigi i una mala imatge que no correspon a una entitat com la Universitat de Lleida. A més, és una vulneració total dels drets de l'alumnat".

II. ACTUACIONS

El 30 de juliol, li vam respondre que havíem rebut la seua queixa, però que no podríem



trametre fins al mes de setembre pel tancament de la Universitat. Tot i això li recomanàvem que mentrestant no renunciés a demanar una revisió extraordinària del seu examen si considerava convenient el fer-ho.

El 5 de setembre ens vam ficar en contacte amb l'estudiant, per comunicar-li que obríem un expedient a la Sindicatura de Greuges de la UdL per a la tramitació de la seua sol·licitud.

A més, un cop revisat el seu escrit i per tal de complementar l'expedient, li demanàvem si havia sol·licitat una revisió extraordinària de l'examen i si n'havia rebut resultat.

Al no rebre cap resposta, el 9 de setembre de nou ens vam ficar en contacte per recordar-li que estàvem pendents de la seua informació per tal de resoldre el seu expedient.

El 10 d'octubre li vam comunicar que si en el termini de 10 dies no rebíem resposta, consideràriem que no volia mantenir la seua queixa. El síndic de greuges emetria una resolució i arxivàriem l'expedient obert, sens perjudici que formulés, en el futur, una nova queixa sobre la situació que ja havia formulat.

El 17 d'octubre ens va demanar disculpes per no haver respost abans. Va comunicar que respecte a la pregunta sobre la segona correcció de l'examen, la va demanar-la després d'haver tingut la incidència amb el professor.

Afegia que tal i com el professor l'havia dit, aquest va fer tot el possible perquè no se li pugés la nota. En la segona correcció del tribunal de la segona correcció, els apartats que no havien sigut ni valorats ni puntuats en la seva totalitat, estaven puntuats amb un zero cada un.

L'estudiant considerava que es trobava en una situació on s'enfrontaven la paraula del professor i la del alumne, i que el tribunal va mantenir la paraula del professor. I acabava manifestant que la segona correcció no s'havia realitzat de forma lleial ni professional.

El 25 d'octubre li vam demanar còpia de l'acta del Tribunal i la seua resolució; a l'hora que li sol·licitàvem si volia mantenir la queixa i les raons per fer-ho.

El 16 de novembre ens va respondre que li havien tramès l'acta i la resolució via notificació electrònica, amb una data d'accés limitat i que aquest motiu no disposa d'ella per tal de poder-la enviar. Per altra banda, ens confirmava que volia seguir endavant amb la queixa, amb les raons que us vaig presentar.

El mateix dia vam demanar informació al Deganat i a la Secretaria Acadèmicodocent de la Facultat sobre l'estudiant de del grau d'Administració i Direcció d'Empreses que ens havia presentat una queixa relativa als resultats obtinguts a l'examen d'una assignatura del grau de Administració i Direcció i als resultats de la seua revisió.

Per tal de poder tramitar el seu expedient, els demanàvem informació sobre la seua avaluació, quins punts o circumstàncies es tenien en compte i els resultats. I en el cas que s'hagués



practicat una revisió, igualment, la petició de revisió, acta i resolució dictada.

El 19 de novembre, ens vam respondre des de la Facultat que el mes de juliol l'estudiant havia sol·licitat una revisió extraordinària de la seva qualificació en l'assignatura, i ens adjuntaven, la documentació de tot l'expedient de revisió.

També feien menció que els havia sorprès que l'alumne no hagués exhaurit la via administrativa, és a dir, que no hagués presentat recurs d'alçada davant el rector, i hagués optat directament per la queixa a la Sindicatura de Greuges.

El 21 de novembre vam informar a l'estudiant que la Facultat de Dret, Economia i Turisme ens havia enviat la documentació relativa a la revisió extraordinària de la nota. A més, el convocàvem a una reunió a Sindicatura pel 26 de novembre.

El 26 de novembre l'estudiant no va assistir a la reunió i no va disculpar la seua assistència. A més, vaig trucar-lo al mòbil varies vegades i no va respondre.

El 30 de novembre li vam demanar quina va ser la causa de perquè no havia assistit a la reunió

Al no rebre resposta, el 9 de gener de 2019, li vam demanar de nou explicacions i li vam comunicar en el termini de 10 dies no contestava, considerarem que no mantenia la queixa. Afegia que com a síndic emetria una resolució i arxivariem l'expedient obert, sens perjudici que formulés, en el futur, una nova queixa sobre la situació que ja havia formulat.

III. CONSIDERACIONS

Única. Al no haver pogut realitzar una entrevista ni rebre una resposta específica als correus electrònics, no vam poder resoldre el seu expedient.

Per tot això,

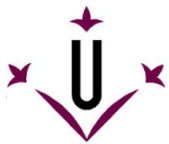
RESOLC:

Arxivar l'expedient. la qual cosa, no impedeix que, si sol·licita de nou la intervenció de la Sindicatura, es pot obrir un nou expedient.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la interessada.

Joan Betriu Monclús

Síndic de Greuges



RESOLUCIÓ 17/ 2018

I. ANTECEDENTS

Una professora contractada predoctoral del Departament de Filologia Clàssica, Francesa i Hispànica de la Universitat de Lleida que participa en un projecte d'investigació de l'Escola de Doctorat de la nostra Universitat, ens va presentar una queixa.

En aquesta feia palès el seu malestar pel tracte –que considera totalment incorrecte- que li estava donant el director del projecte i de la seua tesi, tant en l'aspecte laboral com en el personal.

Ens va fer saber que volia iniciar una petició de canvi de universitat, per tal de donar un nou enfocament a la seua tesi.

Posteriorment ens va comunicar que havia dirigit una sol·licitud a la directora de l'Escola de Doctorat per tal de què, dins del sistema de resolució de conflictes que té establert l'Escola, se li donés la solució pertinent al problema plantejat i a la seua petició de canvi d'Universitat.

II. ACTUACIONS

Vaig mantenir parell de reunions amb la persona interessada que ens va aportar un seguit de documentació en la qual, al seua parer, s'acreditava el mal tracte que en tot cas li dispensa el director del projecte i a l'hora de la seua tesi. Tota aquesta documentació es va adjuntar a l'expedient obert.

En aquestes reunions, ens va demanar que no avancéssim en la tramitació del seu expedient en la Sindicatura de Greuges, fins que decidís si es decantava per sotmetre's als tràmits de resolució de conflictes de l'Escola del Doctorat o per la queixa a la Sindicatura.

El 5 d'octubre de 2018, ens va visitar novament la professora per dir-nos que es decantava per esperar la resolució que pogués dictar per la Direcció de l'Escola del Doctorat, raó per la qual es va acordar suspendre la tramitació de l'expedient.

A petició nostra per saber el resultat de les seues peticions, el 10 de gener últim, la professora ens va enviar la resolució del Comitè de Direcció de l'Escola de Doctorat en la qual s'acceptava la seua petició de canvi de projecte de investigació, de direcció de tesi i de centre universitari, tot dient-nos que la tramitació de l'acord estava ja en mans del Departament jurídic de la UdL.

III. CONSIDERACIONS

Primera. La queixa formulada per la doctoranda contractada en el Departament de Filologia Clàssica, Francesa e Hispànica ha quedat resolta pels serveis de resolució de conflictes de



l'Escola del Doctorat i, precisament, en el mateix que sentit que interessava a la persona interessada; raó per la qual, al haver-se solucionat les qüestions plantejades pels mateixos òrgans establerts per la Universitat de Lleida, no té cap sentit ni és procedent continuar en la tramitació de la queixa presentada.

Procedirem a la seua finalització amb l'arxivament de totes les actuacions practicades.

Per tot això,

RESOLC

Arxivar l'expedient de queixa presentat.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada per al seu coneixement.

Lleida, 1 de febrer de 2019

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 18/ 2019

I. ANTECEDENTS

1. Una estudiant de l'Escola Politècnica Superior de la Universitat de Lleida, beneficiària d'una beca "Erasmus" en la universitat VIA UC de Dinamarca, ens formula una queixa sobre la convalidació de les notes obtingudes al centre de Dinamarca a l'arribar a Lleida :

"... a Dinamarca cursava un doble grau i el treball final de grau em servia pels dos graus.

El problema ha sigut que a Dinamarca he tret un 12 que equival a excel·lent, i només dos grups de tota la universitat han tret un 12 (al full de convalidacions equival a la màxima nota), i al paper hi consta que no hi ha res a millorar, que tot el treball està perfecte.

Al veure les convalidacions que m'han fet a l'EPS de notes, al treball m'han ficat un 9,5 sense la opció de optar a matrícula, i ni tan sols m'han ficat el 10.

Quan marxés d'Erasmus no et diuen que no optes a matrícula a la UdL per molt que a l'altra universitat d'Erasmus la fiquin. El que diuen és que són institucions diferents i que no tenen per que ficar-la aquí.

Jo no ho trobo just i crec que tant per mitja d'expedient com a nota de treball final de grau, em mereixo la mateixa nota que vaig treure a Dinamarca.

II. ACTUACIONS

He mantingut una entrevista amb l'alumna i una altra amb el coordinador lleidatà. També he demanat informació i se m'ha aportat diferent documentació respecte a les notes obtingudes i a les fórmules de convalidació.

Així mateix he consultat les resolucions de la Secretaria General d'Universitats del Ministeri d'Educació, Cultura i Esport, de 18 de setembre de 2017 i les anteriors de 21 de març i 21 de juny de 2016 en les quals s'actualitzen les escales de qualificació dels estudis i títols universitaris estrangers i les seues equivalències amb les universitats del nostre país.

Finalment, també he tingut en compte el que es disposa a la *Normativa de l'avaluació i la qualificació de la docència en els graus i màsters a la UdL*.

III. CONSIDERACIONS

Primera. La continua internacionalització dels estudis secundaris i en major mesura els universitaris, del què són un bon exemple les beques que originen la queixa que ara estudiem, les beques Erasmus, unit a la necessitat de disposar d'un sistema que, amb la major precisió possible, fixi els criteris d'avaluació donada la necessitat cada dia creixent de poder disposar de les notes mitjanes que donin accés a determinats estudis, ha fet extremar cada cop més la cura a



l' hora de calcular l'equivalència de la nota obtinguda en el centre forà. en relació amb les que s'atorguen en els centres del nostre país.

Segona. Fent-se ressò d'aquesta necessitat la Llei orgànica de les Universitats, de 21 de desembre de 2001, ja va encomanar al Govern de la nació que, previ un informe del Consell de Universitats, fixés els criteris generals al que haurien d'ajustar-se en matèria de convalidació i d'adaptació dels estudis cursats a l'estranger en relació amb els espanyols.

Una primera resolució de 16 de juliol de 2008 dictada per la Direcció General d'Universitats ja va establir les taules d'equivalències aplicables, resolucions que han tingut algunes actualitzacions, l'última de les quals ho fou en data 18 de setembre de 2017, resolució dictada per la Secretaria General d'Universitats del Ministeri d'Educació, Cultura i Deports, en la qual s'estableixen, en annexos apart, les equivalències entre les notes donades en els diferents països i la seua equivalència en el nostre.

En relació a les notes de Dinamarca, es fixa clarament que una nota "12" obtinguda en el centre danès, equival a un "10" amb l'afegit de "matrícula d'honor".

Tercera. Entenc doncs, que l'alumna té raó quan veu que la nota que se li atorga per la Universitat de Lleida, és la de "9,5", al·legant-se criteris de ponderació, de moderació usats per l'Oficina coordinadora durant anys sense, segons sembla, cap reclamació.

Considero que el criteris aplicats a la nostra Universitat no poden contradir la taula d'equivalències fixada per la Resolució de 18 de setembre de 2017 de la Secretaria General d'Universitats a la qual hem fet esment abans i que, en conseqüència, cal atribuir a l'alumna una nota de "10" per ser la que s'estableix normativament.

No puc acollir, en canvi, la seua reclamació de què se li atorgui una matrícula d'honor, ja que aquesta distinció no té en la normativa d'Avaluació de la UdL el mateix caràcter d'automatisme que se li vol donar per l'alumna. Efectivament, a l'article 4.1.5, aplicable al cas, ja es defineix el seu caràcter al establir-se que la: "*matrícula d'honor es pot donar a l'estudiant que tingui una qualificació numèrica igual o superior a 9,0, segons el criteri del professor o professora responsable de l'assignatura o matèria...*", seguit d'una sèrie de normes relatives a percentatges sobre el estudiants que cursen la matèria.

Per tant el caràcter de reconeixement a criteri dels professors responsables ens sembla evident, quedant aquesta decisió fora de les possibilitats de ser discutida en una queixa com aquesta, per molt que la taula de equivalències sembli donar-li un caràcter d'automatisme que, segons la normativa de la nostra universitat, entra en col·lisió amb la facultat discrecional del professor responsable de la matèria que en la mateixa es proclama, juntament amb el joc de percentatges sobre el nombre d'alumnes que també s'estableix.



Per tot això,

RESOLC

1.- Que la queixa presentada per l'alumna està fonamentada en la part que es refereix a la nota amb la qual ha de ser avaluada, que considero ha de ser un 10.

2.-No la veig atendible pel que fa referència a l'atorgament d'una matrícula d'honor.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i a l'Escola Politècnica Superior de la UdL per al seu coneixement.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 21/ 2018

Oportunament vàrem rebre la consulta d'una estudiant de la Universitat de Lleida relativa a si es tenia constància d'algun cas a la UdL de denegació del títol universitari per no haver acreditat el coneixement d'un altre idioma.

Vam fer diverses consultes a la Universitat i, fins el moment de la resolució, no hi va haver constància de la denegació de cap títol universitari per manca de coneixement d'una tercera llengua.

Vam comunicar-li al respecte que la Universitat de Lleida té aprovada la [Normativa d'acreditació de la tercera llengüa als estudis de grau](#) que ha sofert diverses actualitzacions, l'última per acord del Consell de Govern de 19 de juny de 2018.

En l'article 2a de la Normativa s'estableix que al finalitzar els estudis de grau, l'estudiant de la UdL ha d'acreditar coneixements d'una tercera llengua del nivell B1, excepte en els casos en que els graus que es cursin tinguin l'exigència d'un requeriment específic. Es consideren terceres llengües l'anglès, el francès, l'alemany i l'italià.

Aquesta exigència, després de les moratòries acordades entra en vigor pels estudiants que van iniciar el grau a partir del curs acadèmic 2018/19.



RESOLUCIÓ 22/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. Un estudiant en el grau de Medicina i que havia convalidat les assignatures del Pla vell de Llicenciatura de Medicina ens ha formulat una queixa, ja que no pot accedir a les pràctiques de Rotatori perquè li queda pendent l'assignatura de *Sistema Immune* de 2n curs, a més de la *Neurologia* de 4t i *Traumatologia* de 5è.

Per accedir al curs rotatori és requisit tenir aprovats tots els crèdits dels mòduls I i II, al qual pertany l'assignatura de *Sistema Immune* que, tal i com s'ha vist, té suspesa. Al no complir els requisits necessaris no ha pogut matricular-se, raó per la qual ha demanat se li concedeixi la permanència a la UdL.

La resolució dictada pel rector accepta la petició de permanència efectuada, però imposa com a condició que al finalitzar el curs hagi superat, com a mínim, els 60 crèdits establerts a l'article 6.1 de la *Normativa de Permanència*.

La condició imposada ens indica que és impossible d'acomplir ja que, només pot fer-ne un màxim de 31 crèdits. Actualment, només li manquen 6, ja que els 60 del rotatori i el *Treball fi de grau* estan bloquejats pel requisit exigint de no tenir pendents assignatures dels mòduls I i II en els quals té suspesa el *Sistema Immune*.

L'estudiant ens ha explicat que va demanar l'any passat l'aprovat per compensació, prevista a la normativa d'avaluació, la qual cosa no se li va acceptar –a part d'altres consideracions, segons diu- al no complir els requisits necessaris.

Segons ens ha manifestat aquesta situació l'impedeix avançar en els seus estudis, raó per la qual demana la compensació de l'assignatura ja que l'any passat vas obtenir una nota (4,2) superior a la exigida per la normativa de compensació.

II. ACTUACIONS

Hem incorporat a l'expedient la documentació que ens va facilitar l'alumne respecte a les notes obtingudes i la resolució del rector que li fixava el nombre de crèdits a obtenir durant el curs.

També vàrem mantenir una entrevista personal amb l'estudiant que ens va manifestar que té aprovades assignatures de cursos posteriors que, en part, tracten matèria corresponent a la que té suspesa, la qual cosa, al seu criteri, li dona coneixements propis d'aquesta, encara que no li hagi sigut possible superar-la.

Hem demanat també informació a la Facultat de Medicina, Biomedicina i Nutrició Humana i Dietètica que ens ha confirmat que l'alumne no es pot matricular al Rotatori, ja que per poder fer-ho ha de tenir aprovats els mòduls I y II i tenir un màxim de 18 ECTS suspesos dels mòduls



III i IV, i que l'assignatura de *Sistema Immune* que té pendent l'alumne, és una assignatura del mòdul I, de segon curs.

Després d'unes consideracions sobre les possibilitats de matrícula a temps complert o parcial, la degana de la Facultat ens informa també que l'alumne no compleix els requisits necessaris per poder aprovar per compensació *Sistema Immune*. En primer lloc, no es tracta d'una compensació per finalització dels estudis, doncs encara li queda tot el sisè curs i, a més, no ha esgotat el nombre de convocatòries ordinàries de l'assignatura. En segon lloc, per poder avaluar l'assignatura en qüestió per compensació no curricular, tampoc ha esgotat les convocatòries.

Vàrem demanar informació sobre les convocatòries d'exàmens a què havia acudir l'estudiant a la Facultat, i la degana ens va facilitar l'expedient acadèmic de l'alumne, que hem incorporat al nostre propi expedient. Ens ha tramès dos, donat que un d'ells, el primer o més antic, correspon al pla vell de llicenciatura en Medicina, i l'altre a l'adaptació al Grau en Medicina, actualment vigent.

III. CONSIDERACIONS

Primera. La queixa que ens formula l'alumne es refereix a una resolució del rector que autoritza la seua permanència en la nostra universitat, però que, al mateix temps, li imposa, en concordança amb la normativa aprovada, el compliment d'unes condicions -l'obtenció o, millor dit, superació durant el curs, com a mínim, dels 60 crèdits que s'estableix a l'article 6.1 de la Normativa.

Aquestes condicions són d'impossible acompliment per part seua, ja que, per l'existència d'un determinat prerrequisit -no quedar-li pendent cap crèdit dels mòduls I i II- no es pot matricular del curs sisè. L'alumne té pendent encara aprovar *Sistema Immune* que pertany al segon curs del mòdul I.

Segona. L'existència d'un prerrequisit com el que ara ens ocupa, no és estrany en els plans d'estudis de la majoria de les carreres universitàries, de forma que és freqüent l'exigència de tenir aprovats o superats determinats estudis, mòduls o cursos per tal de poder seguir endavant en els cursos successius fins obtenir la llicenciatura o el grau.

Per aquesta raó, la *Normativa d'avaluació* a l'establir els aprovats per compensació, distingeix si la compensació ha de donar-se per tal de poder finalitzar els estudis de fi de grau o si ha de atorgar-se en els casos d'una assignatura que impedeix la continuació de la carrera, al no poder matricular-se en els cursos següents.

Tercera. En el nostre cas la Facultat de Medicina ha estudiat, segons ens informa, totes possibilitats que la normativa li ofereix a l'estudiant per tal de poder obviar l'entrebanc que representa la superació del nombre de crèdits que resulta de l'estricta aplicació de l'article 6.1 de la *Normativa de Permanència* de la Universitat de Lleida, considerant també la possibilitat de aprovar per compensació al tractar-se d'una assignatura quina superació és necessària per



poder continuar els estudis i tenir la possibilitat d'accedir a la matrícula del el sisè curs i al treball de final de carrera.

La Facultat arriba a la conclusió que no és possible l'aprovat per compensació de *Sistema Immune* al no haver esgotat el nombre de convocatòries ordinàries exigides a la *Normativa d'avaluació*, tal i com es pot comprovar al seu expedient acadèmic des que se li van convalidar els estudis del Pla vell de la llicenciatura en Medicina.

En aquest sentit, doncs l'actuació de la Facultat de Medicina, segons hem pogut veure per les actuacions dutes a terme en la tramitació d'aquest expedient, hauria estat impecable i la queixa que se'ns ha presentat no estaria justificada.

Quarta. Com hem vist, no obstant, l'estudiant que s'ha adreçat a la Sindicatura de Greuges de la UdL, va començar els seus estudis per cursar la Llicenciatura en Medicina (en la documentació presentada s'anomena el pla vell).

Aquests cursos han estat després convalidats als actuals estudis de Grau de Medicina. Hem examinat el full corresponent a aquests estudis de Llicenciatura comprovant que l'estudiant s'havia presentat a l'assignatura equivalent, *Immunologia*, en diverses ocasions sense poder superar-la en cap d'elles. Si es computen les convocatòries dels dos plans seguits per l'estudiant, es superen amplament el nombre de convocatòries necessàries, al dia d'avui, per a poder aprovar per compensació una assignatura que impedeix seguir el curs de la carrera, com és aquest cas.

Som conscients que en el pla vell no es contemplava la possibilitat de l'aprovat per compensació i que, la que ara examinem, és una situació poc o gens freqüent i donada a desaparèixer en el futur més immediat. Però de la mateixa manera que a l'estudiant se li han convalidat els cursos i assignatures que havia aprovat durant la vigència del seu primer pla d'estudis, pensem que també es pot considerar, per analogia, la possibilitat d'aplicar-li el sistema d'aprovat per compensació, més si tenim en compte que la resolució que aprova la seva petició de permanència a la Universitat de Lleida, li imposa unes condicions -derivades d'una normativa aliena a la d'avaluació, la de permanència, amb la que no està harmonitzada- que, en les circumstàncies actuals, és impossible que pugui acomplir.

D'aquesta forma, si es dóna lloc a la superació de l'assignatura en qüestió per compensació, es podrien aprofitar millor els recursos posats a disposició de l'estudiant i la part d'estudis ja realitzats d'avançada. En conseqüència, junt amb el reconeixement de la correcta actuació de la Facultat de Medicina, recomanarem s'estudiï la possibilitat de aprovar per compensació l'assignatura de Sistema immune a l'estudiant que ha presentat la queixa.

Per tot això,



RESOLC

1.- Que la queixa no està fonamentada a l'haver actuat la Facultat de Medicina d'acord amb la normativa dictada per la Universitat de Lleida.

2.- Recomanar que, en aquest cas i donades les circumstàncies especials que s'hi donen, s'apliqui l'actual normativa d'avaluació i s'aprovi per compensació l'assignatura *Sistema Immune* a l'estudiant que ha presentat la queixa.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, a la degana de la Facultat de Medicina i al rector de la UdL per al seu coneixement.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 23/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. Una membre del personal d'administració i serveis (PAS) de la Universitat ens va presentar una queixa, en la qual explicava que havia sol·licitat a la Gerència matricular-se al curs B1 d'anglès, i afegia que no l'havia superat en dues ocasions anteriors per motius aliens a la seua voluntat.

La Gerència li havia denegat la sol·licitud i, al no estar d'acord, va presentar de nou una petició, en què exposava:

“Que el curs 2012-13 vaig matricular-me del nivell B1 en llengua anglesa i vaig anar regularment a les classes els dimarts i dijous a la tarda, al poc temps va sortir una ordre de Gerència en què ens comunicava que les secretaries havíem d'obrir al públic les tardes del dimarts...

... no podria anar a les classes del dimarts atès que havia de treballar, ella em va dir que havia d'anar a totes les classes perquè sinó suspendria el curs,...

Al curs 2014-15 em vaig tornar a matricular del nivell B1 de llengua anglesa, a principis del 2015 em van haver de fer una polipectomia,... Segons el Reglament de Formació d'aquell curs si es faltava a les classes encara que fos per una baixa d'IT comptava com a falta d'assistència, a partir de un número de faltes ja no podies presentar-te a l'examen,... vaig superar el número de faltes d'assistència a classe i ja no em podia examinar pel que vaig tornar a suspendre.

Aquest apartat del Reglament de formació ha estat modificat i ara les faltes per baixa d'IT no compten com a faltes d'assistència”.

II. ACTUACIONS

Hem incorporat a l'expedient la resposta que li va donar la directora de l'Àrea de Personal i Economia, en la qual es denegava la sol·licitud presentada, per no quedar justificats, al seu entendre, els motius d'excepcionalitat i haver exhaurit ja les dues convocatòries.

Al no poder matricular-se per tercera vegada en el mateix nivell, se li suggeria la possibilitat de fer la formació en un curs extern i un cop assolit el nivell B1, tornar-se a matricular dins del Pla de formació del PAS.

Hem incorporat el *Reglament de formació continuada del personal d'Administració i serveis de la Universitat*, aprovat pel Consell de Govern, de 27 de gener de 2011, i l'*Acord sobre la formació en llengües del PAS de la UdL*, de 15 de setembre de 2015, aprovat pel Consell de Govern, de 27 d'octubre de 2015.

Igualment, acompanyem a la documentació de l'expedient, el *Reglament de jornada laboral, horaris i vacances del personal d'administració i serveis de la Universitat*, de 27 de gener de 2011, amb les modificacions aprovades pel Consell de Govern, de 31 d'octubre de 2012 i altres posteriors.



Hem consultat la vida laboral de la persona interessada en la Unitat de Personal de la UdL, ja que no disposàvem de la documentació relativa a les seues baixes, les quals es van produir, segons se'ns va informar, entre el 17 i 25 de novembre de 2014 i, més endavant, entre el 8 de gener fins al 9 de març de 2016.

Finalment, hem adjuntat el full emès per l'Institut de Llengües de la Universitat, relatiu al curs de nivell B1 de llengua anglesa del curs 2012-2013, en el qual es fixa que la durada del curs és de 120 hores (90 de les quals són presencials), iniciant-se el 2 d'octubre de 2012 fins al 28 de maig de 2013, tots els dimarts i dijous, des de les 15,30 fins a les 17 hores.

III. CONSIDERACIONS

Primera.- De les actuacions dutes a terme durant la tramitació de l'expedient, resulta que, segons la membre del PAS, es va matricular en dues ocasions al curs B1 de llengua anglesa: la primera el curs 2012 / 2013, i la segona el curs 2014 / 2015. En cap dels dos cursos va poder presentar-se a les proves, al no haver assistit al 80% de les classes i no acomplir, per tant el requisit d'assistència requerit per poder participar en l'avaluació.

Va demanar novament participar en el Pla de formació del PAS, matriculant-se al curs d'anglès B1, la qual cosa no se li va acceptar ja que, segons la comunicació rebuda, els cursos de llengua només es poden repetir una vegada, sense poder-se tenir en compte els motius d'excepcionalitat al·legats, doncs es van establir en acords posteriors al curs acadèmic 2014-2015.

Segona.- El *Reglament de formació continuada del PAS*, aprovat pel Consell de Govern de 27 de gener de 2011, estableix en els seus articles 10 i 11, el següent:

Article 10. Assistència

1. *El personal seleccionat per a una acció formativa **haurà d'assistir amb regularitat com a mínim al 80% de les hores lectives.***
2. *Per tal de controlar l'assistència als cursos, s'establiran uns fulls de control d'assistències on els participants estaran obligats a consignar la seva signatura. **La manca d'assistència al curs no tindrà cap justificació, ja que es disposa d'un 20% de marge per a temes de feina, personals, etc.***
3. *Un cop confirmada una inscripció a una activitat de formació, la persona interessada podrà renunciar a l'activitat fins a dos dies abans que aquesta comenci, a fi de permetre que la plaça sigui coberta amb personal de reserva.*
4. ***La manca d'assistència suposarà l'exclusió de la persona de les accions formatives que es convoquin durant el trimestre següent, llevat dels casos de força major degudament acreditats.***
5. ***Les persones que no finalitzin o no assoleixin un curs, llevat dels casos de força major, no el podran tornar a fer durant el Pla de Formació en curs.***

Article 11. Avaluació

1. *Al finalitzar una acció de formació i, sempre que sigui escaient per la temàtica o durada del curs, es farà una **prova d'avaluació que permeti saber el grau d'aprofitament del curs.***
2. *El sistema d'avaluació serà el que el professor o professora determini.*
3. ***Per obtenir un certificat d'aprofitament caldrà haver assistit al 80% de les hores lectives del curs i haver superat la prova d'avaluació.***



4. Comprovada l'assistència i l'aprofitament del curs s'incorporarà a la base de dades de formació.

Posteriorment els representants del personal d'administració i serveis i els de Gerència van arribar a un acord, per tal de fixar el marc per a la formació en llengües, acord que, en alguns punts, modificava el contingut del Reglament establint-se que en els casos de contradicció s'aplicaria el que va ser objecte del acord.

L'acord va ser aprovat pel Consell de Govern, de 27 d'octubre de 2015. Aquest contenia en el punt 6 poder revisar els criteris i mesures de l'abandonament, per tal d'incrementar l'aprofitament.

“6. Revisar els criteris i mesures de l'abandonament per tal d'incrementar l'aprofitament:

6.1. Totes les absències durant el curs d'acreditació hauran d'estar justificades,...

6.2. En els cursos d'acreditació es permetrà realitzar l'examen de nivell encara que no s'arribi a l'assistència del 80€, sempre i quan les absències hagin estat totes justificades.

6.3. Els cursos de llengües es podran repetir una sola vegada,...

6.4. Si s'abandona durant el primer mes no es computarà com abandonament,..."

6.5. En cas que s'estigui cursant un nivell per segona vegada i que, per circumstàncies excepcionals degudament justificades, impossibilitin la continuació del curs, es descomptaran les hores de formació realitzades però no es computarà com abandonament,...

Tercera.- En el cas que ara ens ocupa, la persona interessada al·lega que en les dues ocasions en què es va matricular al curs de llengua anglesa B1, no va poder assistir per causes de força major, la primera per la imposició de treballar els dimarts, concretada un cop iniciat ja el curs i sense possibilitat de poder canviar la data, i la segona per una malaltia que va ocasionar que estès de baixa durant un període de temps que va impossibilita-li acomplir els mínims d'assistència.

Quant al primer supòsit, es considera acreditat que, un cop iniciat el curs, van variar-se les condicions de treball de la persona interessada; a l'estar obligada a treballar els dimarts –un dels dos dies previstos per assistir a les classes- en el mateix horari, amb el qual, clarament, no es podia acomplir el límits d'assistència previstos en la planificació del curs.

Es tracta, al nostre criteri, d'una causa de força major no imputable a la membre del PAS que l'impedeix el poder participar en les proves d'avaluació, al no tenir els mínims d'assistència exigits.

En el segon supòsit, les absències produïdes durant el curs 2014-2015, que son atribuïdes a una malaltia, veiem, en canvi, que només van produir una baixa laboral de 9 dies seguits. Tot i reconeixent que, és molt possible que –sense estar de baixa per al treball- es produïssin absències degudes, entre altres possibles causes, als malestars o indisposicions que originen la necessitat d'una intervenció, la realització proves mèdiques de diagnòstic i altres de prèvies al internament o preoperatòries.

El cert és que la persona interessada no ens ha acreditat l'existència d'una justificació per la seua absència durant el 20% de les classes del curs.

Quarta.- Els acords de revisió dels criteris i mesures de l'abandonament als quals es va arribar posteriorment, aprovats pel Consell de Govern de 27 d'octubre de 2015 i, en especial, el punt



sisè abans transcrit, venen a canviar l'òptica amb la qual es contemplaven els abandonaments per manca de assistència al cursos; de manera que l'existència de causes excepcionals que impossibilitin la continuació del curs, si estan degudament justificades, no podran ser computades com un tal abandonament.

En aquest sentit considero que ha d'aplicar-se aquest criteri a la interessada, ja que es norma general de tot el dret sancionador, que són d'aplicació amb caràcter retroactiu les disposicions o interpretacions de les normes que siguin més favorables als incomplidors.

Al meu parer, al demanar la interessada una nova matrícula per participar en el curs d'anglès B1, per aplicació dels acords sobre la formació en llengües, als quals es va arribar en dates posteriors, s'hauria d'haver acceptat la matrícula a què es volia accedir i donar-li la possibilitat de cursar el nivell B1 d'anglès.

Per tot això,

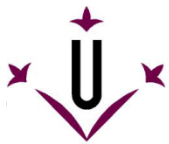
RESOLC

Estimar la queixa presentada, proposant que, si la persona interessada desitja matricular-se novament en el curs d'anglès de nivell B1 dins dels plans de formació per als membres del PAS, sigui acceptada la seua petició.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i a la Direcció de l'Àrea de Personal i Economia.

El síndic

Joan Betriu Monclús



Universitat de Lleida
Sindicatura de Greuges

Plaça de Víctor Siurana, 1
E 25003 LLEIDA (Catalunya)
Tel. +34 973 70 21 86
Fax +34 973 70 20 16
sdg@sdg.udl.cat
<http://www.udl.cat/organs/sindic.html>

RESOLUCIÓ 24/ 2018

El 27 de Noviembre de 2018 recibimos un correo electrónico en la Sindicatura de Greuges de la Universidad de Lleida.

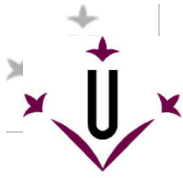
La persona interesada presentaba una queja relativa a su baja en los cursos de *Photoshop* y *Fotografía II*, organizadas por la Regiduría de Educación del Ayuntamiento de Lleida.

Visto el contenido de la queja presentada, referida a unos cursos organizados por la Regiduría de Educación de la Paeria, al tratarse de una actividad municipal, el competente para la tramitación y resolución de la queja es el síndico de Greuges municipal.

Por todo ello, hemos remitido por correo electrónico, el 29 de noviembre, las actuaciones al síndico de Greuges de la Paeria para su tramitación y resolución y, a su vez, hemos informado a la persona interesada sobre esta actuación.

El síndico

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 25/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. Una estudiant de l'ESTEÀ, que cursa el primer d'Enginyeria Forestal ens va presentar una queixa, en la qual ens explicava que s'havia matriculat un cop començat el curs perquè no li havien atorgat plaça abans, tot i estar apuntada a les llistes d'accésnet.cat des de començament d'estiu.

Ens afegia que en el moment de la matrícula, va explicar a Secretaria de la Facultat que era membre d'una família nombrosa, que tenia tres germans més, però que al ser major d'edat, per renovar el carnet, necessitava el comprovant de matrícula. A més manifestava que a Secretaria li van donar el comprovant i li van dir que tenia temps fins al 31 de desembre per entregar-lo.

Al tornar amb el carnet ja renovat li van comunicar que, segons la normativa de la Universitat, el carnet havia d'estar vigent el dia de la matriculació, denegant-li per tant l'aplicació dels descomptes que, segons la llei, li pertanyen.

II. ACTUACIONS

Hem demanat informació als serveis administratius per esbrinar si l'estudianta havia informat de la seua condició de família nombrosa i que estava tramitant la renovació del títol en el moment de matricular-se, i si, després, havia presentat dintre de termini (abans del 31 de desembre de 2018) els justificants d'haver obtingut el carnet corresponent.

El 14 de desembre de 2018, vam rebre de la Secretaria de la Facultat la resposta següent:

“En el moment de la matrícula, el dia 27 de setembre de 2018, no tenia el carnet de família nombrosa.

Quan l'estudiant ens va portar el seu carnet a Secretaria li vam dir que no hi constava la data d'expedició del mateix i que necessitàvem saber des de quan era vigent per poder aplicar-li el descompte, ja que així ho determina la Normativa Acadèmica dels Estudis Universitaris Oficials de Grau. Curs acadèmic 2018-19.

La mare de l'estudiant es va posar en contacte amb nosaltres telefònicament i li vam informar que:

- 1. La condició s'ha de tenir a l'inici del curs acadèmic tal i com diu la normativa*
- 2. Amb la presentació del corresponent resguard de petició d'expedició o de renovació, acompanyat de la declaració jurada de la categoria sol·licitada li podíem haver aplicat, si complia el primer punt, i que abans del 31 de desembre havia de presentar la justificació del títol sinó perdria els beneficis obtinguts”.*

Consta aportat a l'expedient, a més d'una còpia del carnet de família nombrosa a nom de l'alumna expedit pel Departament del Govern de la Comunitat Autònoma d'Aragó, una nota en la qual es detalla la documentació que es necessita per l'expedició del títol, on s'explica la documentació que s'ha de presentar en els casos de què es tracti de l'expedició del títol quan



es doni l'especialitat, com és el cas present, de ser els fills de la família nombrosa majors de 21 anys i menors de 26, ja que, en aquets supòsits, és necessària la justificació de que s'estan seguint estudis pels membres de la família nombrosa quin títol es vol obtenir.

III. CONSIDERACIONS

Primera. La *Normativa de Preus pels serveis acadèmics de les universitats de Catalunya*, segons el Decret 131/2018 de 26 de juny, estableix en el seu article 11, que els estudiants membres de famílies nombroses de categoria especial, a l'inici del curs acadèmic, tenen dret a l'exempció total dels preus de la matrícula que es fixen en el mateix Decret, mentre que els estudiants, membres de família nombrosa de categoria general, tenen dret a l'exempció del 50% dels preus. La condició de ser membre d'una família nombrosa, s'acredita amb la presentació del títol.

Al seu torn, el Reial Decret 1621/2005, de 30 de desembre, per mitjà del qual s'aprova el *Reglament de desenvolupament de la Llei de protecció de les famílies nombroses* de 18 de novembre de 2003, estableix en el seu article 8.3 que es procedent l'exempció o bonificació de les taxes en l'àmbit de l'educació quan s'ostenti la condició de beneficiari al començament del curs, assenyalant que si en aquella data el títol es troba en tramitació, igualment es poden obtenir el beneficis que comporta la seua titularitat, acreditant la presentació de la sol·licitud de reconeixement o renovació, una declaració jurada de la categoria en que estigui classificada la família nombrosa i presentant el títol definitiu abans del dia 31 de desembre, ja que si no es presenta queden anul·lats els beneficis que s'haguessin pogut obtenir.

Segona. En aquest cas, ens sembla clar que l'alumna va comunicar, en el moment de tramitar la seua matrícula, la seua condició de membre d'una família nombrosa, sense poder acreditar-ho perquè el seu títol estava en tramitació. Així ho reconeixen els serveis administratius que en són conscients ja que ens informen que el dia 27 de setembre, moment en què es matricula, no tenia el carnet acreditatiu. No consta, en canvi, si li van informar dels passos i gestions que havia de realitzar per poder tenir dret a les deduccions previstes a la normativa i, si ho van fer – d'informar-la-, el contingut de les instruccions que varen donar-li.

Ens sembla també clar i acreditat que l'alumna va portar el justificant de la seua condició de membre d'una família nombrosa abans de la data límit del 31 de desembre, fixada en el Reglament de desplegament de la Llei de protecció de les famílies nombroses, ja que els serveis administratius ens informen el dia 14 de desembre que l'estudiant ja els havia portat el seu carnet de membre de una família nombrosa i els problemes que es varen plantejar per l'acceptació del document presentat, la validesa o eficàcia del qual es va refusar pels serveis administratius al no constar, en el carnet acreditatiu de la pertinència a una família nombrosa, la data d'expedició.

Tercera. En el present cas, ens trobem que, en el Decret que fixa els preus de les matrícules en el qual es regulen les possibles exempcions o reduccions, s'assenyala simplement que la condició de membre d'una família nombrosa s'ha de tenir a l'inici del curs i estableix com a medi d'acreditar-ho la presentació del títol corresponent.

No es preveuen altres situacions, raó per la qual hem d'acudir a altres disposicions en què es regula la condició familiar i la seua acreditació.

I així veiem que la Llei 40/2003 de 18 de novembre, de *Protecció a les famílies nombroses*, en el seu article 2.1 assenyala que tenen la consideració de família nombrosa les formades per un o



dos pares i tres o més fills, siguin o no comuns. El Reial-decret 1.621/2005, de 30 de desembre, que aprova el reglament de la llei abans esmentada, disposa que els fills o germans que formen part de la unitat familiar, han de ser solters i menors de 21 anys, límit d'edat que s'amplia fins als 25 anys en els casos en que s'estiguin realitzant estudis universitaris.

El títol de família nombrosa ha de ser expedit per la Comunitat autònoma en la qual resideixi la família que fixa el procediment administratiu que ha de seguir-se per l'expedició o renovació del títol.

El mateix reglament disposa també que es procedent l'exempció o bonificació de les taxes o preus en l'àmbit educatiu quan es tingui la condició de membre d'una família nombrosa al començament del curs i, si en aquella data, el títol està en tramitació es poden obtenir igualment els beneficis previstos a la normativa corresponent acreditant en el centre docent la presentació de la petició de reconeixement o renovació del títol i una declaració jurada, presentant posteriorment la justificació de l'obtenció del títol, exhibició que ha de fer-se abans del dia 31 de desembre.

Al meu parer l'estudiant va fer correctament la part que li corresponia, comunicant en el moment adient la seua condició de membre d'una família nombrosa i les seues dificultats per poder acreditar-ho amb la presentació del títol per tenir-lo en tramitació.

No hi ha constància de què se li demanés la presentació de cap document, ni la signatura de cap declaració jurada, i consta, en canvi, la presentació de l'acreditació de l'expedició del títol abans del 31 de desembre.

Qui li havia de demanar altres documents, si es consideraven necessaris, o li havia d'exigir la signatura d'alguna declaració determinada, eren el serveis administratius corresponents ja que ells són els coneixedors de la normativa que fixa les condicions o els procediments per a poder adquirir els drets o els beneficis que li puguin pertànyer a l'estudiant que, en aquest sentit, es posa en les seues mans per complimentar tot el que se li pugui demanar i té dret a una informació correcta i complerta.

Per tot això,

RESOLC

Estimar la queixa presentada per l'alumna, la qual té dret als descomptes previstos a la normativa que regula els preus dels serveis acadèmics a les Universitats de Catalunya.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i als serveis administratius de l'ESTE de la UdL per al seu coneixement i efectes.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 26/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. Un alumne de la Facultat de Medicina ens va comunicar que havia presentat una sol·licitud de permanència a la Universitat de Lleida perquè no havia pogut superar una assignatura – Aparell cardiorespiratori- dins els terminis fixats per la universitat. Aquesta petició se li va denegar, a l'igual del recurs que va presentar al rector.

Ens va oferir donar-nos les explicacions que fossin adients per tal de tractar de justificar les causes que el van portat a aquesta situació ja que entenia, i era el motiu de la seua queixa, que se li havia d'haver concedit la permanència sol·licitada.

En una entrevista que vàrem mantenir al respecte, l'alumne ens va explicar que és natural i veí d'una localitat de la Comunitat Valenciana on viuen els seus pares i tenia el domicili personal. Que per causa de les malalties que varen sofrir els seus pares, amb necessitat d'intervencions quirúrgiques o internaments hospitalaris (carcinoma de pròstata, operacions del maluc dreta i del esquerra, hernio plàstia, broncopneumònia...) no ha pogut dedicar el temps necessari als seus estudis de medicina ja que, a més d'atendre'ls s'ha hagut de cuidar també de la casa i cultius familiars.

Ara, aquesta situació ha canviat, perquè els seus pares ja no necessiten la seua ajuda personal i, amb la seua parella, han traslladat el seu domicili a la nostra ciutat, han llogat un pis i la seua parella ha trobat una feina estable amb contracte indefinit, i ens assegura que està disposat a seguir els cursos intensament.

II. ACTUACIONS

Hem incorporat a l'expedient la documentació mèdica facilitada per l'alumne, de la qual resulten acreditades les malalties sofertes pels pares i les hospitalitzacions i intervencions a què varen estar sotmesos.

Igualment, hem incorporat còpia del contracte de lloguer d'un pis moblat de la parella, que els ha de servir d'habitatge a la ciutat de Lleida, així com el contracte de treball indefinit de la seua parella, en el qual es detalla que el centre de treball es troba a Lleida.

Així mateix, hem demanat informació a la Facultat de Medicina. La coordinadora de l'assignatura 'Aparell cardiorespiratori' ens ha confirmat les circumstàncies personals i familiars de l'alumne que han impedit que no es presentés a certes convocatòries i el que, al seu criteri, és un compromís ferm de l'alumne per no deixar passar més oportunitats.

III. CONSIDERACIONS



Primera. La normativa de permanència de la Universitat de Lleida estableix que per tal de poder superar una assignatura, l'estudiant disposa de tres cursos acadèmics, independentment de si és un estudiant a temps complert o parcial. En aquest estricte sentit el refús de la seua petició de permanència sembla clar ja que ha superat els tres cursos sense haver pogut aprovar l'assignatura de «Aparell cardiorespiratori».

Però hem de tenir en compte que el mateix article 8 de la normativa afegeix a continuació, en el seu punt 2., que la qualificació de «no presentat» no es té en compte en el moment de computar el termini de tres anys establert primerament.

No hem pogut disposar de la totalitat de l'històric de l'alumne en relació a l'assignatura esmentada, i al respecte només disposem de la comunicació que la coordinadora de la mateixa va adreçar a la Junta o Comissió de Permanència en la qual ens diu que l'alumne no es va poder presentar al màxim de convocatòries establertes a la normativa, afegint que, en sentit estricte, no les hauria encara esgotat ja que en un nombre d'ocasions -que no determina- no s'hauria pogut presentar.

Segona. Fet el plantejament de la qüestió que ara debati'm d'aquesta forma, és a dir, si l'estudiant efectivament no ha pogut superar l'assignatura durant els tres cursos dels que disposa, o si, al contrari, no s'haurien de computar les ocasions en les que no s'ha presentat a examen, veiem que, com a primer punt a tenir en compte, l'estudiant ha esgotat el nombre de cursos estrictament considerats en sentit acadèmic, però en canvi, no disposem de les dades necessàries per a saber si la qualificació de «no presentat» que la coordinadora de l'assignatura ens assenyala s'ha produït, de manera que afirma, com hem vist, que en sentit estricte l'alumne no ha superat el nombre de convocatòries de les que disposa durant els tres cursos acadèmics que la normativa li concedeix per a poder aprovar una assignatura.

Tercera. Per resoldre la queixa que ens formula l'estudiant, i per tal de poder fer una aproximació, el més encertada possible, a les circumstàncies que ha viscut l'alumne, hem d'acudir a les noves proves que ens ha aportat i que hem incorporat a l'expedient.

Així podem observar que la situació familiar que li ha tocat viure ha sigut certament incòmoda i dolorosa, al tenir als seus pares patint malalties greus i intervencions quirúrgiques que requereixen llargues estades en un centre hospitalari i un llarg termini de recuperació, el que no sembla el millor escenari per a poder cursar amb aprofitament uns estudis com els de medicina.

Al meu parer les ocasions en les que l'alumne no s'ha presentat a les avaluacions de l'assignatura en qüestió, estarien plenament justificades per la necessitat de dedicació a la seua família que, no podem oblidar-ho, originàriament no residia a Lleida sinó a la Comunitat Valenciana, i que el desitjable hauria sigut que ho posés de manifest en el moment de demanar la permanència que se li ha denegat.

D'altra banda, la situació ara ha canviat, al establir-se ja a Lleida on ha llogat una casa i la seua parella té una feina estable amb contracte indefinit. La seua disposició davant dels estudis també



sembla haver canviat com posa de manifest la coordinadora de l'assignatura en el mateix escrit al que abans ens hem referit.

Quarta. Com a resum de tot el que he exposat fins ara i amb les dades de les que dispo, considero que si be sembla evident que la resolució dictada s'ajusta al contingut de l'article 8.1 de la Normativa de permanència de la Universitat de Lleida, ja que han transcorregut els cursos acadèmics determinats sense que s'hagi superat l'assignatura «Aparell cardiorespiratori», la menció que es fa a l'apartat 2. del mateix article respecte del tractament que s'ha de donar quan es produeixen situacions que donen lloc a les qualificacions de «no presentat», com es el cas que, respecte de l'alumne queixant, s'han produït en els cursos en els que ha estat matriculat de l'assignatura, la qual cosa, unit a la ponderació de les circumstàncies familiars que se'ns han posat de manifest, ens permeten pensar que l'alumne ha sofert una situació familiar greu que li ha impedit l'adequat aprofitament del seus estudis i, per tant, és mereixedor de obtenir la permanència que ha demanat, més encara si es té en compte els actes ja realitzats per tal de poder seguir i acabar els seus estudis en la nostra Universitat.

Per tot això,

RESOLC

Considerar fonamentada la queixa presentada i recomanar que s'accepti la seua petició de permanència per tal de poder superar l'assignatura «Aparell cardiorespiratori».

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, a la degana de la Facultat de Medicina, Biomedicina i Nutrició Humana i Dietètica, al Departament de Medicina Experimental i al rector de la UdL per al seu coneixement.

El síndic

Joan Betriu Monclús