



RESOLUCIÓ 1/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. Una estudiant de doctorat de la Universitat de Lleida de nacionalitat estrangera, que està contractada com a *personal investigador en formació*, va dirigir-se a la Sindicatura de Greuges i va exposar el següent:

"I have been registered and worked under Electrochemistry program since I started, but recently noticed that my doctoral program was changed to "Food and agriculture" without my consent.

I believe that the resulting document is illegal and it would be consider as misrepresentation of my qualification and studies at UdL, ..."

Am la finalitat d'acreditar la queixa formulada ja acompanyat el seu escrit amb un seguit de documents, entre els quals hi constava la reclamació que havia adreçat a l'Escola de Doctorat.

En una comunicació posterior, l'estudiant ens va notificar que trametria la seua queixa als organismes següents: l'Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca, al Jutjat de 1^a Instància i Instrucció de Lleida i a la Comissió Europea per a Investigadors, sense que ens hagi acreditat ni ens consti la remissió efectiva de la queixa a cap dels organismes que enumera.

En aquesta comunicació assenyalava que, al seu parer, hi va haver una mala intenció i un mal ús de la seua signatura, però sense que ens indiqués qui havia fet aquest mal ús ni ens donés cap dada que permeti saber-ho.

II. ACTUACIONS

Acordada l'apertura de l'expedient, he demanat informació a l'Escola de Doctorat així com al coordinador del seu programa i al tutor assignat, amb el qual he mantingut també una entrevista per tal d'aclarir els dubtes que es poden despendre de la informació rebuda.

A causa del contingut de la informació proporcionada, tant per la persona interessada com pels membres de la Universitat de Lleida, vaig proposar a totes les parts la possibilitat de mediar en el conflicte, mitjançant una reunió en què assistissin totes les parts interessades. Aquesta possibilitat va ser acceptada pels membres de l'Escola de Doctorat, pel tutor i pel coordinador, però, en canvi, la doctoranda va considerar que la reunió per aquesta finalitat seria inútil i una pèrdua de temps, per la qual cosa va ser desestimada.

Vàrem demanar a la doctoranda que ens informés si reconeixia la seua lletra i la seua signatura en les sol·licituds de matrícula dels anys 2014, 2015 i 2016 -que ella mateixa ens va aportar- i en les sol·licituds d'inscripció als programes de doctorat, còpia de les quals li vam trametre per evitar confusions. La doctoranda no ha respost a aquesta petició fins al moment actual.



D'altra banda, l'Escola de Doctorat ens ha informat que les gestions dutes a terme pel tutor i pel coordinador de la seua tesi, van donar com a bon resultat que la doctoranda hagués estat admesa al programa interuniversitari en què inicialment s'havia matriculat sense necessitat de fer cap mena de prova i seguint sota la mateixa tutoria, la qual cosa va acceptar la doctorant.

Ara la queixa de la interessada es limita a sol·licitar què es supprimeixi del seu *currículum* i de l'expedient acadèmic oficial que durant un període dels seus estudis hagi estat matriculada al programa de "*Alimentació i agricultura*" propi de la Universitat de Lleida, i que consti que ha estat sempre en el programa interuniversitari inicial de "*Electroquímica*", encara que en ambdós casos s'hi inclouen les pràctiques dutes a terme per l'estudiant.

III. CONSIDERACIONS

Primera. El contingut de la primera comunicació presentada i el to general dels escrits que ens va dirigir l'estudiant de Doctorat feien presumir l'existència d'irregularitats greus en algun dels serveis o departaments de la Universitat, la qual cosa, no obstant, no ha quedat ni mínimament acreditat.

Per raons que ens són desconegudes, la doctoranda, en documents estesos per la seua pròpia ma –que adjunta a la seua queixa- i signats per ella mateixa, havia demanat el canvi de matrícula, variació sotmesa a tràmits determinats i a l'aprovació de la Comissió Acadèmica i a les avaluacions anuals posteriors, l'existència i resultats dels quals sembla evident que no pot desconèixer.

Aquesta situació de conformitat amb el curs dels seus estudis i investigacions, segons el que ella mateixa havia demanat, canvia amb la petició feta el desembre de l'any passat que demanava tornar al programa interuniversitari al qual inicialment s'havia matriculat, sense que, al meu parer, hagués justificat adequadament les raons del canvi, tot demanant, a més, l'anul·lació dels canvis que s'havien fet en anys anteriors al matricular-se en el *Programa de Ciència i Tecnologia Agrària i Alimentària*.

Segona. Fet el plantejament de la queixa en els termes que resulten de les consideracions anteriors i segons resulta de la documentació aportada i de la relació de fets que ens fan tant la doctoranda com els responsables de la seua tutoria i de l'Escola de Doctorat, resulta que la primera part, és a dir, la continuació dels estudis en el Programa interuniversitari d'*Electroquímica* ha quedat ja resolt a l'aconseguir la seua inclusió, sense necessitat de realitzar cap prova o avaluació i conservant tant el lloc assignat en els seus treballs d'investigació i redacció de la seua tesi doctoral com en la continuïtat dels seus tutors.

En aquest aspecte, doncs, la queixa presentada ha quedat sense sentit ni contingut, al facilitar-li el retorn al programa en què inicialment es va matricular, sense haver de fer cap avaluació nova o tràmit, com així ho accepta ella mateixa.

Tercera.- Pel que respecta a la seua pretensió d'anul·lar del seu expedient la matrícula al programa de *Ciència i Tecnologia Agrària i Alimentària* entenem que no és possible atendre la seua queixa, ja que les matriculacions van ser fetes mitjançant sol·licituds que va realitzar i signar ella mateixa, com resulta acreditat pels documents que va adjuntar a la seua queixa.



Si bé en un moment determinat la doctoranda va al·legar que s'havia fet un mal ús de la documentació i dels formularis signats, no ens ha aportat cap mena de dada que permeti corroborar aquesta afirmació. És més, quan li hem demanat que ens informi sobre si els documents apareixen escrits i signats de la seua pròpia mà, ha deixat incontestada la nostra petició.

Per tot el que s'exposa, tenint en compte el caràcter de la documentació aportada, ens condueix a desestimar la seua queixa, d'una banda perquè la Universitat de Lleida ha satisfet la seua pretensió de retornar al programa inicial i, per l'altra banda per la impossibilitat d'anul·lar unes matriculacions, esteses i signades per la doctoranda, sobre la validesa i efectivitat de les quals no ens ha aportat cap prova, ni tant sols cap dada que ens permeti dubtar-ne.

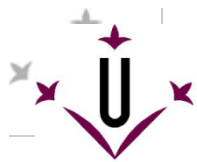
Per tot això,

RESOLC

Desestimar la queixa presentada per l'estudiant de doctorat que ha donat lloc a l'apertura d'aquest expedient.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, al tutor de la Tesi i a l'Escola de Doctorat de la UdL per al seu coneixement i efectes.

El síndic
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 2/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. Una antiga alumna forana del Màster Universitari del Sistema de Justícia Penal, es va dirigir, el 10 de gener de 2017 i per mitjà del correu electrònic, a la Sindicatura de Greuges, per tal de demanar la nostra intervenció en la tramitació i tramesa de determinats documents necessaris per continuar la seua formació en una Universitat nord-americana.

La queixa estava motivada pel suposat retard en la tramitació i enviament dels documents precisos, fet agreujat pels terminis de presentació que, segons al·legava, estaven pròxims a vèncer.

II. ACTUACIONS

Després de notificar a la persona interessada la recepció del seu correu i l'apertura del expedient corresponent, he demanat un informe a la degana de la Facultat de Dret, Economia i Turisme de la Universitat de Lleida i al coordinador acadèmic del Màster referenciat.

Aquests m'han informat de la tramitació duta a terme i que, a més de trametre la documentació al domicili de la alumna, també l'havien enviat a la Universitat que els havia indicar. Tenen constància de la recepció dels documents pel correu tramés per la pròpia alumna.

III. CONSIDERACIONS

Primera. La tramitació i l'expedició de títols i certificats respecte als estudis o cursos seguits estan subjectes a la comprovació de la persona que ho demana, més en aquest cas en què ho fa una persona forana que utilitza mitjans de comunicació no presencials.

Per tant, abans de fer qualsevol pas, és necessari que el Negociat Acadèmicodocent de la Facultat s'asseguri de la personalitat de qui ho demana, que hi té dret, i que l'enviament es fa al lloc designat prèviament.

En el nostre cas, els terminis emprats pel Negociat en la tramitació i tramesa de la documentació, són els adequats i convenients. La petició d'enviament a un altra institució docent demanada expressament per la interessada pot haver endarrerit la recepció dels documents que, per altra banda, tenia ja a la seua disposició en el seu lloc de residència habitual on li varen ser enviats primerament.

A més a més, en l'expedient consta la recepció dels documents a satisfacció de la interessada, la qual cosa acredita el compliment d'aquestes prevencions i de la petició deduïda.



Al meu parer, el Negociat ha complert amb les obligacions de tramitació i expedició de la documentació sol·licitada, per aquesta raó és procedent desestimar la queixa presentada per l'antiga alumna del Màster sobre el Sistema de Justícia Penal.

Per tot això,

RESOLC

Desestimar la queixa presentada.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, a la degana de la Facultat de Dret, Economia i Turisme i al coordinador del Màster.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 3/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. El 21 de gener de 2017, un estudiant del Campus d'Igualada de la Universitat de Lleida va trametre un correu electrònic a la Sindicatura de Greuges, en què exposava de manera generalista que la Facultat no li havia facilitat el poder compaginar l'estudi amb el seu treball professional. A més afegia que disposava de correus electrònics que mostràvem que ho podia mostrar a través dels correus electrònics que havia rebut del professorat.
2. El 24 de gener, li vam comunicar que havíem obert un expedient a la Sindicatura de Greuges i que per tal de tramitar la queixa necessitàvem que concretés quin era l'objecte de la seua queixa i que ens trametés els correus electrònics que disposava.
3. El 15 de febrer, li vaig enviar un recordatori de l'anterior correu electrònic i li vaig anunciar que si en un termini de 10 dies no havíem rebut resposta considerariem que no mantenia la seua queixa.
3. El 16 de febrer, l'estudiant només va enviar còpia dels correus electrònics intercanviats amb el professorat. Al correu electrònic no va especificar quina era la seua queixa en concret.

II. ACTUACIONS

Totes les actuacions han consistit en la tramesa de correus que consten a l'apartat d'antecedents d'aquesta resolució.

III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista dels requeriments practicats que no han estat atesos en la forma que procedeix, de conformitat amb el que el Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges estableix, acordo l'arxivament de les actuacions.

Aquest arxivament no impedeix en absolut que si la persona interessada presenta un escrit en què concreta les seues peticions i aporta la documentació en què es basa es pot acordar l'obertura d'un nou expedient.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Segon. L'arxiu acordat no impedeix que la persona interessada pugui dirigir-se de nou a aquesta Sindicatura, concretant les seues peticions i aportant els documents en què es fonamenta i que doni lloc a l'obertura de un nou expedient.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 4/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. Un professor es dirigeix a la Sindicatura de Greuges per tal de manifestar-nos el següent:

“...Sóc professor titular (TEU) amb dedicació a temps parcial des de l'any 1998 quan vaig sol·licitar la reducció de dedicació i la corresponent compatibilitat, per treballar fora de la universitat..

Des d'aleshores ençà, per consolidar els trams (quinquennis) de docència, per la meva condició de dedicació a temps parcial, se'm demanen 10 anys, cosa que em sembla adient. La qüestió és que un cop assolits els 10 anys, consolido el quinquenni però no tinc dret a la retribució corresponent mentre continuï amb una dedicació a temps parcial.

Això és així perquè certament així ho diu la Llei i aquí és on, des del meu punt de vista, hi ha una situació de doble discriminació negativa, donat que si bé és just demanar més anys (el doble) per consolidar un quinquenni quan la dedicació és a temps parcial, semblaria també just que un cop assolits aquest doble d'anys es tingui dret a la retribució corresponent, al haver-se igualat les condicions amb la resta de professorat a temps complert.

M'agradaria saber si el que dic té sentit, i si és el cas, si des de la seva Sindicatura es pot fer alguna acció administrativa en vers l'aparent injustícia que des del meu punt de vista i pendent de saber-ne la seva opinió, s'està donant als professors a temps parcial pel que fa a la retribució dels quinquennis de docència....”

II. ACTUACIONS

He mantingut una conversa amb la cap de Personal de la Universitat de Lleida i, a conseqüència de la nostra entrevista, m'ha lliurat un informe escrit que ha estat incorporat a l'expedient.

III. CONSIDERACIONS

Primera.- El Reial Decret núm. 1.086/1989, de 28 d'agost, en el seu article cinquè al disposar sobre el règim retributiu del personal amb dedicació a temps parcial, assenyalava en el punt 2, literalment, el següent:

“...2. El personal a que se refereix este artículo no percibirá el componente del complemento específico por méritos docentes ni el complemento de productividad....”

Per tant, com reconeix el mateix professor en el seu escrit, d'acord amb aplicació de la disposició legal esmentada, no se li pot satisfer cap retribució en concepte de complement específic de mèrits docents ni del complement de productivitat en el cas de què hagués



obtingut una qualificació favorable a l'acomplir tots els requisits, donat el cas que se li haguessin requerit.

Cal recordar també que per aplicació del principi de legalitat, d'acompliment obligat per l'Administració en tots els seus graus, la universitat no pot satisfer al professor queixant cap complement, per quina raó la seua actuació s'ha d'entendre ajustada a Dret.

Segona.- En el seu escrit el professor demana també saber quina és la meua opinió com a síndic de Greuges respecte a la possible justícia d'aquesta situació, ja que, segons opina, si se li demana consolidar el doble d'anys de docència per assolir la possibilitat d'obtenir el complement de mèrits docents, un cop obtingut, hauria de poder percebre el seu import.

Aquesta reflexió/petició del professor, ens porta a reconèixer en primer lloc el que podem considerar com legal, el que pugui ser legítim i el que pugui tenir la consideració de just. Sense cap ànim de ser mínimament exhaustius en el tractament de la qüestió, ni ser aquest el vehicle adequat per a fer-ho, podem establir, de manera breu el següent:

- a) **Legal**, és allò que està expressament previst a la Llei ja sigui en drets com en obligacions, ja sigui en una conducta o situació determinada que estan expressament descrites en el text legal o que són el requisit determinant per poder qualificar o definir una activitat, com seria, a títol d'exemple, el cas del dret penal que requereix, de forma inexcusable, que determinada conducta estigui recollida a la Llei penal per a què pugui ser considerada un delictes (“*nullum crime, nulla pena sine lege*”).
- b) **Legítim**, considerem tot allò que sense estar previst expressament en una llei concreta, ni per aprovar-ho ni per a prohibir-ho, si que està emparat per les disposicions generals que regulen la matèria de què es tracta, de manera que l'actuació o activitat es pot considerar correcta al no contradir ni el que està disposat ni entrar en el què està prohibit.
- c) **Just**, seria, dit fàcilment, donar a cada ù el que li correspon, partint de la sòlida definició del Dret romà: “*Iustitia est constants et perpetua voluntas ius suum cuique tribuere, honestum vivere, alterum non laedere et suum quique tribuere*”.

Tenint en compte aquestes consideracions o definicions el que se'ns demana és que expressem la nostra opinió sobre si la disposició que regula la prohibició de pagament del complement de mèrits docents o de productivitat als professors a temps parcial la considerem justa o de justícia i, en cas afirmatiu, si des de la Sindicatura de Greuges de la UdL es pot fer alguna actuació administrativa per variar aquesta situació.

Entre les funcions que corresponen al síndic de Greuges segons es disposa en els Estatuts de la nostra Universitat no n'hi ha cap que permeti la realització d'activitats administratives que tinguin com objectiu el variar una situació com la prevista en el Decret Llei sobre retribucions, de 28 d'agost de 1989, però sí que està previst que es pugui presentar als òrgans de govern aquells suggeriments o propostes d'actuació que cregui convenients, que és en l'únic sentit que podem tractar la petició del professor que s'ha dirigit a aquesta Sindicatura.



Tercera.- El complement de mèrits docents i el de productivitat són, al nostre parer, complements retributius que si be necessiten dels transcurs d'un determinat període de temps -cinc anys i deu en el cas dels professors a temps parcial- no són, en canvi, d'aplicació automàtica en el sentit de meritarse pel sols pas del termini prefixat a la Llei, ans al contrari, exigeixen la presentació dels mèrits docents que en cada cas correspon a la seua avaluació pels òrgans universitaris pertinents que només poden emetre un veredict de favorable o desfavorable. Per tant l'obtenció de la qualificació de posseir i gaudir dels mèrits docents requereix l'existència i l'acreditació d'aquests.

Al tractar-se de mèrits lligats al treball i a la formació, en la nostra opinió, seria de justícia que es reconegués als professors a temps parcial el dret a percebre el complement de retribució corresponent, seguint les mateixes regles d'aplicació pel que fa a la seua retribució ordinària, i en tal sentit, proposaré als òrgans de govern de la Universitat de Lleida que, per aquella via que considerin més adequada, promoguin la corresponent modificació legislativa per tal que els professors a temps parcial puguin obtenir la retribució adient pels complements de mèrits docents i de productivitat, en la forma que s'estableixi com a més adequada.

Per tot això,

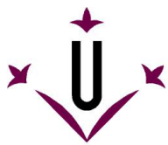
RESOLC

- 1.- Que la manca de retribució als professors a temps parcial s'ajusta i està d'acord amb allò que es disposa legalment.
- 2.- Proposar al rector de la Universitat de Lleida que, si ho considera adequat, promogui per aquelles vies que consideri més oportunes, una modificació legislativa per tal que el professorat a temps parcial sigui retribuït també pels complements de mèrits docents i de productivitat.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, i al rector de la UdL per al seu coneixement i efectes.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 5/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. Un catedràtic de la Universitat de Lleida es dirigeix a la Sindicatura de Greuges per tal de posar-li de manifest el següent:

“... que amb data 14 de novembre de 2016, vaig depositar en el Registre General de la Universitat de Lleida, un document adreçat a la senyora _____, Cap del –Servei de Personal de la nostra institució. Aquest document mai va arribar a la seua destinatària. Solament li va arribar quan, personalment, li vaig fer entrega en ma d’una còpia, després de constatar que havia estat desviat de la seva destinació.’

“Que sol·licito que la Universitat de Lleida em doni raó i explicació de quan, com, perquè i per ma de qui va ser aquest document desviat”.

En el seu mateix escrit el professor interessat ens deixa ben clar que:

“...en el seu moment vaig fer aquestes preguntes a un membre de l’equip de govern que ostentava entre les seves mans el document. No vaig rebre resposta. No conec ara la veritat d’aquest cas. Per aquesta raó, sol·licito que el Síndic de Greuges de la UdL, vulgui ajudar-me a obtenir-la. La veritat és el bé més preuat de la vida universitària, l’ocultació de la veritat n’és la malaltia més perjudicial.”

Adjunta al seu escrit una memòria explicativa dels fets i demana un aclariment sobre els fets i una fotocòpia de l’escrit segellat que havia dirigit a la cap del Servei de Personal de la UdL.

Del primer destaquem el que ens explica sobre que era el president de la Comissió nomenada per adjudicar algunes places de professor associat i identifica les seues característiques. En aquesta condició, el 10 d’octubre passat, va rebre un missatge d’una de les persones que optaven a una de les places demanant-li certes informacions, el missatge contenia també comentaris sobre la seua situació.

Ens informa que va considerar que no era procedent respondre’l, semblant-li que tot el seu contingut del missatge sonava a “*excusatio non petita*” raó per la qual va demanar les informacions que ens detalla així com la resposta que va rebre. Explica a continuació que l’11 de novembre es va reunir la Comissió i, atenent les dades acadèmiques i el currículum que constaven, va obtenir la plaça la candidata, autora del missatge al qual fa referència.

Atès que el missatge havia desvetllat dubtes sobre l’acompliment dels requisits administratius, l’interessat es va dirigir a consultar-ho als serveis administratius de la Universitat de Lleida, conscient de la seua responsabilitat envers el Departament que havia posat en les seues mans el desenvolupament del procés de selecció. La seua petició a la cap del Servei de Personal de la Universitat va ser registrada el 14 de novembre.



Exposa a continuació que la secretària del Vicerectorat de Professorat el va convocar a una reunió per l'endemà, en la qual el vicerector li va mostrar la comunicació que havia escrit dirigida a la cap de Personal de la UdL.

Considera que no va ser una bona reunió ja que no es van respectar les màximes del *Principi de Cooperació de Rice*; que no se li va oferir informació prèvia, no es van respondre a les seues preguntes i que l'actitud d'una de les parts havia estat comminatòria i intimidadora, cosa que va impedir el diàleg en igualtat.

Després de la reunió va tenir una entrevista amb la cap de personal que ignorava l'existència de l'escrit que li havia adreçat, havent rebut resposta a la seua comunicació el 24 de novembre.

Finalitza la seua exposició dels fets assenyalant que va esperar durant un temps una explicació sobre la intercepció del que considera un document oficial i, al no haver-la rebut, es dirigeix a aquesta Sindicatura per tal que pugui ajudar-lo a curar el que considera una ferida en el cos institucional de la Universitat.

A més a més, adjunta la comunicació i la sol·licitud que va dirigir a la cap de Personal per tal que, abans de signar el contracte amb l'adjudicatària de la plaça, se li demanés que acredités l'acompliment dels requisits administratius necessaris per ocupar la plaça a la qual optava.

II. ACTUACIONS

He demanat informació al vicerector de Professorat i a la cap de personal de la Universitat, incorporant també els anuncis de la convocatòria de les places de professors i les actes de la Comissió presidida pel professor que s'ha dirigit a la Sindicatura, així com les resolucions del rector adjudicant les places a les persones seleccionades per la Comissió.

He tingut accés també a l'expedient obert pel Servei de Personal com a conseqüència de la sol·licitud que li va dirigir l'interessat.

III. CONSIDERACIONS

Primera.- A la vista de l'escrit de queixa i de la relació de fets que l'acompanya creiem que són tres els punts que cal considerar com d'interès per una adequada resolució de la qüestió plantejada: el primer seria el relatiu al possible incompliment dels requisits administratius exigits per poder accedir al concurs; el segon, faria referència al curs que es va donar a l'escrit dirigit a la cap de Personal i el tercer, al desenvolupament de la reunió mantinguda entre l'interessat i el vicerector de Professorat.



Segona.- Pel que fa referència a l'acompliment dels requisits que es demanaven per participar en el concurs, el fet d'estar admesos pels serveis administratius pressuposa que aconsegueixen la totalitat de les condicions que es demanen per a poder participar i que la seua al·legació en la sol·licitud que hagin presentat cada ù d'ells ha sigut degudament comprovada.

En el nostre cas l'interessat, com a president de la Comissió, va participar els seus dubtes al Negociat de Personal de la Universitat de Lleida, respecte d'una de les persones que optaven mitjançant l'escrit que ens ha aportat -escrit que, naturalment, anava dirigit a la cap de personal- en el qual demana que es comprovi l'acompliment dels requisits exigits, tot suggerint que se li demani l'aportació de documentació determinada.

Tercera.- L'escrit presentat pel catedràtic interessat, des de la seua entrada al Servei de Personal -sense que sigui examinat per la cap a la qual, nominalment, va dirigit-, té la tramitació ordinària fixada pel mateix Servei, és a dir, s'obre expedient i es demana informació a Professorat perquè, normativament, té atribuïdes les competències directes sobre els professors.

Aquesta tramitació ordinària seguint les normes o protocols vigents al Servei de Personal, és la que motiva que el vicerector de Professorat tingui en el seu poder l'escrit que el catedràtic dirigeix a la cap de Personal.

No observo en aquest fet cap desviació del que podria ser un funcionament normal, encara que molt rutinari, de la tramitació de qualsevol expedient que arribi o s'iniciï en les dependències del Servei de Personal. Segurament aquest mateix tractament rutinari d'un escrit com el presentat pel catedràtic interessat és el que desencadena els fets posteriors.

Penso que, en aquest cas, hauria sigut més convenient tractar tot el tema amb més discreció el que, de ben segur, hagués succeït si l'escrit hagués arribat a la seua destinatària final en un primer moment i no després de la tramitació que, d'ordinari, es dona als altres escrits que arriben al Servei de Personal, però fora d'aquesta consideració no trobo errors o falsedats voluntàries que es puguin atribuir a persona determinada.

Quarta.- Respecte, finalment, la reunió de la qual ens dóna compte el catedràtic, a la vista del seu desenvolupament, estem d'acord amb la seua estimació de què no va ser una bona reunió, però no podem anar més enllà en les nostres consideracions, atesos els termes en què es produeix la queixa, i resulta de la seua pròpia memòria explicativa en la qual se'ns parla d'actituds i no de fets concrets sobre els quals poder fer avaluacions.

En aquest sentit no podem més que recomanar, de la manera més ferma que sigui possible, que les relacions i contactes personals s'han de tenir sempre amb la més estricta i exquisida observança de totes les normes d'educació, malgrat que es pugui opinar en sentit radicalment contrari al dels nostres interlocutors, ja que res pot estar per sobre de la llibertat d'opinió, expressada d'acord amb les regles de respecte envers les opinions de les altres persones.



I estem segurs que el que ens expressa el catedràtic interessat, en definitiva, no ha sigut més que un episodi totalment aïllat, producte, com passa sovint, de pressions o situacions personals o de sobrecàrrega de treball que condicionen comportaments a nivells no adequats i, ben segur, no volguts.

Per tot això, tenint en compte els termes de la queixa presentada i el que resulta de les gestions practicades.

RESOLC

- 1.- Que no puc atendre la queixa presentada ateses les consideracions anteriors.
- 2.- Proposar la flexibilització dels procediments que regeixen la tramitació dels expedients, per tal de poder evitar que, en el futur, es puguin tornar a produir incidents com el que ha estat base de la queixa presentada.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, a la cap del Servei de Personal, al vicerector de Professorat i al rector de la UdL per al seu coneixement i efectes.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 6/ 2017

I. ANTECEDENTS

Un estudiant de la Facultat de Dret, Economia i Turisme de la Universitat de Lleida que cursa el Grau en Administració i Direcció d'Empreses compareix a la Sindicatura de Greuges per tal d'exposar la seua queixa en relació al problemes sorgits en la convocatòria extraordinària de l'assignatura de Direcció Financera i en la seua posterior sol·licitud d'aprobat per compensació –ja que és l'única disciplina que li manca per tenir-ho tot aprovat- que li va ser denegada malgrat tenir, segons ens explica, els requisits necessaris per poder obtenir-la.

II. ACTUACIONS

He mantingut una entrevista amb la persona interessada i li he demanat que ens porti les qualificacions dels exàmens d'aquesta assignatura i he demanat també informació a la Facultat de Dret Economia i Turisme i m'he reunit amb la vicedegana amb funcions de cap d'estudis de Dret i coordinadora de la Doble Titulació en Dret i ADE i m'ha confirmat la informació rebuda de l'alumne.

III. CONSIDERACIONS

Primera. Aquesta Sindicatura ha mantingut en repetides resolucions que la figura de l'aprobat per compensació té un caire totalment objectiu. I així, sense anar més lluny, en la resolució de 8 d'octubre de 2.015 ja es deia el següent:

“... La primera de les funcions que l'article 196 dels Estatuts de la UdL atribueix al síndic de Greuges és la de “vetllar pel respecte als drets i les llibertats dels membres de la comunitat universitària”.

Aquesta funció determina que si la normativa de la UdL regula els denominats “aprovats per compensació” i un estudiant reuneix els requisits objectius per a que el sistema li sigui aplicat, ha de ser emparat pel Síndic per a que el seu dret sigui respectat...”.

En el mateix sentit, en la resolució de la Sindicatura de 8 de setembre de 2.016, es considerava que si:

“... la denegació es produeix per entendre que com l'interessat comet “moltes faltes, errors d'ortografia, morfosintaxi i lèxic” s'ha de mantenir el suspens. Però aquest suspens –que es manté- ha estat qualificat amb una nota de 4,6, és a dir compleix amb manifest excés l'exigència normativa per la qual la qualificació ha de ser igual o superior a 3 sobre 10...”.

per afegir més endavant, ja com una consideració final que resumeix i engloba el sentit de totes les consideracions anteriors que:



“... si en el sol·licitant es donen tots els requisits exigibles normativament per obtenir l’aprovat per compensació i les resolucions de la Comissió d’Estudis han d’aplicar aquesta normativa, la conclusió a la que s’arriba és que la sol·licitud havia d’estimar-se...””.

Segona.- Al meu parer en el cas que ara ens ocupa, la persona interessada acomplia amb tots els requisits que objectivament se li podien exigir per tal de donar-li l’aprovat per compensació demanat ja que, tant en la convocatòria de 2015 com en la del 2016 les seues qualificacions havien superat el mínim legalment exigible, ja que en el primer any va obtenir una nota de 3,2 sobre 10 i en el segon any va ser qualificat amb un 4 sobre 10, cobrint abastament el mínim exigít per la norma.

És evident que l’aprovat per compensació és una via extraordinària de finalització dels estudis, la pròpia naturalesa de la qual fa que hagi de ser contemplada, valorada i aplicada solament amb criteris objectius, sense altres consideracions sobre voluntats o actituds de l’estudiant que en aquest moment ja estan fora dels criteris d’avaluació, que, ho repetim, han de ser única i exclusivament objectius.

Per tant, la conclusió a la que hem arribat, seguint el criteri ja exposat en anteriors resolucions, és que la sol·licitud d’aprovat per compensació de l’assignatura de *Direcció Financera* demanada per l’interessat, havia de ser aprovada.

Per tot això,

RESOLC

Que la queixa presentada ha de ser estimada i que l’alumne sol·licitant té dret a obtenir la compensació sol·licitada.

Aquesta resolució s’ha de notificar a la persona interessada, i al Deganat de la Facultat de Dret, Economia i Turisme de la UdL per al seu coneixement.

El síndic

Joan Betrú Monclús



RESOLUCIÓ 7/ 2018

I. ANTECEDENTS

1. Hem rebut una queixa d'una persona que manifesta ser membre d'una família monoparental especial, és a dir, que a més de tenir al seu únic càrrec una filla, pateix una disminució física.

Aquesta persona ens exposa que es va modificar la Llei que equiparava el concepte de gratuïtat o ajuda en la matrícula universitària als membres de les famílies monoparentals amb les famílies nombroses a partir de l'any 2012, i ens pregunta per quina raó ara no disposen de cap descompte a l'hora de fer la matrícula. Tot explicant-nos les gestions que ha dut a terme, ens demana ajuda ja que ho considera un greuge que afecta, a més, a d'altres famílies de la comunitat universitària en la mateixa situació.

II. ACTUACIONS

He demanat informació al Servei de Gestió Acadèmica i m'ha exposat que la situació descrita per la persona interessada és la que actualment regeix la qüestió de les matrícules, objecte de l'escrit que ens ocupa.

Aquesta situació va variar el curs 2011-2012 a partir del qual només compta l'exempció total dels drets de matrícula si és l'estudiant qui té una discapacitat igual o superior al 33%.

III. CONSIDERACIONS

Primera.- El síndic de greuges de la Universitat de Lleida és l'encarregat de vetllar pel respecte als drets dels membres de la comunitat universitària de Lleida així com vetllar pel bon funcionament de les seues activitats i serveis, segons disposa l'article 196 dels Estatuts de la Universitat de Lleida.

Entre les seues funcions, assenyalades a l'article 197 dels Estatuts, a més de conèixer les queixes que li siguin presentades i promoure les iniciatives que consideri oportunes per vetllar millor pels drets i llibertats dels membres de la comunitat universitària, s'hi troba també la de poder presentar als òrgans de govern els suggeriments i propostes d'actuació que cregui convenients.

Segona.- Estudiada amb detall la normativa aplicable a l'aplicació de preus de les matrícules universitàries, s'ha pogut constatar un canvi en la normativa que les regulava, doncs en el decret del Departament d'Economia i Coneixement, n° 365/2011, de 12 de juliol, que fixa els preus dels serveis acadèmics a les universitats públiques de Catalunya per al curs 2011/2012, hi trobem l'article 17, relatiu a les famílies monoparentals, en el qual es disposa:

“17.1 Els i les estudiants membres de famílies monoparentals de categoria especial a l'inici del curs acadèmic tenen dret a l'exempció total dels preus públics fixats per aquest Decret.”

“Els i les estudiants membres de famílies monoparentals de categoria general a l'inici del curs acadèmic tenen dret a l'exempció del 50 per cent dels preus públics fixats en aquest Decret ...”



Aquesta disposició desapareix en els decrets que es dicten per fixar els preus dels cursos següents, sense que l'Administració faci cap valoració sobre els seu contingut o resultats de la seua aplicació, o doni cap explicació per motivar la seua supressió, ans al contrari, d'any a any, en les exposicions de motius de cada decret, es copien a la lletra les mencions relatives a motivar les exempcions, explicant, en cada cas, que *"...pel que fa a les exempcions, pretén facilitar els estudis universitaris a persones de determinats col·lectius que reuneixen condicions subjectives específiques..."*. Amb aquesta minsa explicació, del Decret que fixa els preus per al curs 2011/2012, dona emparament a l'article 17 abans esmentat i als decrets posteriors, amb les mateixes paraules, es suprimeix sens més explicacions.

Per aquest motiu, donada l'obligació del Servei de Gestió Acadèmica d'aplicar estrictament les disposicions contingudes en el Decret en el que es fixen els preus dels serveis acadèmics, no trobem que s'hagi produït cap disfunció a l'hora de fixar els preus de les matrícules, doncs l'exempció que existia fins als curs 2011/2012 ha sigut suprimida en el Decret que fixa els preus i condicions de les matrícules i, per tant, no pot ser aplicada en favor de la interessada ni en favor de cap altre estudiant.

En aquest sentit, doncs, no es pot acollir la queixa presentada donat que no hi ha disfunció de cap mena en els serveis de la Universitat de Lleida que s'han limitat, com era la seua obligació, a l'estricta aplicació de la normativa dictada a tal efecte per l'organisme competent de la Generalitat de Catalunya.

Tercera.- El problema plantejat, el podem emmarcar, però, dintre de les facultats que li corresponen al síndic de greuges de la Universitat de Lleida per tal de fer als òrgans de govern aquells suggeriments i propostes d'actuació que cregui més convenients per a un millor funcionament dels serveis universitaris ja que el síndic de greuges no té capacitat per fer-ho directament.

I en aquest sentit, hem de dir que trobem plenament justificada la queixa que ens ha sigut presentada ja que l'Administració va suprimir, sense cap explicació una exempció que estava vigent en l'àmbit universitari, i en molts altres, per tal de poder afavorir o facilitar l'accés als estudis universitaris dels membres de un col·lectiu, com és el de les famílies monoparentals, i més en el nostre cas, que assoleix la categoria especial.

En la normativa actual l'únic camí del què disposa un membre d'una família monoparental especial per obtenir alguna facilitat respecte dels preus de les matrícules, és per la via de les beques ja que se li reconeixen unes deduccions de la renda familiar computable de l'ordre dels 525€ o dels 800€ segons sigui una unitat familiar monoparental de categoria general o especial, respectivament.

Aquesta situació, al meu parer, sense que hi hagi una explicació ni es produeixi motivació de cap mena, discrimina a les famílies monoparentals respecte de les famílies nombroses que conserven les mateixes exempcions, raó per la qual proposo al rector de la Universitat que, si ho estima convenient, proposi a la Administració competent el restabliment de les exempcions dels preus dels serveis acadèmics per a les famílies monoparentals, equiparant-les, com abans ho estaven, a les facilitats de què disposen les famílies nombroses.

Per tot això,

RESOLC

1. Que he de desestimar la queixa presentada.



2. Que proposo al rector que, si ho considera convenient, demani a l'administració competent de la Generalitat de Catalunya, el restabliment de les exempcions de què disposaven a favor de les famílies monoparentals, equiparant-les a les famílies nombroses.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, al rector per al seu coneixement i efectes i al Servei de Gestió Acadèmica de la UdL.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 8/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. Un professor de la Facultat de Lletres es dirigeix a la Sindicatura de greuges de la Universitat per explicar-nos que la degana va trametre un escrit a tots els professors en el qual els comunicava que es facilitaria una clau a cada professor per tal d'accedir al material audiovisual de les aules. Finalment, la clau no s'ha donat als professors d'una assignatura determinada per la seua condició d'adscriu a la Facultat i pertànyer al Departament de Medi Ambient ubicat físicament al Campus de l'ETSEA.

El professor concreta la seua queixa demanant la intervenció del síndic per tal que es corregeixi el que considera un greuge comparatiu amb els altres professors de la Facultat de Lletres, tot facilitant una clau, com a mínim, als dos professors titulars que es troben en la mateixa situació.

II. ACTUACIONS

He demanat informació a la degana de la Facultat de Lletres respecte al contingut de la queixa formulada i m'ha respost que l'equip de Deganat va rebre l'encàrrec de la Junta de Centre per distribuir claus dels armaris que contenen les eines audiovisuals per a la docència en cada aula, i ha afegit que, fins aquell moment, les claus estaven dipositades a consergeria i que cada professor havia de registrar-se al recollir-les i al retornar-les, la qual cosa generava, a vegades, algun retard en el canvi d'aules.

La degana també ens informa que es va establir com a criteri a l'hora de distribuir les claus, el fet de pertànyer al col·lectiu del personal titulat adscrit al Centre, la qual cosa no succeeix amb el professor interessat i els que estan en la seua mateixa situació i que no formen part del cos docent de la Facultat.

D'altra banda, afegim que la clau continua estant a la seua disposició en la consergeria, com fins ara, la qual cosa permet a tots el professorat continuar en les mateixes condicions.

A petició nostra, la degana de la Facultat, el 8 de juny de 2017, ens ha fet arribar les actes tant de la Junta Ordinària de la Facultat de Lletres que es va celebrar el 22 de desembre de 2016, com l'acta de la reunió de l'Equip deganat que es va dur a terme el 14 de març de 2017, i que s'han incorporat a l'expedient.

III. CONSIDERACIONS

Primera. El *Reglament de règim intern de la Facultat de Lletres* estableix en el seu títol segon, els Òrgans de govern recollint en l'article 5.1 que:

"1. La facultat tindrà un equip de govern –l'equip deganat-, integrat per un degà o una degana, un secretari o secretària –que actua com a fedatari o fedatària i exerceix la



facultat de custòdia documental, registre i arxivament-, i com a mínim un vicedegà... L'equip deganat tindrà com a màxim 6 membres..."

"2. Així mateix hi haurà una Junta de Facultat, que és l'òrgan col·legiat de representació i govern ordinari de la Facultat de Lletres..."

Les facultats o competències que corresponen a la Junta de Facultat estan relacionades en l'article 8 del mateix Reglament i entre elles hi trobem les següents:

"i) Elaborar i aprovar la proposta de reglament de règim intern, així com los propostes de modificació."

"j) Aprovar els reglaments de funcionament de les diferents infraestructures, equipaments i espais de la Facultat de Lletres i, així mateix, aprovar els seus consells d'usuaris i usuàries-nombres i composició."

"k) Tores les funcions orientades al compliment adequat de llurs finalitats o les que els atribueixen els estatuts i reglaments de la Universitat i la legislació vigent"

Els acords que prengui la Junta de la Facultat de Lletres correspon a l'equip de deganat executar-los o dur-los a terme, tal i com ho recull l'article 11 del Reglament de la Facultat.

Segona. Al seu torn el degà o la degana de la Facultat de Lletres, a més de representar al Centre, exerceix, en sentit ampli, les funcions de direcció i gestió ordinària, que, més endavant, l'article 15 del Reglament detalla i enumera. Entre elles hi ha les següents:

"h) Vetllar per l'adequació de l'espai i les infraestructures assignades al centre a les necessitats d'estudi, docència i recerca del membres de la facultat..."

"j) Qualsevol altra funció que li atribueixin els Estatuts de la UdL, així com les altres competències referides als centres que no han estat atribuïdes a altres òrgans".

Tercera. En el nostre cas, un cop examinada la documentació que obra a l'expedient, podem veure que a la Junta de la Facultat celebrada el 22 de desembre passat, al torn obert de paraules, un dels participants en la Junta, segons l'acta que es va redactar, va demanar:

"...si es pot agilitzar el tema que s'hagi d'anar a buscar i retornar les claus, fent que cada professor en tingui una de mestra. Altres facultats ho tenen."

No hi consta cap contradicció ni resposta de cap mena. Tampoc consta que es prenguéss una decisió respecte a la petició formulada.

En l'acta de la reunió de l'Equip de Deganat del 17 de març passat, i en l'apartat de "temes varis", es va prendre l'acord següent:

"3.6. Claus Armariets: seguint el criteri que es va fixar de cara a l'atribució de bústies o d'accés al pàrquing del Campus del Rectorat, decidim que tindrà accés a aquestes claus, el professorat a temps complert adscrit a la Facultat."

Per tant, si be els acords no es corresponen exactament amb el contingut de la informació facilitada pel Deganat de la Facultat, si que sembla evident que es van prendre per un òrgan facultat per fer-ho que reordena una situació o, potser millor dit, l'ús de les instal·lacions docents de la Facultat, per la qual cosa, considera com a més adient tot i que no sigui del gust de l'interessat i d'altres professors com menciona en el seu escrit inicial dirigit al síndic de Greuges.



Hem de remarcar que la nova forma d'atribució de les claus dels armaris que contenen el material docent a les aules, no perjudica, ni distorsiona ni varia el sistema que venien utilitzant els professors no adscrits a la Facultat com ho és l'interessat, és a dir, recollir i retornar les claus al Punt d'Informació, tal i com ho feien abans de la distribució de còpies de les claus entre els professors del Centre.

En definitiva, es tracta en aquest cas, d'una decisió presa per un òrgan que té atribuïdes les competències necessàries per poder establir-la, sense que aquesta decisió modifiqui, ni condicioni, ni empitjori la pràctica seguida fins ara pels professors que estan en la mateixa situació.

Per tot això,

RESOLC

1. Que no es pot atendre la queixa presentada.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada i a la degana de la Facultat de Lletres per al seu coneixement i efectes.

El síndic
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 9/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. Un alumne del *Màster de Formació Professional de Secundària* de la Universitat de Lleida, el 18 d'abril de 2017, va trametre un correu electrònic a la Sindicatura de Greuges per comunicar-li que el 12 d'abril havia rebut un correu de la coordinadora del seu programa on se l'informava que havia suspès les pràctiques realitzades. Després de fer una llarga sèrie d'al·legacions i comentaris al respecte i d'adjuntar els documents que va considerar necessaris, finalitzava el seu escrit demanant el següent:

“Que, amb la major celeritat, s'insti les persones responsables de la decisió a reconduir la situació, mitjançant una tutoria a tres bandes (tutora de la Universitat, tutora del Centre i un servidor) que permeti seguir amb el Pla de Pràctiques tal i com estava previst; solució que, en qualsevol cas, em sembla la més raonable, factible i desitjable.

Que, en el supòsit que això no sigui possible, se'm permeti de buscar un nou centre per tal de completar el Pràcticum en el termini previst, i que les pràcticament 100h que he realitzat, tant a l'IES Juan Manuel Zafra com Forat del Vent se'm siguin considerades. Especialment quan el Departament d'Ensenyament em reconeix dos cursos complets d'experiència docent.

Que, a fi i efecte d'evitar majors perjudicis per a totes les parts, en el supòsit que les dues demandes anteriors no es complissin o la segona no pogués ser duta amb èxit, es procedeixi a l'anul·lació de matrícula i la devolució de l'import dels crèdits matriculats. En primer lloc, perquè la situació actual m'impedeix de cloure el màster en el termini previst i, per tant, implica la meva exclusió de la borsa d'interins. En segon perquè, atès el procediment centralitzat d'assignació de places, no podria matricular els ensenyaments en un altre itinerari o universitat. En tercer, perquè, d'estar forçat a repetir el pràcticum a la UdL al curs següent, el desgast generat per la situació no ho fa recomanable, a més de repetir les mateixes situacions de l'any en curs (dificultat de compaginar Pràcticum amb ocupació actual, de funcionari interí). En quart, perquè entenc que l'actuació de la UdL no ha estat l'adequada, pels motius exposats anteriorment. I, en cinquè, i per acabar, perquè, sumar a la impossibilitat de cloure el màster – i no per voluntat pròpia, malgrat els esforços realitzats – un recàrrec de 2226,48€ en concepte de matrícula, més les despeses que es poguessin generar d'un eventual segon any – és una penalització desproporcionada i excessiva, contravenint els principis que han de guiar l'ensenyament públic: la universalitat, el servei públic i la qualitat, i mai una càrrega financera”.

II. ACTUACIONS

He demanat a la coordinadora del Màster informació sobre el desenvolupament de les pràctiques realitzades pel alumne interessat, i ens ha explicat que el *Màster de formació del professorat* habilita per desenvolupar la tasca docent en tot tipus de centres i són de gran



importància pel nombre de crèdits i per la formació dels alumnes del Màster, desenvolupant-se en dos períodes.

En el primer dels períodes el tutor del centre al que va ser destinat l'alumne ja va fer un informe en forma negativa. La coordinadora va mantenir amb l'estudiant una reunió de tutoria, en què, reconeixent una part de l'argumentació de l'informe del tutor, va demanar-li una segona oportunitat per a realitzar les pràctiques en un altre centre, a la qual es va accedir.

Tot i els esforços per trobar un centre de pràctiques en un horari compatible amb el del treball de l'alumne, l'informe de la tutora assignada al segon centre també va ser desfavorable, la qual cosa va portar a l'equip docent del Màster a notificar a l'alumne interessat que la seua qualificació seria de suspens.

La coordinadora remarca en l'informe que ens ha tramès els esforços que va fer tot l'equip docent per ajudar a l'alumne -en la segona oportunitat que va demanar i que se li va concedir, més tenint en compte que havia trobat una feina que dificultava el desenvolupament normal dels horaris per fer les pràctiques, raó per la qual van haver de localitzar un centre que impartís un curs nocturn, al que l'alumne tampoc es va adaptar ni va acomplir les normes i advertiments fets al donar-li aquesta segona oportunitat.

D'acord amb la meua petició, la coordinadora del Màster ens ha fet arribar els informes realitzats pels dos tutors de les pràctiques en els centres al que havia estat destinat l'alumne que ha presentat la queixa, i aquests s'han adjuntat a l'expedient.

III. CONSIDERACIONS

Primera. L'interessat demana o proposa tres possibles solucions al problema plantejat.

En síntesi són les següents: a) una tutoria a tres bandes (universitat, centre i ell mateix); b) que se li permeti buscar un nou centre per completar les pràctiques computant-li les ja fetes, i c) que si les solucions proposades no són possibles, s'anul·li la matrícula i se li retorni el seu import. Per obtenir qualsevol dels resultats que ens proposa, confia en la capacitat de mediació del síndic. Ja s'avança que cap de les possibles solucions que ens apunta pot ser acceptada en aquest moment.

Segona. Tant la primera com la segona sol·licituds no són altra cosa que demanar una nova oportunitat de realitzar les pràctiques programades, posant en funcionament un sistema que no s'ha considerat en el Màster que està cursant, ja que ni ell pot formar part de la tutoria, ni buscar-se un nou centre i menys encara computar com a vàlides o ben fetes unes pràctiques que els seus tutors en els centres que se li han designat consideren que no ha desenvolupat de forma adequada.

Els Estatuts de la Universitat de Lleida assenyalen -quan parlen de les funcions que corresponen al síndic de Greuges de la Universitat- que li pertany la de "*...conèixer les queixes que li siguin presentades per irregularitats o disfuncions detectades en el funcionament de les activitats i els serveis de la Universitat o per actuacions concretes dels seus membres...*".



En aquest cas, no hem trobat que en la tramitació del Màster que cursava l'alumne interessat s'hagi produït cap irregularitat ni cap disfunció, ans al contrari, l'equip docent del centre ha intentat, utilitzant tots els mitjans al seu abast, trobar una solució que fos vàlida per l'alumne, donant-li una segona oportunitat al buscar-li un altre centre en el qual poder fer les seues pràctiques, ja que el tutor del primer d'ells va declinar seguir amb la tutoria davant del comportament del alumne que ara ens formula la queixa. Aquest és un fet reconegut pel mateix alumne que al seu escrit inicial ens acompanya el que denomina 'acta de tutoria' en què reconeix i accepta les queixes formulades pel seu tutor.

La segona oportunitat que ens demana, l'equip docent del Màster ja li va donar, sense que l'alumne l'aprofités, ja que dels informes del segon tutor s'evidencia que va caure en els mateixos defectes que en el primer cas.

Tercera. El tercer dels punts que ens proposa el queixant, és l'anul·lació de la matrícula i la devolució del seu import. Els motius que al·lega no justifiquen l'anul·lació de la matrícula, ja que són totalment subjectius o una conseqüència derivada de la qualificació de suspens que li ha estat assignada.

Només una possible actuació inadequada de la Universitat de Lleida –exposada en el quart dels punts en els que es pretén justificar la seua petició d'anul·lació de la matrícula- podria ser valorada com un motiu *ad hoc*, però com ja hem vist en l'apartat anterior d'aquesta resolució, no hem trobat en l'actuació de l'equip docent del màster més que interès envers l'alumne, interès en reconduir la situació i interès en que obtingués el millor resultat de les pràctiques encomanades.

Una genèrica i indeterminada acusació d'actuació inadequada de la UdL no pot ser suficient com per contradir els informes dels tutors dels dos centres assignats a l'alumne per unes actuacions irregulars -que ell mateix reconeix i que ens intenta justificar o explicar- que l'han portat a la qualificació de suspens.

En definitiva, no podem donar suport a una petició d'anul·lació de la matrícula com la que ara ens fa l'interessat.

Quarta. Finalment, hem d'assenyalar que la queixa que ara es resol, va tenir entrada a la Sindicatura de Greuges el 19 d'abril, quan l'alumne ja tenia coneixement, des del 12 d'abril, què el seu període de pràctiques seria qualificat com suspens; com així ho va ser en l'acta d'avaluació del 19 d'abril.

Si l'alumne no estava d'acord amb aquesta qualificació –que en definitiva és del que es tracta- creiem que no va escollir el camí adequat ja que, en aquest cas, el que correspondria és haver fet us del seu dret a la revisió de les qualificacions obtingudes.

Però en aquest cas cal considerar que l'avaluació de les pràctiques externes s'ha de fer tenint en compte el grau d'acompliment del projecte formatiu a partir dels informes emesos pels tutors externs (article 2.3 de la *Normativa d'avaluació i qualificació dels Màsters de la UdL*), és evident que l'alumne queixant, quan es va dirigir al síndic de Greuges, ja sabia que no tenia cap oportunitat d'èxit, -en una eventual petició de revisió dels resultats de les



proves d'avaluació- ja que coneixia els informes emesos pels dos tutors assignats en els dos centres en els quals va realitzar les pràctiques externes, raó per la qual presentar una queixa al síndic no deixa de ser la utilització d'una eina que, en aquest cas, no pot donar-li cap resultat.

A més, els terminis per a la revisió dels resultats de les proves d'avaluació (art.5.1 de les Normes abans citades) s'han superat amplament adquirint ja grau de fermesa que no es podem impugnar.

Per tot això,

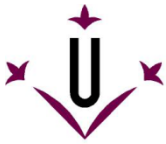
RESOLC

1. Que no es pot admetre la queixa formulada.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, a la coordinadora del *Màster de Formació de Professorat*, al degà de la Facultat d'Educació, Psicologia i Treball Social i al rector de la UdL per al seu coneixement i efectes.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ

I. ANTECEDENTS

He rebut un escrit procedent d'un Departament de la Universitat de Lleida, el 26 de gener de 2018, mitjançant el qual se'm demana una rectificació de la resolució dictada en l'Expedient Q10-2017 de la Sindicatura de Greuges.

La petició de rectificació es concreta en dos paràgrafs convenientment assenyalats en l'escrit en qüestió i que es refereixen a afirmacions contingudes en les consideracions de la nostra resolució que es creu que no s'ajusten a la realitat. Són els següents:

*“Val a dir també que aquest Consell s'acorda convocar-lo en l'anterior reunió de 21 de març, segons consta expressament en l'acta, en què es diu que la directora proposa treure de l'ordre del dia en punt 6 i a continuació <<... convocar una reunió extraordinària del Consell de Departament per al proper dijous 23 de març, amb un únic punt de l'ordre del dia...>> proposa que es aprovada pels assistents. **No hi ha constància de què, efectivament, fos convocada adequadament (és a dir, amb els requisits que s'han esmentat en el punt anterior), la qual cosa fa pensar que solament tenia notícia de la seua celebració els assistents a la reunió del Consell de 21 de març”.***

*“La nul·litat de la reunió del Consell de Departament i de la Comissió Acadèmica ens sembla evident per diverses raons. **La primera, no dita pel professor, però que resulta evident, és la manca de convocatòria feta en forma deguda i segons els requisits reglamentaris”.***

Com a annex s'acompanya la convocatòria signada electrònicament per la secretària acadèmica del Departament i el correu electrònic convocant als membres del Consell de Departament.

II. ACTUACIONS

Per la nostra part vàrem donar compte verbalment al professor interessat de l'escrit presentat, oferint un termini per fer al·legacions, les quals no es van produir.

Les actuacions es van reduir, doncs, a la comprovació de la realitat de les afirmacions efectuades pel Departament de Dret Privat en l'escrit esmentat.

III. CONSIDERACIONS

Única. Efectivament, com es deia en la resolució, no hi havia constància en l'expedient de què realment la reunió fos convocada, ja que els documents que ara se'ns presenten no havien sigut mencionats ni acompanyats per cap de les parts de l'expedient.

No obstant, no estan provades les afirmacions contingudes en els paràgrafs assenyalats en l'escrit del Departament i són, simplement, una estimació o deducció, que de cap manera està recolzada en dades concretes, raó per la qual es procedent suprimir-les, tal i com ho



demana el Departament en el seu escrit, sense que això signifiqui, però, cap modificació en la resolució dictada.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Acceptar la petició del Departament i acordar suprimir del text de la resolució de data 26 de gener passat els paràgrafs següents:

“ No hi ha constància de què, efectivament, fos convocada adequadament (és a dir, amb els requisits que s’han esmentat en el punt anterior), la qual cosa fa pensar que solament tenia notícia de la seua celebració els assistents a la reunió del Consell de 21 de març”.

“La primera, no dita pel professor, però que resulta evident, és la manca de convocatòria feta en forma deguda i segons els requisits reglamentaris”.

Segon. Mantenir la resta de la resolució en els seus termes.

Aquesta resolució s'ha de notificar a les persones interessades.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 11/2017

I. ANTECEDENTS

1. El 25 de maig de 2017, el diari *Segre* de Lleida publicà un petit reportatge que ens donava notícia de l'existència d'unes obres a la Facultat de Medicina que, per les seues característiques i per la seua situació, produïen molt soroll i alhora afectaven zones d'estudi dels alumnes; aquest fet es veia agreujat per la convocatòria propera dels exàmens anuals.

La degana de la Facultat de Medicina ens va fer arribar la notícia, juntament amb la seua queixa i petició de què, en properes ocasions, les obres que s'hagin de realitzar es programin en èpoques o moments de l'any en què la distorsió produïda als estudiants sigui la menor possible.

2. Vam obrir l'expedient i demanar informació al Vicerectorat de Campus sobre aquestes circumstàncies i les causes que havien motivat les obres extemporànies.

El vicerector ens va contestar el següent:

Vaig parlar amb la degana de la Facultat de Medicina, _____, quan es van produir les queixes dels estudiants i li vaig explicar el que exposo a continuació.

Les adjudicacions de les obres es fan seguint el que disposa el pressupost de la UdL i les lleis d'aplicació en cada cas. Als plecs tècnics dels concursos s'estableix el termini màxim d'execució del projecte, a partir del moment de la signatura del contracte. Dins d'aquests límits, les obres es planifiquen quan la seva repercussió sobre la vida universitària sigui tant petita com sigui possible. Estava previst que l'obra de la Facultat de Medicina que va provocar les queixes es realitzés principalment abans del període d'exàmens, però l'Ajuntament de Lleida va endarrerir la concessió del permís corresponent perquè una part de l'obra afectada a un mur que estava declarat d'interès patrimonial.

Quan la realització d'una obra coincideix amb l'activitat normal al centre o espai on té lloc, es procurà prendre les mesures adients per a minimitzar les molèsties, o es donen solucions alternatives. En el cas de la FM, després dels primers dies, es van habilitar aules com a sales d'estudi. Tanmateix, és cert que, a vegades, no és possible eliminar totalment les molèsties que les obres provoquen als membres de la comunitat universitària”.

II. ACTUACIONS

Les actuacions es van reduir a l'apertura formal de l'expedient i la consegüent petició d'informació al vicerector de Campus i a la comprovació d'haver-se adoptat les mesures necessàries per tal de reduir al màxim els efectes molestos de les obres.

III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista de les al·legacions fetes per part del Vicerectorat de Campus i la forma en què es van desenvolupar el fets, sembla evident que la causa del retard en el començament i



desenvolupament de les obres molestes a la Facultat de Medicina, tenen el seu origen en retards de caràcter administratiu en dependències externes a la Universitat, entre les quals pren importància especial el retard en què es va produir la concessió de la llicència municipal d'obres.

Així mateix es valora positivament la voluntat del Vicerectorat de fer les obres en els moments en què menys s'entorpeix la labor docent de les distintes facultats.

Tot això ens porta a considerar que no hi ha causa, en aquest cas, per formular queixa de cap mena, tot i recomanar que, com ho menciona el vicerector de campus, les possibles obres futures s'han de fer en el moment i circumstàncies en què es provoqui el menor enrenou i menys molèsties pel desenvolupament de les tasques docents o d'estudi i procedir, després de fer-ne la declaració, a l'arxivament de l'expedient.

IV. RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

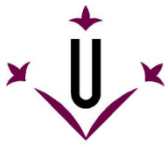
RESOLC

- 1.- Desestimar la queixa presentada.
- 2.- Recomanar que les obres que, en el futur, hagin de realitzar-se es procuri fer-les en el moments i circumstàncies en què es provoqui les menors molèsties possibles.
- 3.- Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Aquesta resolució s'han de notificar a les persones interessades, a la degana de la Facultat de Medicina i al vicerector de Campus.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 12/ 2017

I. ANTECEDENTS

El 5 de Junio de 2017 recibimos un correo electrónico de una estudiante del Máster de Sistema de Justicia Penal que también envió al Rectorado, a la Gerencia, al Servicio de Gestión Académica, a la Jefa de Estudios de la Facultad de Derecho, Economía y Turismo y a la Unidad de Información y Orientación Universitaria.

En el correo nos enviaba copia del recurso de alzada en el cual había solicitado a la Gerencia de la Universidad el retorno del pago del trabajo final de máster (TFM) porque no lo había podido cursar por motivos personales y la resolución denegatoria de ésta y la acompañaba de la documentación oportuna. Añadía una solicitud al rector para la revisión del recurso.

II. ACTUACIONES

El 8 de Junio, le enviamos un correo comunicándole que abríamos un expediente en la Sindicatura para tramitar su solicitud.

El 16 de Junio, la interesada nos envió un correo con documentación anexa al recurso de alzada de Gerencia y la resolución. También nos informó que nos llegaría el recurso presentado tal y como nosotros le habíamos pedido anteriormente.

El 20 de Julio y el 1 de Septiembre, le recordamos que una vez se resolviera el recurso nos indicara cuál sería su posición al respecto.

El 1 de Septiembre, la estudiante nos respondió que el recurso se había resuelto desfavorablemente y solicitaba ayuda para poder apelar a la resolución.

El 7 de Septiembre, le comunicábamos que habíamos recibido la documentación y la resolución del Rector de la Universidad y que, como en ella se le indicaba, termina la vía administrativa y que contra esta resolución sólo cabe un recurso judicial.

Le manifestábamos que en ninguno de sus escritos nos detallaba cuál era la gestión o intervención de la Sindicatura en la que estaba interesada, puesto que si optase por el recurso judicial no podríamos intervenir, el síndico no tiene jurisdicción respecto de las actuaciones judiciales. Le pedíamos que concretara su posición al respecto y la intervención posible del síndico.

El 24 de Septiembre recibíamos copia de un correo electrónico de la interesada en la que agradecía la información para matricularse de una asignatura en el Máster.

El 25 de Septiembre recibíamos la copia de la Vicedecana, Jefe de Estudios de Derechos en que le informaba de las fechas de matrícula del Máster.



El 19 de Octubre le comunicamos la interesada que procedíamos a cerrar el expediente de la Sindicatura de la Universidad, porque entendíamos que se había solucionado por vía administrativa, de acuerdo con el contenido los correos cruzados con la Facultad de Derecho, Economía y Turismo, y que su intención era matricularse nuevamente al Máster.

III. RESOLUCIÓN

No recibimos ninguna respuesta del interesada, por todo ello resuelvo archivar el expediente.

El archivo no impide que, ante una nueva solicitud de intervención de la Sindicatura formulada por el interesado, se pueda abrir un nuevo expediente.

El síndico
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 13/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. El 6 de juny de 2017, la cap de la Secretaria Executiva de la Sindicatura de Greuges de l'Ajuntament de Lleida, ens van fer arribar la queixa plantejada per una estudiant en el Grau de Treball Social de la Universitat de Lleida (UdL) i ens demanàvem l'interès per aquest tema, ja que consideraven que no era de la seua competència.

En l'escrit presentat per l'estudianta manifestava:

“M'agradaria demanar-te ajuda, voldria cridar i fer pública la indignació que sento per la situació actual de la educació universitària a la ciutat de Lleida, i jo concretament parlo des de la meua experiència a Treball Social,...

Primer de tot parlo de docents acomodats que no es preocupen de donar-nos un calendari perquè nosaltres, persones com ells amb drets, ens puguem organitzar.

Parlo de apunts desactualitzats de fa més de quatre anys on els idiomes estan barrejats i amb faltes d'ortografia. Tot i que el que més m'indigna no són pas les faltes, no. Nosaltres quan llegim aquells apunts llegim indiferència cap als alumnes, sentim menyspreu cap als diners que invertim per poder tenir un futur millor, sentim ràbia i frustració de una persona que es troba en una millor situació i abusa del seu poder tot fent les coses malament.

Voldria denunciar la puntualitat i la gravíssima falta de respecte que suposa depreciar el temps dels alumnes, els seus esforços i els horaris establerts.

No se com explicar la impotència que sento en veure que els professionals més reconeguts de la carrera que estudiem farden de professionalitat i innovació quan les seves tècniques són arcaiques i segueixen sent abusives de poder,...

Denuncio el acomodament, la hipocresia, la “chulería” i la indiferència d'alguns professionals.

Voldria parlar també de la estructura normativa de la UdL totalment recaptatòria. Els estudiants no en tenim prou amb que Catalunya sigui la Comunitat Autònoma més cara per estudiar que a sobre les normatives que regeixen les nostres assignatures estan perpetuant dobles i triples matriculacions que es podrien evitar perfectament,...”

2. El 15 de juny ens vam ficar en contacte amb l'estudiant i vam acordar tenir una reunió el 22 de juny i li vam manifestar que la seua sol·licitud era massa general i li vam demanar que concretés la seua petició en uns punts més específics per poder actuar més acuradament sobre aquests.

3. Ens va trametre un escrit que signava amb una altra estudiant de la UdL:

“... parlo d'apunts desactualitzats amb faltes de ortografia a assignatures essencials per realitzar practiques,.... han penjat apunts a quatre dies vista l examen, cosa no legal i no facilitadora pels alumnes,...., han anat posant els exàmens quan els ha anat bé sense complir cap mena de planificació í anant sobre la marxa,... ens hem sentit menyspreats. El mateix dia de l'examen el professor va arribar vint minuts tard i no va ser capaç; ni de demanar disculpes ni de saludar!!



Al campus virtual estan els apunts desactualitzats i desendreçats i els correus, penjant apunts a quatre dies vista de l'examen, cosa no permesa en el reglament.

..., les notes de diverses proves no les vam tenir fins pocs dies abans de tancar actes,...

Una queixa general es el fet que no ens entreguin notes amb uns terminis raonables per poder després reclamar si cal o per poder aprendre de proves anteriors per les posteriors. En aquesta manca d'organització es nota que el interès per l'aprenentatge dels alumnes falta.

Em queixo de que ens contin la assistència a classe quan el fet d'anar a classe representa que ens llegeixin en veu alta un Power Point...,... No hi ha una preocupació per l'aprenentatge de l'alumne, no hi ha un feedback positiu,...

el nostre coordinador,...., contestar selectivament els correus de consulta que li fem.

en algunes assignatures l'examen compta un 50% i ens facin fer un treball de investigació que ens requereix massa temps en proporció al que val a la assignatura.

Em sembla una hipocresia la forma en com ens ensenyen la nostra professió i que després les assignatures més importants siguin assignatures purament teòriques que s'estan actualitzant constantment i que es poden consultar en una base de dades. Si ens reforcen la idea que el treball social no és ser un gestor de recursos aleshores perquè les assignatures més importants són aprendre't de memòria tots els recursos i prestacions dels serveis socials?

..., la cafeteria de la universitat sigui més cara que un bar privat de carretera ..., un sistema de aire condicionat i calefacció automàtic que està encès quan no toca i amb les finestres obertes. Tot i anar a demanar que s'apagui no es fa ... són diners públics malgastats ...

El grau de acomodament d'alguns professors alhora de seleccionar becaris que ajuden a impartir la assignatura és elevat. ..., l'ajudant,... ens ha faltat el respecte i degut a les seves inseguretats les classes han estat lamentables. Semblava un pati d'escola i a més no ens ha preparat bé pels exàmens pràctic que havíem de fer amb la professora titular, i les notes ho demostren, la obligatorietat de l'assistència a les classes de la becaria que com he dit, han estat inútil i contraproductives.

II. ACTUACIONS

El 15 de juny ens vam ficar en contacte amb l'estudianta per telèfon i li vam fer una proposta de reunió a la Sindicatura de Greuges pel 22 de juny.

L'estudiant ens va comunicar que no podria assistir finalment a la reunió i ens va comunicar de fer la reunió al setembre.

El 7 de setembre vam telefonar-la per concretar la reunió. Ella ens va manifestar que ja no la volia realitzar, per la qual cosa, li vam enviar un correu electrònic en el qual li expressàvem la manca d'enteniment en les nostres comunicacions i li comunicàvem que estàvem oberts a mantenir una entrevista personal, o bé que ens concretés per correu els punts en què estava interessada que poguéssim actuar, per tal de donar-li a les seues queixes la tramitació adequada. Així mateix, li donàvem quinze dies naturals per respondre la nostra sol·licitud.



III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista dels requeriments practicats que no han estat atesos en la forma que procedeix, de conformitat amb el que el *Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges* estableix, acordo l'arxivament de les actuacions.

Aquest arxivament no impedeix en absolut que si la persona interessada presenta un escrit en què concreta les seues peticions i aporta la documentació en què es basa es pot acordar l'obertura d'un nou expedient.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Segon. L'arxiu acordat no impedeix que la persona interessada pugui dirigir-se de nou a aquesta Sindicatura, concretant les seues peticions i aportant els documents en què es fonamenta i que doni lloc a l'obertura de un nou expedient.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 14/ 2017

I. ANTECEDENTS

El 28 de juny, la Junta de Personal Acadèmic va trametre a la Sindicatura un escrit en què qüestionava la mecànica seguida en l'elecció dels representants del professorat que formen part del Consell de Govern. Després feia esment a què en les eleccions dels representants del professorat al Consell de Govern hi voten tant els representants electes del professorat com els càrrecs orgànics, no elegits i, a la vegada, posava de manifest l'existència d'una llista tancada, no publicada, que es difon entre els membres del Claustre, per la qual cosa demanava al síndic de Greuges que es pronunciés sobre aquestes dues qüestions:

“a) La legitimitat que els càrrecs orgànics no electes votin en l'elecció dels representants del professorat.”

“b) la legitimitat que es passi una llista tancada de representants a elegir, que impossibilita de facto que persones que no formin part d'aquesta llista siguin elegits.”

A l'escrit presentat per la Junta de Personal Acadèmic si adjuntava una llista de persones en l'encapçalament de la qual s'hi pot llegir; *“Claustre 19-12-2015.- RECOMPTE ELECCIÓ PDI CLAUSTRALS AL CONSELL DE GOVERN.- Llocs a cobrir: 8”*, i de forma manuscrita, si llegia també *“Definitiu”*, i alhora hi constava una numeració al costat de cada nom, el qual s'identificava com el nombre de vots rebuts per cada un dels professors participants.

II. ACTUACIONS

Hem demanat informació a la Secretaria General de la Universitat per tal de manifestés la manera en què es desenvolupava, a la pràctica, l'elecció dels membres del professorat al Consell de Govern.

La nostra consulta va ser contestada en el sentit següent: *“La manera d'elegir als representants del PDI del claustre al consell de govern es aplicant l'article 48 c) (segurament es refereix a l'article 48 e) dels Estatuts de la Universitat de Lleida, mitjançant votació secreta, amb llista única de tot el PDI claustral.”* *‘Els 8 professors/res més votats són el que formaran part del consell de govern’*.

Al mateix temps hem consultat -donada l'al·lusió que es feia en l'escrit presentat- a experts en el càlcul estadístic, per tal de saber les possibilitats de què es produeixi una concentració de vots en vuit persones d'una llista oberta de cent deu persones, de la qual resulta, amb caràcter general, que, segons siguin les variables que s'apliquin, les possibilitat de què es produeixi una concentració de vots en vuit persones són de l'ordre d'entre el 4 i el 8 per cent. Als efectes d'aquest expedient no he considerat necessari l'emissió d'un dictamen més detallat.

III. CONSIDERACIONS

Primera.- Cal considerar, en primer lloc, que l'article 48 dels Estatuts de la Universitat de Lleida estableixen quina ha de ser la composició del Consell de Govern amb els termes següents:



“Article 48. Composició’

‘El Consell de Govern, que s’ha de reunir com a mínim un cop cada dos mesos, el componen:’

‘a) El rector o rectora, que el convoca i presideix,; el secretari o secretària general, que n’és el secretari o secretària; i el gerent o la gerent.’

‘b) Quinze membres de la comunitat universitària designats pel rector o rectora, escoltats la Junta de Personal Acadèmic, el Comitè d’Empresa del personal acadèmic, el Consell de l’Estudiantat, la Junta de PAS Funcionari i el Comitè d’Empresa del PAS. En aquest total hi ha d’haver membres de l’estudiantat, del personal d’administració i serveis i del professorat.’

‘c) Set degans i directors de l’escola.’

‘d) Vuit directors de departament o institut propi, elegits pel Consell de Directors de Departament.’

‘e) Vuit representants del personal acadèmic, escollits pels membres claustrals d’aquest col·lectiu, que garanteixin una representació dels diferents àmbits del coneixement.’

‘f) Vuit claustrals representants de l’estudiantat, elegits per l’estudiantat claustral.’

‘g) Quatre claustrals del personal d’administració i serveis, elegits pels representants d’aquest col·lectiu al Claustre, de manera que quedi garantida una representació del personal funcionari i del laboral.’

‘j) Tres membres del Consell Social no pertanyents a la comunitat universitària, elegits en la forma que estableix el seu reglament.’

Els estatuts ens indiquen clarament que els vuit representants de del personal acadèmic que han de participar en la composició del Consell han de ser escollits pels membres claustrals d’aquest col·lectiu, la qual cosa ens porta a examinar la normativa que determina la composició del Claustre, concretament l’article 45 dels mateixos estatuts en què s’estableix que en forma part **“...h) Una representació del professorat funcionari doctor, la qual, juntament amb el professorat d’aquest sector que sigui membre del Claustre, ha de sumar 128 persones, amb una distribució proporcional entre els diversos departaments...”**, elegits segons les normes dictades a tal efecte pel Consell de Govern tant pel que fa referència a l’elecció com la distribució proporcional.

Resulta doncs clar, al meu criteri, que els vuit representants del personal acadèmic en la composició del Consell de Govern només poden ser escollits per aquells professors que, alhora, tinguin la condició de membres del Claustre ja que són els únics que, d’acord amb el contingut de l’article 48 apartat e) dels Estatuts de la Universitat de Lleida poden participar en la seua elecció.

El formar part del col·lectiu del personal acadèmic, per si sol, no dóna dret a participar en la votació per l’elecció dels seus vuit representants si, al mateix temps no es té la condició de claustral, és a dir, de membre del Claustre de la Universitat elegit en representació del professorat. En conseqüència, considero que no és correcte que els professors que tinguin càrrecs orgànics no electes participin, al seu torn, en l’elecció d’aquells que han de representar al col·lectiu acadèmic en el sí del Consell de Govern.

Segona.- Respecte a la confecció de llistes tancades per part de l’equip de govern de la Universitat, no se m’ha facilitat cap prova que ho acrediti.



Si bé és cert que la concentració de vots en vuit persones concretes dintre d'un col·lectiu de cent-deu, permet pensar -pel baix nombre de possibilitats que un tal resultat es doni- que ha existit una llista o una recomanació o un suggeriment en tal sentit, no tinc en aquest moment cap prova o indici cert que ho acrediti, en el ben entès que, en unes eleccions obertes l'existència d'una acusada categoria personal -o popularitat o disposició de servei o altres circumstàncies semblants- dels que, finalment, han resultat elegits (que haurien de situar-los molt per sobre dels demés participants), pot propiciar que es doni un resultat com el que es comenta en l'escrit de queixa presentat, el que és estadísticament difícil però possible.

Cal considerar doncs que, encara que és possible que s'hagi confeccionat alguna llista per agrupar candidats afins, no hi ha cap evidència de què s'hagi fet des de l'equip de govern com es diu en la queixa, com no n'hi ha cap altra de què s'hagi confeccionat per part d'un grup o tendència (política, religiosa...) o afinitat (professional, esportiva...) determinats.

Tercera.- Les anteriors consideracions ens porten a examinar si efectivament el llistat de professors que tenen la condició de membres del Claustre, tenen també la condició de elector i elegibles en llista oberta.

Al respecte cal considerar que els Estatuts de la Universitat de Lleida, en el seu article 48, al disposar la composició del Consell de Govern, ens diu, a l'apartat e), que en formen part vuit representants del personal acadèmic, escollits pels membres claustrals d'aquest col·lectiu, **que garanteixin una representació dels diferents àmbits del coneixement.**

Aquesta menció sembla que ens suggereix que, a l'elegir els membres del personal acadèmic que ha de formar part del Consell, s'ha d'estar tant a la seua condició de claustral com de representants de les diferents rames del saber. Una interpretació a la lletra del significat d'aquesta disposició ens portaria a declarar-ho d'aquesta manera.

No obstant no hem trobat ni en els Estatuts ni en els reglaments que els desenvolupen cap menció, procediment o norma que permeti donar per bona la interpretació merament gramatical del contingut de la norma estatutària que comentem, ja que, en aquest cas hi hauria d'haver la regulació adient per tal què les diferents rames del coneixement estiguin representades en el Consell. L'absència de qualsevol altra referència fa que tinguem la menció que ara comentem com merament retòrica en el sentit que la presència de vuit representants del personal acadèmic de la Universitat ja és, *per se*, una garantia de què hi estaran representades totes les rames del coneixement.

D'altra banda, sembla evident que l'esperit de la norma ha sigut interpretat sempre com si es tractés d'una llista única en la qual tots els que la componen són, alhora, electors i elegibles, la qual cosa ens porta a establir que l'esperit dels Estatuts és que es tracta d'una llista oberta, i, com a tal, no es precisa de cap altre requisit, per ser elegit, que formar part de la mateixa.

Finalment cal considerar que la condició de llista oberta formada al mateix temps per electors i elegibles, ens sembla incompatible amb la presència de "*listes tancades*" ja que això aniria en contra de l'esperit que, com hem vist, es vol donar a la forma de elecció dels representants del professorat, si bé, també hem de dir, que la presència de grups afins que vulguin participar en les tasques del Consell de Govern i es postulïn a tal fi, no està en contradicció amb les normes electorals, sempre que no tinguin la condició de llistes tancades.

Per aquesta raó, és desitjable que el Reglament del Consell de Govern que, pel que fa referència a la seua composició, es remet al contingut del Estatuts, pugui regular adequadament la manera de dur a terme les eleccions dels seus membres.



IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

1.- Que els vuit representants al Consell de Govern del personal acadèmic han de ser elegits solament pels que tinguin la condició de claustrals, sense intervenció d'altre personal acadèmic encara que ostentin càrrecs orgànics.

2.- Que l'elecció ha de fer-se a través de la llista única que contingui la totalitat del professorat que formi part del Claustre, en la qual tots són, alhora, electors i elegibles.

3.- Que considero que l'existència de llistes tancades va en contra de l'esperit dels Estatuts de la Universitat de Lleida.

4.- Que estimo que és desitjable que una regulació adient reguli les formalitats i condicions de l'elecció dels membres del Consell de Govern amb la finalitat de què s'acompleixi l'aspiració que els professors elegits representin els diferents àmbits del coneixement i facilitar, també, que es puguin postular, sempre en llistes obertes, candidatures que presentin un programa, un objectiu o unes aspiracions determinades, i en tal sentit es demana al Consell de Govern que ho consideri per a una millor claredat i transparència en el procés electoral.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada que és representant de la Junta de Personal Acadèmic i al rector, com a tal i com a president del Claustre i del Consell de Govern.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 15/ 2017

I. ANTECEDENTS

Una estudiant del Grau en Medicina de la Universitat de Lleida (UdL) s'ha dirigit a la Sindicatura de Greuges per tal d'exposar que, durant el curs 2016-17, va estudiar el cicle formatiu de grau superior (CFGS) de Química ambiental i va obtenir una nota de 9,556 (matrícula d'honor).

S'ha matriculat al grau de Medicina de la UdL, però no se li ha aplicat l'exempció en el pagament per matrícula d'honor com als estudiants que accedeixen a la Universitat per la via de batxillerat, segons disposa el Decret de preus públics de les universitats catalanes.

Tot i que, d'acord amb la normativa no li correspon el pagament, demana que es modifiqui per tal que els alumnes procedents de CFGS que hagin obtingut matrícula d'honor, puguin gaudir de l'exempció de la taxa de matrícula el primer curs de grau, tal i com ho pot gaudir l'estudiant procedent d'estudis de batxillerat.

II. ACTUACIONS

Vaig demanar informació a la Unitat de Gestió Acadèmica de la UdL. La cap de la Unitat em va respondre que, d'acord amb l'article 12 del [Decret 88/2017, de 4 de juliol, pel qual es fixen els preus dels serveis acadèmics en les universitats públiques de Catalunya i en la Universitat Oberta de Catalunya per al curs 2017-2018](#), de preus de matrícula universitària, no es preveu exempció de preu de matrícula de primer curs per matrícula d'honor dels CFGS que donen accés al grau. Únicament es preveu l'exempció quan la matrícula d'honor és del batxillerat.

III. CONSIDERACIONS

Primera.- L'article 12.2 de la Normativa descriu a què poden acollir-se els estudiants que han estat qualificats amb matricules d'honor i premi extraordinari:

“12.2 Els i les estudiants amb matrícula d'honor o amb premi extraordinari en el batxillerat tenen dret a l'exempció total dels preus de tots els crèdits dels quals es matriculin per primera vegada durant el primer curs del primer any dels seus estudis universitaris. L'exercici d'aquest dret no resta subjecte a termini”.

En l'article 4.1.3 de la [Normativa Acadèmica dels Estudis Universitaris Oficials de Grau. Curs acadèmic 2017-2018](#) també s'inclou l'exempció del pagament de matrícula per a



“estudiantat amb matrícula d’honor al batxillerat o amb premi extraordinari de batxillerat (sols a primer curs i per primera vegada)”.

Per tant, com reconeix la mateixa estudiant i la cap de la Unitat de Gestió acadèmica en els seus escrits, d’acord amb aplicació de la disposició legal esmentada, no se li pot fer l’exempció de matrícula del primer curs del Grau de Medicina en concepte de matrícula d’honor per estudis de CFGS,.

Segona.- En el seu escrit l’estudiant demana que es modifiqui aquesta situació i tenir dret a la matrícula gratuïta del primer curs del grau de Medicina.

Aquesta reflexió/petició de l’alumna, ens porta a reconèixer en primer lloc el que podem considerar com legal, el que pugui ser legítim i el que pugui tenir la consideració de just. Sense cap ànim de ser mínimament exhaustius en el tractament de la qüestió, ni ser aquest el vehicle adequat per a fer-ho, podem establir, de manera breu el següent:

- d) **Legal**, és allò que està expressament previst a la Llei ja sigui en drets com en obligacions, ja sigui en una conducta o situació determinada que estan expressament descrites en el text legal o que són el requisit determinant per poder qualificar o definir una activitat, com seria, a títol d’exemple, el cas del dret penal que requereix, de forma inexcusable, que determinada conducta estigui recollida a la Llei penal per a què pugui ser considerada un delictes (*“nullum crime, nulla pena sine lege”*).
- e) **Legítim**, considerem tot allò que sense estar previst expressament en una llei concreta, ni per aprovar-ho ni per a prohibir-ho, si que està emparat per les disposicions generals que regulen la matèria de què es tracta, de manera que l’actuació o activitat es pot considerar correcta al no contradir ni el que està disposat ni entrar en el què està prohibit.
- f) **Just**, seria, dit fàcilment, donar a cada ù el que li correspon, partint de la sòlida definició del Dret romà: *“Iustitia est constants et perpetua voluntas ius suum cuique tribuere, honestum vivere, alterum non laedere et suum quique tribuere”*.

Tenint en compte aquestes consideracions o definicions, d’acord amb la disposició que regula només l’exempció de matrícula als estudiants que provenen de batxillerat, puc com a síndic de greuges considerar la sol·licitud de l’estudianta justa o de justícia, i en cas afirmatiu, si des de la Sindicatura de Greuges de la UdL es pot fer alguna actuació administrativa per variar aquesta situació.

Entre les funcions que corresponen al síndic de Greuges segons es disposa en els Estatuts de la nostra Universitat no n’hi ha cap que permeti la realització d’activitats administratives que tinguin com objectiu el variar una situació com la prevista en el Decret de preus dels serveis acadèmics, però sí que està previst que es pugui presentar als òrgans de govern aquells suggeriments o propostes d’actuació que cregui convenient, que és en l’únic sentit que podem tractar la petició de l’estudianta que s’ha dirigit a aquesta Sindicatura.



Tercera.- Entre les vies d'accés als graus de les universitats hi ha la via de batxillerat i la via de CFGS.

Al tractar-se de diferents vies d'ensenyament però que condueixen al mateix objectiu la matrícula en un grau universitari, en la nostra opinió, seria de justícia que es reconegués als estudiants que provenen de la via CFGS, tenir les mateixes bonificacions, i en tal sentit, proposaré als òrgans de govern de la Universitat de Lleida que, per aquella via que considerin més adequada, promoguin la corresponent modificació legislativa per tal que els estudiants que hagin obtingut matrícula d'honor al CFGS i accedeixin per aquesta via a la universitat puguin obtenir l'exempció de matrícula en el primer curs universitari, en la forma que s'estableixi com a més adequada.

Per tot això,

RESOLC

1.- Que el pagament de la matrícula al Grau de Medicina, tot i haver obtingut matrícula d'honor en el CFGS, s'ajusta i està d'acord amb allò que es disposa legalment.

2.- Proposar al rector de la Universitat de Lleida que, si ho considera adequat, promogui per aquelles vies que consideri més oportunes, una modificació legislativa per tal que l'estudiantat que hagi obtingut una matrícula d'honor en el CFGS pugi estar exempt del pagament de la matrícula en un grau universitari, tal i com si disposa pels que accedeixen per la via de batxillerat.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada, i al rector de la UdL per al seu coneixement i efectes.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 16/ 2017

I. ANTECEDENTS

El dia 20 de juliol de 2017 una alumna de 4rt curs del grau Història de l'Art i Gestió del Patrimoni Artístic ens va formular una queixa.

L'estudianta no va estar conforme amb les qualificacions que li havia atorgat el de l'assignatura d'Història del Cinema, i per això va presentar una petició de revisió extraordinària, el tribunal designat va acceptar la seua petició i va aprovar-la.

A la vista de la resolució del tribunal, el professor va presentar un recurs d'alçada al·legant que s'havien comés uns errors administratius que invalidaven la resolució i que s'hauria de declarar nul·la.

El recurs del professor va ser acceptat i es va declarar nul·la la resolució, i es va anomenar un nou tribunal de revisió per tal de resoldre la seua inicial que estava en tramitació.

II. ACTUACIONS

Les actuacions que es van dur a terme són, en essència les següents:

1. Obert l'expedient, vàrem mantenir una entrevista amb l'alumna i ens va lliurar la resolució del rector al recurs del professor. Vam quedar que ens trametria la resolució un cop la dictés el nou tribunal de revisió.

A l'hora vàrem mantenir una reunió amb la coordinadora del grau i li vam demanar informació.

2. Vam demanar informació a l'estudiantat sobre l'estat de la seua sol·licitud de revisió i sobre la decisió del nou tribunal anomenat, però no vam obtenir-ne resposta.

Li vam requerir de nou amb l'avertiment de què si no la presentava consideraríem que no la mantenia, i la qual cosa comportaria el tancament de l'expedient. Aquest requeriment tampoc va ser atès.

3.- Requerit el professor de l'assignatura, ens va informar que l'alumna l'havia cursat amb normalitat durant el primer semestre del present curs 2017/1018 -havia presentat els treballs pràctics i realitzat les proves teòriques-, havent assolit una qualificació d'aprobat.

III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista de les actuacions practicades i la manca de resposta de l'alumna, a l'últim requeriment que se li va fer, i amb el requeriment oportú, hagués hagut prou per considerar desistida la queixa. Aquesta posició que es veu reforçada per la informació demanada al professor de l'assignatura que ens va acreditar que l'alumna va seguir el curs de forma ordinària, la qual cosa en la practica acredita el seu desestimen, que ja es podia presumir per la manca de resposta als nostres requeriment, i tot això ens porta a arxivar l'expedient.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,



RESOLC

Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

El síndic
Joan Betriu Monclús





RESOLUCIÓ 18/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. El 28 de juliol de 2017, un estudiant d'Educació Primària de la UDL ens informava que repetia una assignatura per tercer curs acadèmic i considerava que *“he estat injustament valorat i, ..., Sol·licito un tracte digne, per part del professorat”*.

Adjuntava la petició de la revisió extraordinària i la seua resolució, l'acta del tribunal de revisió i els correus electrònics intercanviats amb el professorat.

II. ACTUACIONS

El 30 d'agost li vam comunicar que aquell dia empeníem l'activitat a la Sindicatura de Greuges de la UdL i l'informàvem que obríem un expedient per tramitar la seua queixa sobre els fets que ens manifestava i afegíem que per una millor tramitació, necessitàvem que ens concreteu quines havien estat les avaluacions dels cursos anteriors.

El 2 de setembre, l'estudiant ens va anotar les notes d'avaluació en el seu correu electrònic.

El 8 de setembre, per tal de resoldre adequadament la queixa de l'estudiant, vam sol·licitar còpia de l'expedient de l'estudiant al Negociat Acadèmic-docent de la Facultat.

El mateix dia, el Negociat ens en va trametre còpia.

Després de mantenir una conversa telefònica amb l'estudiant, el 18 d'octubre ens va enviar còpia de la resolució de recurs d'alçada, i afegia que les 6 evidències que reclamava que no estaven puntuades, i seguien sense estar-ho, ja que no s'havia modificat ni la nota ni el *“treball de vida”*.

El 26 d'octubre, li informàvem que havíem revisat la resolució del rector de la Universitat al recurs que havia presentar i, com no teníem dades suficients per poder estudiar el tema plantejat (ens mancaven les notes d'enguany i el detall de les evidències reclamades i no ateses), li demanàvem que ens les enviés al més aviat possible.

El 16 de novembre, li vam recordar que no ens havia especificat quines eren aquestes 6 evidències i per tant no podíem continuar revisant l'expedient. Li demanàvem de nou que ens les tramités i li comunicàvem que si en el termini de 10 dies no ho rebíem, consideraríem que no mantenia la queixa i tancaríem aquest expedient. Li vam afegir que podria obrir un nou expedient quan considerés oportú i estàvem a la seua disposició per a qualsevol aclariment.

No vam rebre cap resposta per part de l'estudiant.

III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista dels requeriments practicats que no han estat atesos en la forma que procedeix, de conformitat amb el que el *Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges* estableix, acordo l'arxivament de les actuacions.



Aquest arxivament no impedeix en absolut que si la persona interessada presenta un escrit en què concreta les seues peticions i aporta la documentació en què es basa es pot acordar l'obertura d'un nou expedient.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer. Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Segon. L'arxiu acordat no impedeix que la persona interessada pugui dirigir-se de nou a aquesta Sindicatura, concretant les seues peticions i aportant els documents en què es fonamenta i que doni lloc a l'obertura de un nou expedient.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 19/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. El 10 d'agost de 2017, una estudianta de la Facultat de Medicina va formular una queixa en relació amb els exàmens corresponents a l'assignatura de Ginecologia i Obstetrícia i les incidències sorgides per la forma de posar fer les qualificacions i per la manca de possibilitats de revisió d'examen, el que feia que, al seu criteri, els estudiants quedessin en indefensió. A més a més, ens adjuntava la documentació que considera adequada per analitzar la seua queixa

2. Obert l'expedient i demanada informació a la degana de la Facultat de Medicina, en la mateixa data vam rebre un correu electrònic de l'alumna interessada en què ens manifestava que havia interpretat erròniament la normativa, raó per la qual ja no és feia necessària l'apertura (en aquest cas, tramitació) de l'expedient.

II. ACTUACIONS

Les actuacions es van reduir a l'apertura formal de l'expedient i la consegüent petició d'informació a la degana de la Facultat de Medicina, i no es va concretar perquè l'alumna va renunciar a la seua queixa.

III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista de la renúncia a la seua queixa que ens va trametre l'alumna interessada, de conformitat amb el que el *Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges* estableix, acordo l'arxivament de les actuacions.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ Q20 2017

I. ANTECEDENTS

1. Un estudiant manifesta a la Sindicatura de Greuges de la Universitat de Lleida que no se li vol aplicar l'exempció de pagament de la matrícula prevista per a les víctimes de la violència de gènere, donat que la Unitat de Gestió Acadèmica de la Universitat considera que aquesta exempció solament està vigent durant els terminis previstos a l'ordre d'allunyament de la resolució judicial, malgrat que no hi ha cap menció al respecte en la normativa vigent.

En la seua queixa demana que se li apliqui l'exempció de pagament de la matrícula com a víctima de la violència de gènere.

II. ACTUACIONS

En primer lloc, vàrem demanar a l'alumne que ens aportés la documentació justificativa de la seua condició de víctima de violència de gènere i al mateix temps vàrem demanar informació a la cap de Gestió Acadèmica per saber si l'estudiant havia justificat la seua condició de víctima de violència de gènere i si se li havia denegat l'exempció de pagament.

La cap de Gestió Acadèmica ens va facilitar un informe de l'Assessoria Jurídica de la Universitat en el qual s'establia que l'estudiant no tenia dret a l'exempció, ja que les mesures de protecció previstes judicialment havien finalitzat l'agost de 2017 i per tant no complia les condicions de víctima a l'inici del curs acadèmic.

Com l'estudiant no ens va facilitar la documentació que li havíem demanat, li vam reclamar de nou per tal documentar adequadament el nostre expedient.

Finalment ens va aportar una resolució interlocutòria de mesures cautelars de 15 d'agost de 2015, dictada pel Jutjat d'Instrucció núm. 1 de Lleida, en funcions de guàrdia, en les Diligències prèvies 3076/2015.

També ens va lliurar l'acta de compareixença davant del Jutjat de Violència núm. 1 de Lleida, en l'expedient que es va obrir, les Diligències urgents núm. 304/2015 i la sentència dictada d'aquest procediment el 17 d'agost de 2017. En aquesta, entre altres disposicions, es declara l'existència de sengles delictes de violència dins l'àmbit familiar, essent una de les víctimes l'estudiant, imposant-se a l'autor del delicte –el pare de l'estudiant– una pena de treballs en favor de la comunitat i un altra pena accessòria de prohibició d'atansar-se a l'estudiant durant dos anys, declaració i penes acceptades pel condemnat, raó per la qual la sentència, amb totes les declaracions que conté, és ferma.

III. CONSIDERACIONS

Primera.- La queixa que ens formula l'alumne es refereix a la negativa de Gestió Acadèmica a aplicar-li l'exempció de pagament de la matrícula que considera que li correspon per ser una víctima de violència de gènere, mentre que l'informe de l'Assessoria jurídica creu que no li és d'aplicació perquè les mesures cautelars que, al seu dia va acordar el Jutjat, han finalitzat amb data anterior a l'inici del curs.



La disjuntiva que es posa a la nostra consideració fa referència a la condició de l'interessat— si és o no una víctima de la violència de gènere- i si li correspon o no l'exempció de pagament de la matrícula prevista en la reglamentació aplicable.

Segona.- Centrat el problema que origina la queixa, el primer que cal tenir en compte és si l'estudiant té la condició de víctima de violència de gènere.

Sense ànim de ser exhaustius, en general considerem víctima a la persona que sofreix un dany o un perjudici provocat per l'acció d'un tercer, ja sigui per acció o per omissió, o també originat per una circumstància de força major. Atenent a les seues conseqüències, aquest dany pot ser físic o moral, i si considerem a l'autor, pot ser provocat per negligència o intencionadament, és a dir, amb intervenció de culpa o de dol que, en ambdós casos, pot tenir rellevància penal o no.

La proliferació de casos en els quals la víctima d'accions violentes —físiques o morals- ha sigut una dona, ha portat a la doctrina científica i, posteriorment, al legislador a considerar una especialitat de la violència la qual s'exerceix, de qualsevol de les formes, contra una dona, per raó del seu sexe o condició, i per extensió —per la freqüència en què es presenta aquest tipus de comportaments- s'ha regulat també la violència en l'àmbit familiar tot incloent entre les víctimes a tots els membres del nucli familiar que poden sofrir-la.

En el cas que ara ens ocupa, l'alumne ha sofert la violència per part del seu pare dins la llar familiar, en una doble vessant, per una part com espectador de la qual va ser exercida sobre la seua mare, amb el patiment moral que això pot comportar, i, en una segona part, directa i personalment al sortir en defensa de la mare.

La seua condició de víctima la té reconeguda en una resolució judicial en la que es condemna al pare com autor de sengles delictes de violència dintre de l'àmbit familiar comesos, un d'ells contra la seua mare i un altre comés directament en contra seua. En la nostra opinió, no hi ha dubtes al respecte, i cal considerar a l'alumne queixant com una víctima de la violència de gènere.

Tercera.- Reconeguda a l'alumne que formula la queixa que ara ens ocupa la seua condició de víctima de la violència de gènere, caldrà veure ara si té dret a l'exempció de pagament de la matrícula, tal com demana, o si, pel contrari, no hi pot accedir per les circumstàncies que es posen de relleu per l'Assessoria Jurídica o per qualsevol altre que sigui d'aplicació al cas.

De l'examen de la documentació que disposem, essencialment la resolució interlocutòria dictada pel Jutjat d'Instrucció núm. 1 de Lleida, i la sentència posterior —ja ferma- dictada pel Jutjat de Violència núm. 1 de Lleida, es constata que, efectivament, les mesures cautelars disposades en un primer moment pel Jutjat d'Instrucció, van ser acordades el 15 d'agost de 2015 i tenien per objecte la prohibició imposada al pare d'aproximar-se a mare i fill, mesures ratificades en la sentència dictada pel Jutjat de Violència núm. 1 de Lleida el 17 d'agost següent, en la qual, com a pena accessòria imposada al pare autor dels actes de violència, es prohibia atansar-se al seu fill, l'alumne queixant, determinant que aquesta pena tindria un termini de dos anys.

La superació d'aquest període de vigència de la pena accessòria imposada a l'autor del delicte de violència, no extingeix la condició de víctima de quins la van patir, com tampoc la extingeix l'acompliment de la pena principal imposada —quaranta dies de treballs en benefici de la comunitat- ni un pagament eventual d'indemnitzacions que aquí no varen ser imposades.



A més de la violència física que va sofrir l'alumne –afortunadament de poca entitat en aquest cas- cal considerar l'efecte del patiment moral que va haver de suportar al veure la seua mare maltractada precisament per qui representava la figura paterna, que hauria de ser la persona protectora de tota la unitat familiar i que, en canvi, es qui la desestabilitza i trenca.

Aquest patiment s'ha de veure incrementat acusadament per la ruptura de la unitat familiar, la pèrdua de l'ajuda i recolzament que hom espera obtenir del pare i totes les conseqüències afegides que la conversió de la família en monoparental ha de comportar.

Per tant, en la nostra consideració, l'alumne queixant no ha perdut la condició de víctima de violència de gènere exercida dins de l'àmbit familiar i, per tant, té ple dret a l'exempció en el pagament de la matrícula prevista en la nostra reglamentació que, d'altra banda, no preveu cap termini d'aplicació, de vigència, de caducitat o de pèrdua de la condició de víctima de la violència de gènere.

En el cas de què ja hagi satisfet els drets de matriculació, entenem que ha de ser-li retornada la quantitat que, en concepte de matrícula, hagi satisfet.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

1.- Estimo que la queixa formulada per l'alumne ha de ser atesa ja que té la consideració de víctima de la violència de gènere en l'àmbit familiar, i per tant està exempt del pagament de la matrícula.

2.-En el cas de que hagi satisfet ja els drets de matrícula, entenem que li haurien de ser retornats.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i a la cap de Gestió Acadèmica de la Universitat.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 21/ 2017

I. ANTECEDENTS

El 17 de Septiembre de 2017 recibimos un correo electrónico de una persona que había realizado la preinscripción a Medicina por la vía de titulados y nos informaba:

“He quedado fuera de la nota mínima de corte siendo la mía un 8,763.

Si bien es cierto que el acceso PAU, acceso a mayores de 25, acceso a mayores de 45 son cupos distintos, parecen reunir las mismas condiciones. Sin embargo el acceso vía titulados compara carreras de 240 créditos con master oficiales de 60 ETCS”.

Consideraba que el *Real Decreto 1892/2008, de 14 de noviembre, por el que se regulan las condiciones para el acceso a las enseñanzas universitarias oficiales de grado y los procedimientos de admisión a las universidades públicas españolas* no especifica que la nota de Máster se pueda usar como acceso, habla de títulos de grado y equivalentes (una nota de grado no es equivalente a la de un master) y titulaciones universitarias prebolonia y por tanto: *“Creo que existe un agravio comparativo en el acceso y no se cumplen condiciones de igualdad”.*

II. ACTUACIONES

El 27 de Septiembre le solicitamos información sobre si ya había formulado su recurso ante los órganos competentes y si consideraba que no se habían respetado sus derechos, sería necesario detallar la totalidad de los trámites que hubiera realizado para poder valorar la procedencia o no de su queja.

Le manifesté que el síndico tiene como misión velar por el cumplimiento de la Normativa y el respeto a los derechos de toda la comunidad universitaria, por ello no podemos entender lo que parece una petición de revisión de una decisión administrativa, puesto que esta posibilidad de recursos no nos compete.

Al no recibir respuesta, el 26 de Octubre enviamos un nuevo correo electrónico recordándole nuestra solicitud y comunicándole que si no recibíamos respuesta en 10 días cerraríamos el expediente abierto.

III. RESOLUCIÓ

No recibimos ninguna respuesta del interesada, por todo ello resolví archivar el expediente. El archivo no impide que, ante una nueva solicitud de intervención de la Sindicatura formulada por el interesado, se pueda abrir un nuevo expediente.

El síndico
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 22/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. El 2 d'octubre de 2017 vaig rebre un correu d'un estudiant de la Facultat de Medicina en el qual comentava que havia convalidat els crèdits per passar al nou grau de Medicina i a més havia demanat l'aprovat per compensació però la Junta de Facultat li havia denegat i demanava l'estudi del seu cas individualment:

“Las prácticas de rotatorio no son consideradas como el resto de asignaturas, sino más bien como Prácticas Externas.

Creo que se debe considerar la carrera Medicina ,como mínimo, como singular, ya que su último año es entera y eminentemente práctico, y con consideraciones para realizarlo (un máximo de 18 créditos pendientes y ninguna asignatura de primer ciclo).

Aquí radican mis problemas: la asignatura de Inmunología -6 créditos- (2º curso actualmente, 3º en plan antiguo, por tanto primer ciclo), la llevo arrastrando desde hace años y también la he suspendido este año (nota de 4,2 en septiembre).

La asignatura de Malalties Neurològiques, psiquiàtriques i de la visió -15 crèdits- (actualmente en 4º curso de Grado), también suspendida en septiembre, me obliga a matricular todos los créditos de esta asignatura, pese a haber cursado (y aprobado) en la Licenciatura (curso 2015-2016), las asignaturas de Oftalmología y Psiquiatría en la propia Facultad de la Universitat de Lleida.

La asignatura de Malalties cutànies, autoimmunes i de l'aparell locomotor -10 crèdits-, también aprobada por separado en la Licenciatura (plan antiguo, 1993, en la propia UdL), las asignaturas de Anatomía Patológica (I,II y III) y Dermatología, suspendida con una nota de 4,51 en el año curricular 2016-2017.

II. ACTUACIONES

Ens vam ficar en contacte amb el Deganat de la Facultat de Medicina, li vam trametre còpia de la sol·licitud de l'estudiant de la vostra Facultat per saber si era possible aplicar l'aprovat per compensació en part dels seus estudis tal i com ho demanava.

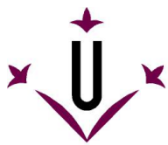
La degana de la Facultat ens va comentar que l'estudiant no havia fet prèviament una sol·licitud a la Comissió d'Estudis, pas necessari per revisar el seu expedient i poder resoldre'l.

Vam escriure un correu electrònic a l'estudiant informant de com fer la tramitació de la sol·licitud d'aprovat per compensació de Medicina i demanant-li el resultat d'aquesta.

III. RESOLUCIÓ

Per tot això, vaig resoldre arxivar l'expedient. Aquest arxivament no impedeix que, davant una sol·licitud futura d'intervenció de la Sindicatura formulada per l'interessat, es pugui obrir un nou expedient.

El síndic
Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 23/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. El 18 d'octubre de 2017, un estudiant del grau en Administració i Direcció d'Empreses va trametre un correu electrònic a la Sindicatura de Greuges, en què exposava que el curs acadèmic 2017-18 estava estudiant "*l'últim any de grau amb dos optatives de 4t i TFG*", però no havia pogut matricular-se a les practiques perquè encara li quedava una assignatura de primer curs. Afegia que li havien denegat un recurs sol·licitat a la Facultat de Dret, Economia i Turisme que, i demanava a la Sindicatura informació per saber el que podia fer.

2. El 24 de d'octubre, li vam respondre que obríem un expedient a la Sindicatura i li animàvem a què sol·licités a la seua Facultat l'aprovat per compensació de l'assignatura de primer curs.

Així mateix, li demanàvem que ens informés sobre el resultat de les seues gestions.

3. El 17 de novembre li vam requerir de nou si ja s'havia resolt la seua petició.

4. El 22 de novembre, l'estudiant ens va respondre que havia de sol·licitar l'aprovat per compensació de l'assignatura un cop tancades les actes del primer quadrimestre.

5. El 18 de gener de 2018, li vam informar que ens havíem ficat en contacte amb el Negociat Acadèmic-docent de la Facultat i aquest ens havia comunicat que el 23 de gener era la data del tancament d'actes del primer quadrimestre i que els estudiants tenien un termini de set dies per presentar les sol·licituds; a més, li demanàvem a l'estudiant si havia fet noves gestions.

6. El 22 de gener ens va respondre que ja havia demanat informació a la Facultat i disposava dels papers per sol·licitar la compensació i que ens mantindria informats de la tramitació.

7. El 24 d'abril li vam manifestar que encara no havia respost a la nostra sol·licitud per tal que, com a síndic de greuges, pogués emetre la resolució de la Sindicatura i tancar el seu expedient obert el 2017.

8. El 15 de febrer, li vam enviar un recordatori del correu electrònic anterior i li vaig anunciar que, si en un termini de 10 dies no havíem rebut resposta, considerariem que no mantenia la seua queixa.

9. Al no haver rebut cap resposta de l'estudiant, el 16 de maig vam demanar informació al Negociat Acadèmic-docent de la Facultat.

10. El mateix dia ens va trametre còpia de l'ofici en què se li comunicava que la Comissió d'Estudis havia acordat acceptar la seua petició i compensar a l'expedient l'assignatura de primer curs.

II. ACTUACIONS

Totes les actuacions han consistit en la tramesa de correus que consten a l'apartat



d'antecedents d'aquesta resolució amb el resultat que en cada cas es detalla també.

III. CONSIDERACIONS

Única. La queixa presentada per l'estudiant, i que va motivar l'apertura i tramitació d'aquest expedient, s'ha pogut resoldre indicant a l'alumne les possibles vies obertes per tal de poder solucionar la seua queixa. Aquestes vies, en definitiva, s'han rellevat com apropiades, tal i com ens informa el cap del Negociat Acadèmic-docent de la Facultat de Dret, Economia i Turisme, a qui finalment vàrem demanar la informació, ja que l'alumne no ens l'havia remés.

Així doncs, havent-se solucionat per la Facultat els motius que varen originar la queixa, en virtut de la qual es va obrir aquest expedient, procedim a arxivar-la, a l'haver quedat sense contingut el motiu de queixa que el va originar.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

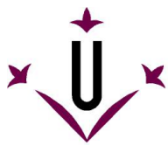
RESOLC

Unic. Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada i trametre còpia al Negociat Acadèmic-docent de la Facultat.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 24/ 2017

I. ANTECEDENTS

1. Una estudiant que cursa el Grau en Dret a la Universitat de Lleida en la queixa presentada ens va explicar que s'havia matriculat a totes les assignatures de primer, com a becària del MECD, el curs 2012/2013.

A finals de juny de 2013 se li va denegar la concessió de la beca, perquè no complia la totalitat dels requisits exigits. Se li va concedir pagar la matrícula en tres terminis, però no va poder fer front al pagament del tercer, donada la seua situació econòmica.

Quan li van denegar de la beca, l'estudiant ja havia realitzat tots els exàmens i havia aprovat cinc de les vuit assignatures del curs, entre les quals la d'*Història del Dret*, segons constava al seu expedient acadèmic. Aquell curs, l'assignatura va ser impartida per una professora de la Universitat Rovira i Virgili, perquè el seu professor titular estava de baixa. No obstant, el titular va signar l'acta d'avaluació del curs en la qual constava el seu aprovat.

Com a conseqüència de la denegació de la beca i davant la impossibilitat d'assumir els costos dels estudis universitaris va haver de deixar els seus estudis. El curs 2016/2017 al formalitzar la matrícula, va constatar que no constava l'aprovat a l'assignatura d'*Història del Dret* ja que l'impagament del tercer termini de la matrícula havia provocat l'anul·lació de l'acta del curs.

A l'escrit explicava les gestions realitzades per tal de rehabilitar l'aprovat de l'assignatura: les entrevistes amb el professor titular i la cap d'estudis de la Facultat, la negativa del professor a mantenir-li l'aprovat i les expressions ofensives -al seu parer- del professor, tant en les seues entrevistes com quan, posteriorment, li va demanar la seua tutoria.

I afegia que aquest assumpte l'ha afectat emocional i psicològicament i finalitzava la seua exposició amb els paràgrafs següents:

“Entenc que si la normativa preveu que es perdin els drets a una qualificació davant un impagament d'un termini de matrícula, s'hagi d'aplicar. Tanmateix, i al marge de considerar la injustícia d'aquesta normativa, crec que una assignatura que ja s'ha superat per que l'alumne ha demostrat el coneixement suficient de les competències i els continguts, la Universitat, hauria de tenir la sensibilitat com per reposar la qualificació obtinguda quan aquest pot continuar pagant els seus estudis.”



La situació actual suposa una penalització exagerada per l'estudiant amb dificultats econòmiques. Mes encara quan es tracta d'una assignatura que suspèn un percentatge elevat d'estudiants i jo vaig poder aprovar-la.

Amb la meua situació personal i econòmica em suposa un gran esforç el pagament i el seguiment dels meus estudis,..."

La queixa presentada per l'alumna es concreta amb les següents peticions:

- *Que es tingui en compte el meu aprovat del curs 2012/2013 d'Història del Dret i que es faci constar així en l'acta del curs 2016-17 que és el curs que he pogut tornar a pagar la matrícula.*
- *Que es tingui en compte la meua situació laboral i familiar.*
- *Que es suspengui preventivament el pagament de la matrícula d'aquesta assignatura a l'espera de la resolució del síndic atesa la meua situació econòmica.*
- *Que es prenguin les mesures oportunes contra el professor _____ pels seus comentaris insultants."*

Un cop vam registra i obrir l'expedient, vàrem mantenir una entrevista amb la persona interessada en què es va ratificar en el contingut del seu escrit, remarcant que la situació denunciada li produïa un greu perjudici donada la seua situació econòmica. A més considerava que, havia ja acreditat que tenia els coneixements necessaris per aprovar l'assignatura i que s'havien de respectar les notes obtingudes, com així ho havien fet els altres professors.

II. ACTUACIONS

Les actuacions de l'expedient obert van consistir en la petició d'informació a la cap d'estudis de la Facultat de Dret, Economia i Turisme i al professor implicat a la queixa, i saber la posició de la vicerectorat d'Estudiants.

La cap d'estudis de la Facultat ens va informar que:

En relació a la rehabilitació de la qualificació, l'equip de govern de la Facultat, considera just que així sigui entenent que la finalitat de l'aprovat és l'assoliment de continguts i competències. Un cop obtingut aquest aprovat, i satisfeta la matrícula, l'impagament anterior hauria de quedar al marge. L'equip va decidir rehabilitar aquesta nota d'ofici, al matricular l'assignatura el curs passat 2016-17. Tanmateix, la signatura de l'acta corresponia al professor responsable i, aquest, es va negar a fer-ho.

Feta la consulta a secretaria ens van dir que la normativa de la UdL no preveia aquesta rehabilitació: si es produeix impagament, la matrícula i els seus efectes s'anul·len".



Al seu torn, el professor ens va informar que en el curs de referència va tenir una baixa de llarga durada, raó per la qual la seua docència va ser assumida per la professora d'Història del Dret de la Universitat Rovira i Virgili, i va signar l'acta amb les qualificacions establertes per la doctora de la Càtedra.

Ens va explicar com s'efectuen les valoracions dels treballs i proves per a l'avaluació i ens va aportar les efectuades a l'alumna, juntament amb una nota de la professora d'aquell curs sobre el resultat d'una prova oral ja que no havia pogut fer el test corresponent, de la qual cosa resultava que l'alumna estava aprovada. A continuació indicava en el seu informe el següent:

Però, en el moment d'omplir l'Acta, em vaig trobar que l'esmentada alumna no hi constava i, tot seguit, vaig fer el necessari per esbrinar què passava i, des de la Secretaria Administrativa de la Facultat, se'm va comunicar que l'esmentada alumna no constava en l'Acta perquè no havia pagat la matrícula. Un cop aclarida la situació, vaig signar l'Acta.

A començaments del curs 2016-2017, vaig rebre la visita en el meu despatx de l'alumna Sra. _____ per explicar-me el seu cas i demanant-me que, fent valer l'esmentada nota assolida en el curs 2012-2013, li aprovés l'assignatura d'Història del Dret. Li vaig explicar a l'esmentada alumna que tenia per costum no guardar notes de cursos anteriors perquè això era una pràctica il·legal i no estava disposat a cometre prevaricació ni falsedat documental.

Segons sembla, l'esmentada alumna va acceptar la meua argumentació i, a partir d'aleshores, va assistir a classe durant cert temps. Tanmateix, al llarg del curs, no es va presentar a cap de les proves i, per tant, la meua qualificació final fou de "NO PRESENTAT".

Vàrem demanar també informació sobre les ajudes establertes a la Universitat de Lleida per atendre les necessitats sobrevingudes al alumnes durant el curs i ens van comunicar que la seua implantació es va fer el curs 2013/2014, és a dir, amb posterioritat al curs en el qual es van produir les incidències que van generar inicialment la queixa presentada.

Finalment, la vicerectorat d'Estudiants ens va indicar quina era la seua posició, assenyalant que:

"... és la de donar suport a la mateixa, atès que considero que l'estudiant ha demostrat tenir l'assignatura aprovada en el seu dia. Per aquest motiu era d'esperar que, en una nova matrícula (per raons que queden ben explicades tant en el seu escrit com també en l'informe elaborat per la pròpia Facultat de Dret, Economia i Turisme), aquella qualificació li fos respectada, la qual cosa havia de permetre a l'estudiant no haver de tornar a pagar l'import de la matrícula d'uns crèdits que ja estaven superats, i que suposaven un càrrec important en la seva economia".



III. CONSIDERACIONS

Primera. En primer lloc, cal considerar, encara que no es segueixi l'ordre de l'escrit de queixa, les paraules que van ser pronunciades pel professor -segons ens va dir la interessada- i que considerava ofensives i insultants i ens demanava que es prenguessin mesures pels comentaris esmentats.

No hi ha cap mena de prova al respecte ni va poder oferir evidència que pugui portar-nos a considerar que el professor actués de manera incorrecta o potser ofensiva envers l'alumna. Però és que, a més, el propi sentit literal de les expressions que es diuen formulades, segons el mateix escrit de queixa, de cap manera poden considerar-se que constitueixen un insult o poden ser titllades d'ofensives.

És evident que en les relacions entre professorat i alumnat, hom ha de mantenir en tot moment les millors formes i fugir de comportaments ofensius o despectius envers els mateixos; en aquest cas, considerant que, si es van pronunciar pel professor, no són les expressions més afortunades o les que serien més desitjables, però no poden ser qualificades d'insultants o ofensives envers l'alumna i per tant, en aquest aspecte cal desestimar la queixa presentada.

Segona.- L'alumna ens demana també que es tingui en compte la seua situació laboral i familiar. Aquesta petició, al nostre criteri, se'ns fa en relació a la suspensió del pagament de la matrícula.

Pensem que la primera de les peticions de l'alumna sí es refereix a l'import dels drets de matrícula, i només es pot reflectir si s'acompleix alguna de les situacions que puguin donar lloc a reduccions o exempcions del pagament de la matrícula, la qual cosa, en aquest cas, no és l'objecte d'aquest expedient de queixa ja que l'alumna no fa constar res al respecte i tot fa suposar que l'import de la matrícula es va adaptar a la seua situació personal i legal.

Respecte de la segona de les seues sol·licituds, no és competència del síndic de Greuges resoldre-la, però consta al seu expedient la resolució de la Gerència i la nostra recomanació, el 27 de febrer de 2018, per tal que l'alumna fes efectiu el pagament dins els terminis acordats.

Tercera.- Respecte al veritable nus de la qüestió plantejada, res a dir, si la nota d'aprobat obtinguda en l'assignatura en qüestió, al curs 2012/2013, ha de ser-li respectada –o ser tinguda en compte, com es diu en l'escrit de queixa- en el curs 2016/2017, quan l'alumna va



reprendre els estudis de Dret, cal, en primer lloc, estudiar quin és el contingut de la normativa aplicable.

En el *Decret 77/2012 de 10 de juliol, pel qual es fixen els preus dels serveis acadèmics de les universitats públiques de Catalunya i a la Universitat Oberta de Catalunya*, en el seu article 5.3 assenyala textualment que:

“...el fet de no pagar la matrícula o algun dels seus fraccionaments en els terminis que estableixi la universitat pot donar lloc a la suspensió temporal dels drets de l'estudiant i, si s'escau, a l'anul·lació de la matrícula i dels efectes que aquesta hagi produït sense dret a cap reintegrament...”.

Al seu torn, la Universitat de Lleida, a l'aprovar la Normativa acadèmica del mateix curs 2012/13, estableix en els dos paràgrafs finals del seu article 5.3 que en els supòsits en què no es pugui cobrar l'import dels drets que encara restin pendents:

“...s'anul·larà automàticament la matrícula de l'estudiant sense més notificacions, d'acord amb el decret vigent pel quals es fixen els preus de la prestació dels serveis acadèmics a les universitats públiques...(-)...Com a conseqüència de l'anul·lació, entre altres efectes, es donarà de baixa a l'estudiant de totes les assignatures sol·licitades, i no podrà examinar-se ni utilitzar els serveis d'aquesta universitat.”.

Sembla doncs clar que l'anul·lació de la matrícula i els seus efectes com la baixa de totes les assignatures de les quals estava matriculada l'alumna, tenien el corresponent recolzament legal, raó per la qual, el professor de l'assignatura en qüestió va actuar correctament al no fer constar en l'acta ni tenir en compte les notes obtingudes per l'alumna al curs 2012/13.

Ara cal considerar si la nota obtinguda en el curs en el qual es va anul·lar la matrícula se li ha de respectar a l'actualitat –passats uns anys-, rehabilitant així el que prèviament havia estat anul·lat, tal com ho entén l'Equip Directiu de la Facultat, o si només és tracta d'un precedent que ha de valorar el professor en el moment dels exàmens a realitzar en el nou curs.

No hem trobat cap normativa que empari la rehabilitació automàtica de una nota obtinguda en una convocatòria anterior, els efectes de la qual han sigut anul·lades per la mateixa Universitat, d'acord amb circumstàncies externes que hem de considerar com a merament acadèmiques, quan l'alumna, superats els entrebancs que van portar a l'anul·lació de la matrícula i el seus efectes, accedeix novament als estudis universitaris i s'inscriu en la mateixa facultat en un nou curs.

El fet de matricular-se novament a totes les assignatures a què optava anteriorment, ja ens indica que el que s'havia fet anteriorment no tenia vigència de cap mena i que cal començar



de nou. Pensar una altra cosa és donar efectes purament econòmics a l'impagament dels drets de matrícula per part de la universitat i deixar la declaració de nul·litat en un simple formalisme administratiu, rehabilitable per la posada al dia del pagament o per a la nova matriculació, com en aquest cas, en un curs posterior.

Quarta. Tot el que fins ara hem exposat ens porta a la conclusió de què el professor de l'assignatura d'Història del Dret va actuar correctament i d'acord amb la normativa aplicable a la Universitat de Lleida, tal i com ho hem vist amb detall.

No obstant, no podem oblidar que el Decret 77/2012 que regula o fixa els preus de les universitats públiques catalanes, tal com ho hem transcrit anteriorment, ens diu que l'impagament de la matrícula suposa:

"... la suspensió temporal dels drets de l'estudiant i, si s'escau, l'anul·lació de la matrícula i dels efectes que aquesta hagi produït sense dret a cap reintegrament...".

I així observem que la Universitat de Lleida ha optat, en la seua Normativa, per considerar una única situació, és a dir, l'anul·lació de la matrícula i de tots els seus efectes; sense admetre la possibilitat d'una suspensió temporal que en aquest cas, és possible, que hagués estat una decisió de caràcter temporal o transitòria que permetés a l'alumna regularitzar la seua situació.

D'altra banda, si entenem, tal i com ho fa l'Equip de Govern de la Facultat, que la finalitat de la Universitat no és facilitar títols que es puguin habilitar per a l'exercici de determinades professions, sinó que s'ha d'aspirar i aconseguir que els seus alumnes, després de seguir els cursos acadèmics corresponents, obtinguin els coneixements propis de les diverses assignatures del grau al que opten, la qual cosa els ha de permetre, en el futur, exercir la professió amb la solvència que aquests coneixements els han de proporcionar.

Si entenem també que la prova que ens permet afirmar que s'han obtingut aquests coneixements, en cada una de les assignatures, és superar els exàmens o proves previstes en el pla docent i obtenir la qualificació d'aprovat, resulta també evident, al nostre parer, que l'alumna havia acreditat haver assolit el coneixement necessari al haver obtingut en el curs 2012/13 la nota d'aprovat en l'assignatura d'Història del Dret, i que una normativa més flexible li hagués permès ara rehabilitar la nota anteriorment obtinguda.

Per aquesta raó, juntament amb la nostra afirmació primera, hem de recomanar que hagi una flexibilització de la normativa i de la seua aplicació per tal què, en situacions com la que ara



ens ocupa, es puguin rehabilitar notes obtingudes en cursos anteriors i que s'han anul·lat per causes no acadèmiques.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

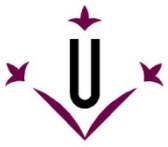
RESOLC

1. No donar lloc a la queixa formulada .
2. Recomanar que en situacions com la que és objecte d'aquest expedient, en les quals s'ha produït l'anul·lació de la matrícula per causes no acadèmiques, en cursos posteriors - superades les causes que van portar a l'anul·lació de la matrícula i els seus efectes- es tinguin en compte les notes obtingudes en els exàmens i proves realitzades amb anterioritat.

Aquesta resolució s'han de notificar a la persona interessada, a la vicerectora d'Estudiants, a la degana de la Facultat de Dret, Economia i Turisme i al professor de l'assignatura d'Història del Dret.

El síndic

Joan Betriu Monclús



RESOLUCIÓ 25/ 2017

I. ANTECEDENTS

El 7 d'octubre de 2017, un estudiant de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC) ens va trametre un correu electrònic, el contingut del qual era una còpia del que havia enviat al síndic de la UOC.

No podia pagar els 54,54 € pel trasllat d'expedient acadèmic de la UOC a la UdL i per tant, volia assegurar-se que no podia accedir a la UdL a través de l'accés de majors de 25 anys.

2. Obert l'expedient i demanada informació a la cap de Gestió Acadèmica i a la cap de la Secció de Matricula de la Universitat de Lleida ens van confirmar que no era possible en el seu cas accedir a la UdL per la via de majors de 25 anys.

II. ACTUACIONS

1. Les actuacions es van reduir a l'apertura formal de l'expedient i la conseqüent petició d'informació a la unitat de Gestió Acadèmica.

2. L'estudiant va renunciar a la seua queixa.

III. CONSIDERACIONS

Única. A la vista de la renúncia de l'estudiant, i de conformitat amb el que el *Reglament d'organització i funcionament de la Sindicatura de Greuges* estableix, acordo l'arxivament de les actuacions.

IV . RESOLUCIÓ

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Acordar l'arxivament de l'expedient incoat.

Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona interessada.

El síndic

Joan Betriu Monclús